

УДК 82(091)

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.20177406>

СИМФЕРОПОЛЬ ДОСТОЕВСКИХ В СОВРЕМЕННЫХ КРЫМСКИХ МЕДИАПРОЕКТАХ

Капустина С. В.

*Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского,
Симферополь, Россия
E-mail: kapustina_s_v@mail.ru*

Сведения о пребывании ближайших родственников Ф. М. Достоевского в Крыму распространяются преимущественно благодаря научной литературе. Однако региональная ориентированность этой темы в 2021–2022 гг. привлекла внимание симферопольских журналистов, представивших массовому зрителю два содержательно сопряженных медиапроекта – «Лица столицы» (2021)¹ и «На высоте» (2022)². В основе перечисленных видеоработ лежал диалог ведущего Александра Александровича Шилко с краеведом-поисковиком Натальей Владимировной Дремовой о Симферополе Достоевских. Принципиальным отличием программ стало то, что первая из них записывалась в студии в формате классического интервью, а вторая – предполагала репортажный элемент, то есть съемку в тех локациях, которые, по сведениям Н. В. Дремовой, были связаны с симферопольским периодом жизни потомков писателя. В настоящей статье предлагается верификация фактов из биографии Ф. Ф. Достоевского, озвученных в эфире городского телеканала «Симферополь 24». Этот анализ строится на сравнении изложенных Н. В. Дремовой событий с содержанием переписки Ф. Ф. Достоевского, архивных документов и данных из периодики первой половины XX в. Среди выявленных недостатков отмечается, во-первых, спорное суждение интервьюируемой о причинах переезда Ф. Ф. Достоевского в Симферополь; во-вторых, указание некорректной даты этого события; в-третьих, неучтенность того, что Федор Федорович посещал Южное побережье и Симферополь в связи с приобретением Анной Григорьевной ялтинского имения (как минимум, с 1887 г.); в-четвертых, неверное определение симферопольского места венчания Ф. Ф. Достоевского с Е. П. Цугаловской. В качестве достоинств анализируемых видеоматериалов указываются сведения о симферопольских адресах Достоевских и обозначение информационных лакун в этом вопросе; данные о коннозаводческой деятельности Федора Федоровича; популяризация крымской биографии Достоевских как медийный вклад в сохранение памяти о них.

Ключевые слова: Федор Федорович Достоевский, Анна Григорьевна Достоевская, Крым, Симферополь, Ялта, телепрограмма «Лица столицы», медиапроект «На высоте», родословие Достоевских, литературное краеведение (крымоведение).

ВВЕДЕНИЕ

Масштабно отмечавшееся в 2021 г. 200-летие Ф. М. Достоевского послужило своеобразным импульсом как к фактологическому дополнению научной биографии³ писателя, так и к реактуализации мифов о нем, членах его семьи и ближайшем окружении.

¹ Далее ссылки на указанный медиапроект будут оформлены через сокращение «ЛС» и хронометрическое указание начала цитаты в соответствующем видео (Режим доступа: <https://rutube.ru/video/c0dc1b1849a8f9815c4a966141d431c5/> (дата обращения: 20.11.2025)).

² Далее ссылки на указанный медиапроект будут оформлены через сокращение «НВ1» (для первой серии) и «НВ2» (для второй серии), а также хронометрическое указание начала цитаты в соответствующих видео, (Режим доступа: 1) https://vk.com/im/convo/5122054?entrypoint=list_all&trp=peer5122054&z=video-126705666_456243287%2Ff44ac1d823dda475e8; 2) https://vk.com/im/convo/5122054?entrypoint=list_all&trp=peer5122054&z=video-126705666_45624340_4%2F9cc837db57e67be765 (дата обращения: 20.11.2025)).

³ К юбилейному году был приурочен выпуск многотомной серии РФФИ «Источники и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре», в которой рассматривались вопросы по биографии классика [5], [6]; его рукописному наследию [16], изучению творчества писателя в школе и вузе [8], его медийному восприятию в современной культуре [7] и мн. др.

На это культурно значимое в общероссийском и мировом контексте событие резонно отозвались те регионы, которые прямо или косвенно связаны с родословием Достоевских. Копилка литературно-краеведческих разысканий в юбилейный год пополнилась не только монографиями, научными статьями, конференционными докладами, но и телевизионными проектами, нацеленными на популяризацию пост-/биографии классика на местах. Так, в медиаполе Крыма в 2021–2022 гг. появились профессиональные видеоработы, посвященные пребыванию Достоевских на полуострове. В рамках муниципального проекта «На высоте» (автор и ведущий – заместитель начальника управления информационной политики администрации города Симферополя, заслуженный журналист Крыма Александр Александрович Шилко) в эфирную сетку телеканала «Симферополь 24» были включены два выпуска (2022), посвященные, как следует из превью, «страницам жизни семьи русского писателя, мыслителя, философа и публициста Федора Михайловича Достоевского в Крыму и непосредственно в Симферополе» [НВ2, 00:54]. В основе каждой серии лежал диалог ведущего с редактором газеты «Аргументы и факты – Крым», краеведом-поисковиком Натальей Владимировной Дремовой. Симферопольские локации, которые, по утверждению интервьюируемой, составили биографический хронотоп Достоевских, послужили фоном для ознакомительной беседы, во многом напоминающей интерактивную экскурсию. Примечательно, что 30 декабря 2021 г. канал «Симферополь 24» транслировал своего рода «преамбулу» к указанной теле-диалогии – выпуск программы «Лица столицы», основанный на студийной версии разговора Александра Шилко и Натальи Дремовой о Достоевских. Именно этот выпуск задал смысловые обертоны последующей двухсерийной версии, предопределил событийную логику представленного в ней симферопольского маршрута, объяснил наличие фактологических погрешностей и пробелов в интерпретации крымской биографии Федора Федоровича Достоевского.

В частности, в программе «Лица столицы» Н. В. Дремова отметила, что «прицельно не занимается конкретно этой темой» [ЛС, 24:13], отнеся ее «к числу остальных прочих» [ЛС, 24:17], хотя и интересуется симферопольским периодом жизни Достоевских уже более 10 лет, консультировалась по этому вопросу с правнуком классика Дмитрием Андреевичем Достоевским и известным специалистом по родословию писателя Николаем Николаевичем Богдановым. Влияние обоих контактов содержательно ощущается в трех перечисленных выпусках о Симферополе Достоевских. Повествование Н. В. Дремовой строится на синтезе собственных архивных находок (в основном, данных из отчетов Таврического скакового общества относительно участия лошадей завода Ф. Ф. Достоевского в скачках), пересказа фактов из работ Н. Н. Богданова (см.: [1], [2], [3], [4]) и Д. А. Достоевского (см.: [9]). Ориентируясь, в первую очередь, на неподготовленного («широкого») зрителя, журналист-краевед излагает биографии потомков Ф. М. Достоевского максимально доступным языком, не пренебрегает эмоциональностью, которая в отдельных случаях все же провоцирует субъективные заключения.

ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНОГО МАТЕРИАЛА ИССЛЕДОВАНИЯ

К своего рода «вольностям» пересказа можно отнести суждение Н. В. Дремовой об одной из причин, якобы побудивших Ф. Ф. Достоевского к переезду в Симферополь. «Из Петербурга <он> фактически бежал. Бежал от известности своего отца» [ЛС, 02:16], [НВ1, 03:40], – утверждает рассказчица, хотя ее довод представляется малоубедительным. Во-первых, он формирует мнение о симферопольцах как о малоосведомленных читателях, хотя с 20-х гг. XX в. именно в Симферопольском пединституте закладывались основы

школы изучения Достоевского в Крыму (см.: [13]); во-вторых, он совершенно не объясняет выбор Федора Федоровича, ведь скрываться от славы знаменитого родителя можно было бы в Рязани или в Ялте, где располагали к этому имущественные обстоятельства; в-третьих, нелогично бежать от известной фамилии, намеренно приобретая знакомства в высшем свете Таврической губернии¹ (см.: [12, с. 202–207]). Примечательно, что второй причиной смены столичной жизни на провинциальную Н. В. Дремова, вслед за Д. А. Достоевским², называет переезд за компанию с другом (В. О. Левенсоном), что также характеризует сына писателя как легкомысленного и беспечного молодого человека (особенно в контексте соотнесения названной в программе «Лица столицы» даты его приезда (январь 1893)³ [ЛС, 01:35] и дня его первой женитьбы – 27 января 1893-го года). Н. В. Дремова замечает, что наверняка неизвестно, последовала ли тогда за мужем молодая супруга, но «дружеский переезд» аргументирует так: «Он в Симферополь приехал не только потому, что тут уже был его дядя, здесь жила семья его друга. Друг сам в Петербурге вырос, но семья жила здесь, – и какой-то “якорь” был» [ЛС, 01:56].

Этот тезис заслуживает подробного анализа. Следует заметить, что брат писателя архитектор Андрей Михайлович Достоевский «почти два года (июль 1858 – май 1860) по долгу службы пребывал на полуострове (Симферополь, Феодосия, Ялта, Севастополь, Балаклава)» [12, с. 195], т. е. покинул его задолго до приезда в Крым племянника. В качестве же «таврического якоря» для Ф. Ф. Достоевского намного рациональнее рассматривать не дом родственников друга (В. О. Левенсона), а ялтинское имение «Тендериз», принадлежащее А. Г. Достоевской. Именно это важное «звено» в «цепочке» крымских биографий Достоевских опрометчиво пропускает Н. В. Дремова.

Согласно «Книге для записыванія документовъ, росписокъ, квитанцій и вообще всякихъ делъ, относящихся къ дачѣ и землѣ, купленныхъ А. Гр. Достоевскою около Ялты»⁴, с 1886 г. с полуостровом тесно переплетается линия жизни вдовы писателя. 20 марта указанного года Е. Ф. Рудкевич и А. Г. Достоевская заключают купчую крепость, по которой последняя становится владелицей недвижимого имения «въ двухъ с половиною верстахъ отъ Ялты», представляющего собой «участокъ земли пространствомъ в одну десятину сто сорок с половиною квадратныхъ сажень, съ виноградникомъ на немъ въ шестьсотъ кустовъ, одноэтажнымъ каменнымъ домомъ и одноэтажнымъ сараемъ» [Записная книга, 1887–1913: 17]. С 1886 по 1888 гг. вдова

¹ Условное «бегство» Ф. Ф. Достоевского в Симферополь Н. В. Дремова также объясняет тем, что «народ в провинции был более деликатным: не надоедали с визитами, не задавали “умных” вопросов как в столице, не ждали от него чего-то сверхъестественного» [НВ1, 06:01]. Это высказывание опровергается выводом самого Ф. Ф. Достоевского о симферопольском укладе жизни. В письме матери от 30 ноября 1899 г. он пишет: «почти всѣмъ знакомымъ сдѣлалъ визиты т<акъ> к<акъ> провинція на этотъ счетъ строга» [РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30364 Л. 443].

² «Неожиданно он прерывает учебу <в Петербургском университете> и вместе со своим другом Левенсоном уезжает в Москву, а затем на постоянное место жительства в Симферополь» [9, с. 565]

³ В медиапроекте «На высоте» Н. В. Дремова предусмотрительно говорит о том, что месяц приезда не известен, и ограничивается лишь констатацией года [НВ1, 01:43; 04:37].

⁴ Записная книга [Рукопись]: запись расходов по культивированию участка, арендованного А. Г. Достоевской около Ялты и другие записи: [автограф] // РГБ. Ф. XVIII-1926. Код документа в НЭБ: 000199_000009_011136117. Режим доступа: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_011136117/?ysclid=miad07sawf434440496 (дата обращения: 10.11.2025 г.). Далее в работе указанный документ обозначается как [Записная книга, 1887–1913].

писателя расширяла границы имения и с 1900 г. планировала обратиться к лучшим архитекторам¹, чтобы возвести на ялтинской земле просторное здание по образцу дома «доктора Богдановича, на горь, около гимназии по Княжеской улице, домъ столь нравящийся Лилъ» [Записная книга, 1887–1913, с. 460]. Однако и наличие скромной, но старательно облагороженной одноэтажной дачи в пять комнат давало возможность Достоевским проводить время на Южнобережье, как минимум, с 1886 г. Федор Федорович воспользовался ею уже следующим летом. В августовском письме к матери от 1887 г. он пишет о своем обратном пути из Ялты: «Въ Симферополь, какъ водится, опоздали и прибыли въ 9 ч. вечера» [РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30364 Л. 63]. В послании от 28 августа 1887 г. свидетельствует о ночевке в Симферополе: «Одѣлся, умылся, рас/п/лотился (съ меня содрали около рубля) и отправился на вокзалъ, сѣлъ на поездъ, а къ вечеру быть уже на лозовой²» [РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30364 Л. 66]. Следовательно, если принять во внимание зачинную фразу Н. В. Дремовой в программе «Лица столицы» о том, что Федор Федорович «вышел из поезда на симферопольском вокзале» в январе 1893 г. [ЛС, 01:41], то необходимо уточнить, что здесь он оказался не впервые и что недалеко от Симферополя у него был надежный «ялтинский якорь».

Парадоксальным представляется и поспешный *зимний* вояж Ф. Ф. Достоевского в Крым сразу после венчания с М. Н. Токаревой. Ни в одном из его писем не содержится указание на такое начало медового месяца. Хотя 24 мая 1893 г. в послании матери из Москвы Ф. Ф. Достоевский делился планами о поездке на полуостров совместно с первой супругой: «Мы ѣдемъ в Крымъ, главнымъ образомъ въ Ялту» [РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30364 Л. 283]. 7 августа 1893 г. он эпистолярно подтверждал, что планируемое совершилось: «...вотъ уже 11 дней какъ мы в Ялтѣ <...> Мы живемъ на нашей дачѣ...» [РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30364 Л. 284]. Письма из Симферополя, датированные более поздними месяцами 1893 г. отсутствуют, зато в январе 1895-го года сын писателя рассказывает матери о начале провинциальной жизни с М. Н. Достоевской (Токаревой), а позже — местных знакомствах с разделяющими его увлечение молодыми людьми и планах приобрести участок под собственный конный завод. Полагая, перечисленные факты доказывают, что в повествовании Н. В. Дремовой о переезде Ф. Ф. Достоевского в Симферополь допущена погрешность в два года. Кроме того, судя по дружеским отношениям Ф. Ф. Достоевского с местными коннозаводчиками, его непосредственно «симферопольским якорем» была отнюдь не надежда на родственников В. О. Левенсона, а стремление обзавестись собственным заводом в максимально комфортных климатических условиях, которые он мог оценить как по предварительным посещениям Крыма, так и по опыту обосновавшихся в Таврической губернии владельцев конюшен.

Говоря о Ф. Ф. Достоевском как коннозаводчике и участнике скачек, Н. В. Дремова в студийной телеверсии («Лица столицы») заявляет, что «он немножко занимался спортом» [ЛС, 02:39], однако эта характеристика не входит в двухсерийный вариант медиапроекта «На высоте». Причина понятна: такая аттестация, во-первых, противоречит вдохновенному повествованию о с детства увлеченном лошадьми специалисте; во-вторых, она диссонирует с отзывами русской прессы рубежа XIX–XX вв. о спортивных достижениях сына писателя. Так, в № 98 «Русского инвалида» от 1903 г. указано: «...8-го

¹ В частности, в записях А. Г. Достоевская размышляла над тем, чтобы обратиться за планом к известному архитектору Н. П. Краснову, создавшему проекты не только множества крымских особняков, но и знаменитых дворцовых комплексов полуострова [Записная книга, 1887–1913: 249].

² Город (железнодорожная станция) в Харьковской области.

апрѣля начались скачки в Симферополь <...> По обыкновѣнію въ этихъ скачкахъ принимаетъ участіе довольно значительная конюшня московскаго спортсмена Ѳ. Ѳ. Достоевскаго (сына писателя), зимующая въ Крыму. Продѣлавъ нѣсколько галоповъ, за которые платятъ деньги, конюшня идетъ на сѣверъ, – въ Симферополь она, конечно, пользуется большимъ успѣхомъ. Тамъ устраиваются также скачки и для ѣздоковъ-охотниковъ, въ которыхъ принимаютъ участіе офицеры Крымскаго дивизіона. Симферопольскій ипподромъ поддерживаетъ мѣстнаго кровнаго коневода С. Н. Рудя¹, – большая часть скачущихъ лошадей его завода»².

Неоспоримым достоинством первой серии медиапроекта является выездная съемка на сохранившиеся в Симферополе Конюшни государственного конного завода (ул. Севастопольская, 37), которые имеют непосредственное отношение к увлечению Ф. Ф. Достоевского. Этот репортажный элемент важен не только как иллюстрация к родословию потомков великого писателя, но и как фиксация современного состояния этого значимого для истории города объекта, с которым связаны имена Ф. Э. Фальц-Фейна, А. Х. Стевена и мн. др. Если бы аналогичная съемка была возможна столетие назад, то вряд ли на Петровско-Подгороднем кладбище Симферополя была бы утрачена могила старшего внука писателя (этот факт Н. В. Дремова справедливо констатирует во второй серии проекта, опираясь не только на работы Н. Н. Богданова, но и на личные воспоминания о совместных с исследователем безуспешных поисках захоронения). На фоне хозяйственных сооружений старинной конюшни, Н. В. Дремова рассказывает: «Когда он <Федор Федорович> приехал в Симферополь, вот этот комплекс уже существовал. Здесь простирался ипподром – огромная территория была. В конюшнях состоятельные симферопольцы держали своих лошадей. Неизвестно, имел ли отношение Федор Федорович к этой территории, или построил свою конюшню, но ему определенно нужно было много пространства, потому что сохранились отчеты Таврическаго скакового общества – и там перечисляются лошади Федора Федоровича, которые выступали на соревнованиях. Я насчитала единомоментно примерно за три года 12 лошадей. Плюс племенной жеребец Радван» [НВ1, 15:26].

Сомнения краеведа позволяют развеять эпистолярные свидетельства самого сына писателя. 9 февраля 1895 г. он пишет матери: «...какъ я тебѣ уже раньше говорилъ, я задумалъ купить небольшой кусокъ земли и основать самостоятельно» [РО ИРЛИ.

¹ Рудь Стефан Николаевич – «“Отставной Ротмистръ Гвардіи” <...>, крымскій коннозаводчик, фамилія котораго нередко встречается как в “симферопольскихъ письмахъ” Достоевскаго к матери, так и в отчетах Таврическаго скаковаго общества» [12, с. 205]. Был поручителем со стороны жениха на венчании Ф. Ф. Достоевскаго и Е. П. Цугаловской, восприемником (крестным) их старшего сына. Известно, что в имении С. Н. Рудя Чотты (Чоты, реже – Чаты), которое располагалось в современном Нижегородском районе, Федор Федорович-старший нередко гостил. Штрих к психологическому портрету С. Н. Рудя находим в № 7 «Таврическихъ Епархіальныхъ ведомостей» от 1902 г.: «Чатынская школа грамоты Симф. уѣзда исключительно содержится на счетъ землевладѣльца Стефана Никол. Рудѣ и его жены, которые ежегодно употребляютъ на это дѣло до 700 р. и съ отеческою заботливостію относятся къ питомцамъ своей школы». Известно также, что в 1879-м году С. Н. Рудь был награжден «за отлічія, оказанныя въ дѣлахъ съ Турками въ Ноябрь и Декабрѣ 1877 года, до перехода черезъ Балканы» Императорскимъ орденомъ четвертой степени с надписью «За храбрость». Тогда С. Н. Рудь пребывал в званіи «Штабсъ-Ротмистра лейбъ-гвардіи Гродненскаго гусарскаго полка» (по данным № 47 «Сенатскихъ ведомостей» от 1879 г.).

² Режим доступа к выпуску газеты: <https://yandex.ru/archive/catalog/db001c6d-5c3c-451a-93a9-99aac7c13147> (дата обращения: 10.11.2025 г.)

Ф. 100. № 30364 Л. 317]. Далее он указывает примерное расположение присмотренного участка: «Как разь противъ Скаковаго Круга [есть] продается мѣсто 6-7 десятинь...» [РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30364 Л. 317об.]. Приобрести именно эту землю у Ф. Ф. Достоевского не получается: отсутствует официальная доверенность от хозяйки (г-жи Терлецкой) у ее брата-распорядителя. Однако обнаруживается, что такой документ есть на соседний участок: «Ту землю на которую мѣтилъ пришлось похерить; но рядомъ съ ней оказалась другая той же Гжи Терлецкой <...> Это мѣсто пожалуй и лучше того, которое я хотѣлъ купить, но оно до поры до времени – непродажно, т. к. владѣлица катается по Италиі, а кромѣ нея – никто не можетъ рѣшить этотъ вопросъ» [РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30364 Л. 325]. Выход, тем не менее, был найден – и Ф. Ф. Достоевский с 1895 по 1910 гг. обеспечил себе пользование этой, соседствующей со Скаковым Кругом¹, землей: «Но я всетаки, пользуясь [фор] законной довѣренностью, арѣндоваль это мѣсто на 15 летъ по 200 р.<.> въ годъ <...> Теперь 1) я за 15 лѣтъ и умереть успѣю а 2) [у] всегда/ выручу затраченные деньги на постройку <...> а теперь немедленно приступаю къ постройкѣ конюшенъ и 15 лѣтъ могу быть спокойнымъ насчетъ зимовки» [РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30364 Л. 325об.–326]. Точные координаты арендованного Достоевским участка еще предстоит выяснить, однако не вызывает сомнения, что конюшни его завода находились неподалеку от государственных земель аналогичного назначения.

Дебют Ф. Ф. Достоевского в качестве симферопольского коннозаводчика совпал по времени с началом его семейной жизни. Союз сына писателя с М. Н. Достоевской (Токаревой) Н. В. Дремова охарактеризовала как «семь мучительных лет брака на расстоянии», «жизнь врозь» [ЛС, 5:52]. Думается, эта аттестация построена на излишнем обобщении: в первые годы супружества «Маня» (как ласково называл ее Федор Федорович) поддерживала мужа, который искренне пытался разнообразить ее провинциальный досуг (совершал с нею поездки в Москву и Петербург, заботился о красоте ее платья, приглашал в Крым ее родных и приятельниц). «Этой дрянью М. Н.» [РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30364 Л. 411] («негодной М. Н.» [РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30364 Л. 459 об.]) первая жена стала для Ф. Ф. Достоевского к 1898-му году, когда их брак, действительно, превратился в формальный союз как духовно, так и территориально отдаленных друг от друга лиц. Инициатором расторжения в 1900 г. выступил, по сведениям Н. В. Дремовой, именно сын писателя – и это подтверждается, во-первых, его письмами к сестре и матери, где обозначается «грязная исторія ех-супруги» [РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30364 Л. 437]; во-вторых, – соответствующими документами. Опираясь на записи из паспорта сына писателя, Т. В. Панюкова отмечает, что «...22 Іюня 1900 г. бракъ Ѳ.Ѳ. Достоевскаго съ женою Маріей Николаевной расторгнуть съ дозволеніемъ ему Ѳ.Ѳ. Достоевскому вступить въ новый 2 бракъ» [17, с. 173]. Исследовательница обращает внимание на то, что «по действовавшим тогда законам, лицам, по чьей вине был расторгнут предыдущий брак (совершившим супружескую измену или отсутствующим более 5 лет), повторный брак был запрещен» [17, с. 173]. Следовательно, именно Мария Николаевна спровоцировала Федора Федоровича на отказ от супружества с нею. Суть же этой провокации кратко изложена на полях метрической записи об их венчании: «...по причинѣ нарушенія Маріей Николаевной св<я>тости брака прелюбодѣянїемъ,

¹ Знаменитый Скаковой Круг Симферополя находился, по сведениям П. В. Конькова, располагался в районе современной площади Амет-Хана Султана и окрестностей ул. Севастопольская (см. акварель Ф. Гросса «Скачки в Симферополе», 1830-е гг.). Подробнее об этом – в программе «Лица столицы» от 10.11.2025 г.: <https://crimea24tv.ru/content/lica-stolici-pavel-konkov-vipusk-10-11-25/>.

расторгнуть съ о<су>жденіемъ ея на всегдашнее безбрачіе...» (цит. по: [17, с. 175]). Стоит заметить, что экс-Достоевская проигнорировала осуждение Синода и уже 31 июля 1900 г. (т. е. спустя чуть более месяца после официального развода с Ф. Ф. Достоевским!) вступила в брак с М. К. Бауером.

Федор Федорович же сменил maritalный статус в Симферополе 27 апреля 1903 г. (см.: [12]). Его венчанию с Екатериной Петровной Цугаловской в первой серии медиапроекта «На высоте» посвящен отдельный тематический блок. В кадре А. А. Шилко и Н. В. Дремова на подворье Александро-Невского Кафедрального собора Симферополя. Ведущий акцентирует внимание на локации («Это удивительная достопримечательность для Симферополя. Это собор с удивительной судьбой. Он был разрушен в 1930 г. и только уже в начале XXI века началась история его восстановления» [НВ1, 08:41]), а после задает вопрос: «Как этот собор связан с семьей Достоевских?» [НВ1, 08:53]. Ответ Н. В. Дремовой однозначен: «В этом соборе Федор Федорович венчался со своей второй женой Екатериной Петровной Цугаловской, дочерью генерала, известного героя Крымской кампании» [НВ1, 09:00]. Представленный факт краевед подтверждает отсылкой к источнику: «Запись о венчании отыскал сотрудник Музея истории Симферополя Алексей Эйлер» [НВ1, 10:26]. Парадоксально, но представленная информация, даже несмотря на документальное обоснование, является ошибочной. Да, в Государственном архиве Республики Крым, действительно, есть «Метрическая книга записи рождения, брака и смерти Александро-Невского собора и Петро-Павловской церкви г. Симферополя» [Ф. 142. Оп. 1. Д. 552], на 106-й странице которой «под порядковым номером “13” (“Счетъ бракъвъ”) значится, что “Потомственный дворянинъ Феодоръ Феодоровъ Достоевскій православнаго исповѣданія, разведенный послѣ перваго брака” венчается с дочерью “Генераль-Лейтенанта Екатериной Петровой Цугаловской православнаго исповѣданія, первымъ бракомъ” 27 апреля 1903 года» [12, с. 197]. Однако в письмах к матери Ф. Ф. Достоевский сначала предполагает иное место венчания («Еще дѣло не устроено, навѣрно я не знаю, но употреблю всѣ старанія чтобы вѣнчать<ся> въ это воскресенье 27го. На счастье не надо никакого шума, т. к. я разведен<ъ> и вѣнчаюсь второй разъ. Предполагаю въ церкви Пріюта Фабра...» [РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30364 Л. 506]), а после подтверждает, что планируемое исполнилось: «Домашняя, маленькая церковь пріюта Фабра <...> никого постороннихъ...» [РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30364 Л. 508]. Скромная церковь, выбранная Ф. Ф. Достоевским, была приписана к Александро-Невскому собору, поэтому считать некорректной метрическую запись нет основания. Однако само таинство венчания Достоевских совершилось не в соборе, на месте которого беседовали Н. В. Дремова и А. А. Шилко, а в расположенном неподалеку здании, известном ныне как Министерство образования, науки и молодежи Республики Крым (пер. Совнаркомовский, 3). В досадной ошибке нельзя винить ни участников проекта «На высоте», ни обнаружившего метрические данные сотрудника симферопольского музея, ведь, на первый взгляд, очевидная (и потому всесторонне не верифицированная) информация иногда может направлять поисковиков по ложному следу.

Объективно оценивая три тематически объединенные серии с Н. В. Дремовой и А. А. Шилко, необходимо отметить, что многие из допущенных в программе «Лица столицы» (2021) неточностей были исправлены (удалены) из последующей диалогии «На высоте» (2022). К примеру, в студийной версии беседы Н. В. Дремова, повествуя о жизни Е. П. Достоевской в оккупированном Симферополе, говорила: «были какие-то листовки, где они <оккупанты> писали, что на их территории спокойно живут родственники великого писателя» [ЛС, 20: 42]. Скорее всего, краевед имела в виду не листовки, а

коллорабационистскую прессу. В частности, газету «Голос Крыма», на страницах которой 16 августа 1942 г., действительно, была размещена заметка Ф. Павловского «Наш долг»¹, где наряду с крымскими родственниками Л. Н. Толстого, А. П. Чехова, М. А. Волошина упоминалась и невестка Ф. М. Достоевского. В сериях же проекта «На высоте» эта не совсем точная информация отсутствовала.

Важно, что обратную закономерность также можно проследить, сравнивая два тематически сопряженные проекта А. А. Шилко и Н. В. Дремовой. Так, в программе «Лица столицы» краевед рассказывает об алупкинских родственниках Е. Щукиной, которые совместно с авантюристкой сбывали антиквариат в Симферополе [ЛС, 19:36]. Этот интересный штрих к портрету самозванной Достоевской отсутствует в сериях «На высоте», хотя, безусловно, заслуживает подробной архивной верификации. В целом, во всех трех видеоработах Н. В. Дремова ставит перед исследовательским сообществом вопросы, которые могут лечь в основу новых разысканий по Симферополю Достоевских (в основном, они касаются местных адресов Федора Федоровича).

Литературоведческого комментария, думается, требует и вступительное слово А. А. Шилко, с которого начинаются обе серии медиапроекта «На высоте». Первый тезис аудиопревью «Имя великого русского писателя Федора Достоевского никогда не было связано с Симферополем и Крымом» [НВ2, 00:27] представляется излишне категоричным. Ф. М. Достоевский, действительно, ни разу не посетил Тавриду, но это совершенно не исключает его интерес к полуострову. Как истинный патриот он пристально следил за событиями Крымской кампании, которые не только отозвались пасхальным чувством (см.: [10]) в его поэтической триаде сибирского периода («На европейские события в 1854 году», «На первое июля 1855 года» и «<На коронацию и заключение мира>»), но и трансформировались в оригинальные мотивы поздних художественных произведений (см.: [14]), сформировали историософскую концепцию публицистики (см.: [11; 18]).

Второй тезис А. А. Шилко звучит так: «В отличие от Чехова и Толстого в его <Ф. М. Достоевского> жизни не было “Города С...” и “Севастопольских рассказов”» [НВ2, 00:35]. Однако следует учесть, что в творческой биографии Ф. М. Достоевского были главы «Дневника Писателя» о крымском вопросе, описание Южнобережных пейзажей в «Кроткой», собирательный образ «счастливой земли» в «Сне смешного человека», статьи крымской повестки в «Гражданине». Кроме того, «Севастопольские рассказы» Л. Н. Толстого, наряду с «крымскими» произведениями А. С. Пушкина, Н. А. Некрасова, Н. И. Соловьева и мн. др., выразительными штрихами дополняли представление Ф. М. Достоевского как о южном форпосте России, так и о ее причерноморском эдеме. Нельзя исключать, что воплощение мечты главы семейства Достоевских о путешествии в Тавриду могло побудить его вдову к покупке имения в Ялте, а сына – к профессиональной реализации в Симферополе.

ВЫВОДЫ

Хотя информационная подводка А. А. Шилко нуждается в некоторых дополнениях и корректировках, его фраза «Любите наш город!», служащая финальным рефреном серий «На высоте», безусловно, настраивает на позитивную оценку уникального крымского видеоконтента о Достоевских. Несмотря на сомнительность отдельных озвученных Н. В. Дремовой фактов, нередко излишнюю категоричность и субъективную

¹ Государственный архив Республики Крым, ф. П – 156, оп. 1, д. 26. «Голос Крыма» от 16 августа 1942 г. Подробнее см.: [15].

оценочность, нужно по достоинству отметить ее активную деятельность по популяризации темы «Достоевские в Крыму». Любовь к родному городу Н. В. Дремова проявляет в том, что транслирует для широкой аудитории информацию о симферопольской жизни Ф. Ф. Достоевского и его семьи – вопросе, который, как правило, занимает лишь специалистов. Ее выступления на муниципальном телевидении – вклад в сохранение памяти Достоевских на полуострове, которая, безусловно, должна быть увековечена не только в медийном, но и архитектурном пространстве Крыма.

Список литературы

1. *Богданов Н. Н.* «Не пощадил он – прежде всех – себя». Сын писателя Федор Федорович Достоевский // «Лица необщим выражением...». Родственное окружение Ф. М. Достоевского. – М.: Старая Басманная, 2011. – С. 27–57.
2. *Богданов Н. Н.* Судьба рода Достоевских: новые материалы к биографии // Вопросы русской литературы (Слово Ф. М. Достоевского в современном диалоге культур: национальное и вселенское). – 2012. – № 21 (78). – С. 40–49.
3. *Богданов Н. Н.* «Не вольны мы в судьбе своей...». Достоевские и Крым // Знание-сила. – 2017. – № 7. – С. 75–84.
4. *Богданов Н. Н.* Достоевские и Крым // Вокруг Достоевского. Поиски, находки, размышления. – СПб.: Серебряный век, 2019. – С. 111–128.
5. *Борисова В. В., Шаулов С. С., Юхнович Ю. В.* «Дело о куманинском наследстве» в жизни и творчестве Ф. М. Достоевского. – Уфа: «Печатник», 2021. – 268 с.
6. Даровое Достоевского. Материалы и исследования / под ред. А. С. Бессоновой. – Коломна: ИД «Лига», 2021. – 544 с.
7. Достоевский в медийном пространстве современной русской культуры: коллективная монография / С. А. Кибальник, О. А. Кузнецова, Е. К. Муренина, С. П. Орбий, К. Н. Отева // Отв. ред. С. А. Кибальник. – СПб.: ИД «Петрополис», 2021. – 304 с.
8. Достоевский в средней и высшей школе: проблемы и новые подходы / под науч. ред. Е. А. Федоровой. – СПб.: Изд-во РХГА, 2021. – 604 с.
9. *Достоевский Д. А.* Достоевские в XX веке // Достоевский и XX век: в 2 т. / под ред. Т. А. Касаткиной. – М.: ИМЛИ РАН, 2007. – Т. 1. – 752 с.
10. *Захаров В. Н.* Сибирская Пасха Достоевского // Берега. – 2021. – № 44 (2) [Электронный ресурс]. URL: <https://журнальныймир.pf/content/sibirskaya-pasha-dostoevskogo> (10.11.2025).
11. *Зябрева Г. А.* Историософия Ф. М. Достоевского: крымский след // Вопросы русской литературы (Слово Ф. М. Достоевского в современном диалоге культур: национальное и вселенское). – 2012. – № 21 (78). – С. 50–60.
12. *Капустина С. В.* Венчание в Симферополе (Ф. Ф. Достоевский и Е. П. Цугаловская) // Известный Достоевский. – 2025. – Т. 12. – № 1. – С. 195–209.
13. *Капустина С. В.* Крымская школа изучения Достоевского // Известный Достоевский. – 2025. – Т. 12. – № 3. – С. 178–202.
14. *Капустина С. В.* Крымские мотивы в творчестве Ф. М. Достоевского // Проблемы исторической поэтики. – 2025. – Т. 23. – № 1. – С. 139–164.
15. *Капустина С. В.* Крымское дополнение к «цвейговской версии» исчезновения рукописи «Братьев Карамазовых» // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Филологические науки. – 2025. – Т. 11. – № 3. – С. 78–87.
16. Рукописное наследие Ф. М. Достоевского / отв. ред. И. С. Андрианова. – СПб.: Изд-во РХГА, 2021. – 560 с.
17. *Панюкова Т. В.* Фактические источники при исследовании биографии Ф. М. Достоевского: от документа – к факту и интерпретации // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. – 2020. – № 4 (12). – С. 158–196.
18. *Сараскина Л. И.* «Надо сказать правду»: Ф. М. Достоевский и его современники в споре об итогах Крымской кампании // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. – 2023. – № 1 (21). – С. 96–140.

References

1. Bogdanov N. N. "Ne poshchadil on – prezhdе vsekhn – sebya". *Syn pisatelya Fyodor Fyodorovich Dostoevskiy* ["Above all, he did not spare himself". The son of the writer Fyodor Fyodorovich Dostoevsky]. "...*Litsa neobshchim vyrazheniem...*". *Rodstvennoe okruzhenie F. M. Dostoevskogo*. Moscow, Staraya Basmanaya Publ., 2011. 352 p. (in Russ.).
2. Bogdanov N. N. *Sudba roda Dostoevskikh: novye materialy k biografii* [The fate of the Dostoevsky family: new materials for the biography]. *Voprosy russkoy literatury (Slovo F. M. Dostoevskogo v sovremennom dialoge kultur: nacionalnoe i vselenskoe)*, 2012, no. 21 (78), pp. 40–49 (in Russ.).
3. Bogdanov N. N. "Ne volny my v sudbe svoey...". *Dostoevskie i Krym* ["We are not free in our fate...". Dostoevskys and the Crimea] // *Znanie-sila*, 2017 (July), pp. 75–83 (in Russ.).
4. Bogdanov N. N. *Dostoevskie i Krym* [Dostoevskys and the Crimea]. *Vokrug Dostoevskogo: poiski, nakhodki, razmyshleniya*. St. Petersburg, Serebryanyy vek Publ., 2019. pp. 111–128. (In Russ.).
5. Borisova V. V., Shaurov S. S., Yuhnovich Yu. V. "Delo o kumaninskom nasledstve" v zhizni i tvorchestve F. M. Dostoevskogo ["The case of the Cumanin inheritance" in the life and work of F. N. M. N. Dostoevsky]. Ufa, PechatniK Publ., 2021. 268 p. (In Russ.).
6. *Darovoe Dostoevskogo. Materialy i issledovaniya* [Dostoevsky's Darovoe. Materials and researches] / Edit. by A. S. Bessonova. Kolomna, Liga Publ., 2021. 544 p. (In Russ.).
7. *Dostoevskiy v medynom prostranstve sovremennoy russkoy kultury* [Dostoevsky in the media space of modern Russian culture]. Edit. by S. A. Kibalnik. St. Petersburg, Petropolis Publ., 2021. 304 p.
8. *Dostoevskiy v sredney i vysshey shkole: problemy i novye podkhody* [Dostoevsky in Secondary and Higher School: Problems and New Approaches]. St. Petersburg, The Russian Christian Academy for the Humanities Publ., 2021. 604 p. (In Russ.).
9. Dostoevskiy D. A. *Dostoevskie i XX vek* [Dostoevskys in the 20th Century]. *Dostoevskiy i XX vek*. Moscow, The Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences Publ., 2007, vol. 1. 752 p. (In Russ.).
10. Zakharov V. N. *Sibirskaya Paskha Dostoevskogo* [Dostoevsky's Siberian Easter]. *Shores* [Bereg], 2021, no. 44 (2). Available at: <https://журнальныймир.рф/content/sibirskaya-pasha-dostoevskogo> (accessed on 10.11.2025) (In Russ.).
11. Zhabreva G. A. *Istoriografya F. M. Dostoevskogo: krymskiy sled* [F. M. Dostoevsky's Historiography: the Crimean Trace]. *Voprosy russkoy literatury*, 2012, no. 21 (78), pp. 50–59 (In Russ.).
12. Kapustina S. V. *Venchanie v Simferopole (F. F. Dostoevskiy i Ye. P. Tsugalovskaya)* [Wedding in Simferopol (F. F. Dostoevsky and Ye. P. Tsugalovskaya)]. *Neizvestnyi Dostoevskiy*, 2025, vol. 12, no. 1, pp.195–209 (In Russ.).
13. Kapustina S. V. *Krymskaya shkola izucheniya Dostoevskogo* [The Crimean school of Dostoevsky studies]. *Neizvestnyi Dostoevskiy*, 2025, vol. 12, no.3, pp. 178–202 (In Russ.).
14. Kapustina S. V. *Krymskie motivy v tvorchestve F. M. Dostoevskogo* [Crimean motifs in the works of F. M. Dostoevsky]. *Problemy istoricheskoy poetiki*, 2025, vol. 23, no. 1, pp. 139–164 (In Russ.).
15. Kapustina S. V. *Krymskoe dopolnenie k "tsvejgovskoy versii" ischeznoveniya rukopisi «Bratiev Karamazovyh»* [The Crimean supplement to the "Zweig version" of the disappearance of the manuscript of the "Brothers Karamazov"] // *Uchenye zapiski Krymskogo federalnogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Filologicheskie nauki*. 2025, vol. 11, no. 3, pp. 78–87 (in Russ.).
16. *Rukopisnoe nasledie F. M. Dostoevskogo* [The handwritten legacy of F. M. Dostoevsky]. Edit. by I. S. Andrianova. St. Petersburg, The Russian Christian Academy for the Humanities Publ., 2021. 560 p. (in Russ.).
17. Panyukova T. V. *Fakticheskie istochniki pri issledovanii biografii F. M. Dostoevskogo: ot dokumenta – k faktu i interpretatsii* [Factual sources in the study of F. M. Dostoevsky's biography: from document to fact and interpretation]. *Dostoevskiy i mirovaya kultura. Filologicheskiy zhurnal*, 2020, no. 4 (12), pp. 158–196 (in Russ.).
18. Saraskina L. I. "Nado skazat pravdu": F. M. Dostoevskiy i ego sovremenniki v spore ob itogah Krymskoy kampanii ["We must tell the truth": Fyodor Dostoevsky and his contemporaries in a dispute over the results of the Crimean campaign]. *Dostoevskiy i mirovaya kultura. Filologicheskiy zhurnal*, 2023, no. 1 (21), pp. 96–140 (in Russ.).

Kapustina S. V.

Information about the stay of Fyodor Dostoevsky's closest relatives in Crimea is distributed mainly through scientific literature. However, the regional orientation of this topic in 2021-2022 attracted the attention of Simferopol journalists, who presented two meaningfully related media projects to the mass audience – “Faces of the Capital” (2021) and “On High” (2022). These videos were based on a dialogue between presenter Alexander Alexandrovich Shilko and local history researcher Natalia Vladimirovna Dryomova about the Dostoevsky Simferopol. The main difference between the programs was that the first of them was recorded in the studio in the format of a classic interview, and the second one assumed a reportage element, that is, filming in those locations that, according to Natalia Dryomova, were associated with the Simferopol period of the writer's descendants' lives. This article proposes the verification of Fyodor Fyodorovich Dostoevsky's biography, which was broadcast on the city TV channel “Simferopol 24”. This analysis is based on a comparison of the facts stated by Natalia Dryomova with the contents of Fyodor Fyodorovich's correspondence, archival documents and data from periodicals of the first half of the XXth century. Among the identified shortcomings, it is noted, firstly, the controversial opinion of the interviewee about the reasons for Fyodor Fyodorovich Dostoevsky's move to Simferopol; secondly, the indication of an incorrect date of this event; thirdly, the lack of consideration of the fact that Fyodor Fyodorovich visited Crimea in connection with the acquisition of the Yalta estate by Anna Grigorievna (at least since 1887); fourth, the incorrect indication of the Simferopol wedding place of Fyodor Fyodorovich Dostoevsky with Yekaterina Petrovna Tsugalovskaya. The advantages of the analyzed video materials include information about the Simferopol addresses of the Dostoevskys and an indication of information gaps in this matter; data on the horse breeding activities of Fyodor Fyodorovich; popularization of the Crimean biography of the Dostoevskys as a media contribution to preserving the memory of them.

Keywords: Fyodor Fyodorovich Dostoevsky, Anna Grigorievna Dostoevskaya, Crimea, Simferopol, Yalta, the TV program “Faces of the capital”, the media project “On high”, the Dostoevsky family tree, literary local history (Crimean studies).