

УДК 007:304:001

## АКСІОЛОГІЧНІ СТРАТЕГІЇ ЗАПОРІЗЬКОГО КОЗАЦТВА ПЕРШОЇ ПОЛОВИНИ XVII СТ. У БІНАРНИХ МОДЕЛЯХ ІСТОРИЧНОЇ КОМУНІКАЦІЇ

Мороз В. Я.

*Класичний приватний університет, м. Запоріжжя*

Проаналізовано аксіологічні стратегії українського козацтва першої половини XVII ст. у бінарних моделях історичної комунікації. Досліджено систему антагоністичних опозицій *король Владислав – Туреччина, шляхта – козаки, Микола Потоцький – Хмельницький* і дуальних опозицій *Хмельницький – король, Хмельницький – хан, татари – козаки, Хмельницький*. Звернено увагу на трансформаційні зміни у їх структурі, окреслено ціннісний потенціал бінарних структур.

**Ключові слова:** соціальні комунікації, історична комунікація, аксіологічні стратегії, дихотомічна модель, дуалістична модель, опозиції, бінарність.

**Постановка проблеми.** Проблема вивчення бінарних протиставлень на сьогодні є актуальною у сфері соціальних комунікацій і потребує її наукового висвітлення. Розгляд цієї теми викликає посилений інтерес серед представників різних галузей знань, зокрема у філософії, соціології, психології, антропології, інформатиці, етнології, геополітиці, філології, журналістиці. Теоретичним підґрунтям для вивчення опозицій слугують праці Ф. де Соссюра, Р. Якобсона, М. Трубецького, К. Леві-Строса. Критичний перегляд теорії Ф. де Соссюра спостерігаємо у постструктуралістських концепціях Ж. Дерріда, Ж.-Ф. Ліотара, Р. Рорті, Ж. Делез, Ф. Гваттарі, М. Фуко, У. Еко, М. Хоркхаймера та інших мислителів. Історія культури і її система протиставлень розглядається у працях Ж. Ле Гоффа, Ю. М. Лотмана, В'яч. Вс. Іванова, В. М. Топорова.

Проблемі бінарності присвячені дисертаційні дослідження В. М. Купріянової «Феномен культурної опозиції: лінгвокультурологічний аспект» [8], Ю. О. Сухомлинової «Бинарні опозиції в творчестві Андрея Платонова» [13], Н. Ю. Моспанової «Концептуальна опозиція “добро – зло” в фольклорній явковій картині мира (на матеріалі руських народних сказок)» [9], О. В. Дзюби «Концепти *жизнь* и *смерть* в поезії М. І. Цветаєвої» [5], О. Ю. Воробійової «Бинарність і її архетипні основи» [3], М. А. Шарданової «Естетическа бинарна опозиція “прекрасное/безобразное” в разносистемних языках (на матеріалі англійського, руського і кабардино-черкеського языков)» [15], І. В. Санаєвої «Аксіологічний аспект языкової картини мира в романі Л. Н. Толстого “Война и мир” (дихотомія “добро – зло”)» [10], О. Ю. Пономарьової «Концептуальна опозиція “жизнь – смерть” в поетическом дискурсе (на матеріалі поезії Д. Томаса і В. Брюсова)» [11], Е. Р. Хутової «Бинарна опозиція “любовь / ненависть” в разносистемних языках: лінгвокультурологічний аспект (на матеріалі руського, англійського і кабардино-черкеського языков)» [14], Ю. Ю. Васильєва «Бинарна опозиція “живое – мертвое” в руськой

традиційної культурі (на матеріалі отечественного фольклору» [2], Н. В. Писар «Дихотомія “Бог – дьявол” в древнерусській картині світа» [12], Н. В. Кирилліної «Особливості опозиції *добро – зло* в мові лірики А. А. Ахматової» [7 ], К. В. Зубкової «Симетрія і асиметрія як механізми самоорганізації концептуальної опозиції (на прикладі концептуальної опозиції *холод – тепло / жар*» [6], П. Г. Буланова «Аксіологічна парадигма лінгвокультурних типажів в опозиції “свої – чужі” в афроамериканському дискурсі» [1] та ін.

На сьогодні досить важливим й актуальним є звернення дослідників до опозиційних структур і опозицій як аналітичного інструменту дослідження у галузі соціальних комунікацій, особливо по відношенню до різних етапів історичного розвитку й умов існування певних культур. Тому **метою статті** є дослідження аксіологічних стратегій запорозького козацтва у першій половині XVII ст. у бінарних моделях історичної комунікації.

**Результати дослідження.** Аксіологічні стратегії запорозького козацтва першої половини XVII ст. виявляються у дуалістичних і дихотомічних моделях історичної комунікації. У дихотомічних опозиціях *Владислав – Туреччина* смисловий діапазон першого компонента наповнюється додатковими антонімічними відношеннями: 1) *Венеціанська республіка – турки*: **Владислав** носився з планами війни з **Туреччиною**. До цього схилилася його **Венеціанська республіка**, яка воювала з **турками** і обіцяла залучити до війни й інші держави; 2) *козаки – турки, польський сейм – війна*: знаючи неохочість **польської шляхти** до будь-яких **воєнних починань**, король задумував напустити **на Туреччину козаків**, щоб вони змусили її до війни, і вів таємні переговори з козацькою старшиною [4, с. 294]. У дуалістичній опозиції *Хмельницький – король* компоненти наповнюються новим семантичним змістом: 1) перша частина уособлює **Хмельницького** як учасника *таємних переговорів з королем*; 2) **чигиринський сотник** сподівався, що **король** не буде *проти повстання* – козаки все ще дуже вірили в силу і значення особистої волі королівської, хоч польська конституція дуже мало залишала їй місця [4, с. 295]. Дуальне поле смислового простору поширюється сегментами *таємні переговори – повстання, козаки вірили – особиста воля короля*. Обмеженість влади короля виражається дуальною опозицією: *особиста воля короля – польська конституція*; 2) стилістичний потенціал першого компонента *Хмельницький* виражається словами з негативним значенням: *велика несправедливість, розорили господарство, поглумилися над його сім'єю, сам опинився в старостинській в'язниці*. Смислове поле компонента поширюється сегментами: *розгніваний і засмучений, втративши все в житті, Хмельницький вирішив підняти повстання* [4, с. 294]; 3) дуалістичну модель утворюють компоненти *Хмельницький – хан*: 1) перший сегмент поширюється дієслівними лексемами **викрав, втік, став агітувати, налагодив стосунки** і виконує роль носія інформації: розповідали, що **Хмельницький** викрав в одного із старшин, Барабашенка, оригінали королівських листів до козаків і втік з ними в Запорожжя в кінці 1647 року. Там, серед самовільного козацтва, а потім і серед республіканців він став агітувати за повстання, посилаючись на королівське співчуття, а що ще важливіше – через своїх знайомих татарських мурз налагодив стосунки з **ханом**, схилиючи його до участі у війні з Польщею – до послання з козаками татарських загонів на Україну [4, с. 295].

Другий компонент розширює структурну схему дієсловами **запевнив, обіцяв: хан** запевнив Хмельницького у своїй підтримці, обіцяв послати йому на допомогу Тугай – бея, перекопського мурзу, з великою татарською ордою [4, с. 295]. У певних історичних умовах в дуалістичній моделі *Хмельницький – король* другий компонент *король*, трансформуючись, набуває нового семантичного змісту: наповнюється словами з модальним значенням: король у своїх намірах **бажав** збільшення козацького війська і звільнення його від утисків нової ординації [4, с. 294]. Опозиційні пари *шляхта – козаки; Микола Потоцький – Хмельницький; Стефан Потоцький, реєстрові козаки, Микола Потоцький, Калиновський, головне польське військо – Хмельницький, козацьке військо; реєстрові козаки – козацька старшина* утворюють дихотомічну модель історичної комунікації. Компонентний склад бінарних структур: 1) *шляхта – козаки* поширюються сегментами з антонімічними відношеннями: *шляхта, верховний гетьман Микола Потоцький – козаки, Україна: шляхта* стривожила і почала закликати **Миколу Потоцького**, щоб він вжив заходів **щодо захисту України; король відмовляв** його від воєнних дій, **радив** випустити козаків на море..., але **Потоцький** боявся сейму і **не хотів слухати** королівських порад [4, с. 296]; 2) у двочленній структурі *Микола Потоцький – Хмельницький* перший компонент поширюється дієсловами – **писав, запропонував, не міг**, а другий компонент – **вимагав: Потоцький писав** Хмельницькому, умовляючи його повернутися на Україну, та **Хмельницький вимагав** скасування порядків 1638 року і повернення колишніх козацьких вольностей. Цього **Потоцький** сам без сейму **не міг зробити** і тому **запропонував готуватися до війни** і весною вирушив на Україну [4, с. 296]; 3) Стефан Потоцький, реєстрові козаки, Микола Потоцький, Калиновський, головне польське військо – Хмельницький, козацьке військо утворюють антонімічну модель, у складі якої перший компонент поширюється дієсловами: **відрядив, відправив, попрямував**, а другий – **дозволив пройти, потім напав**. Семантичний простір другого компонента наповнюється дієсловами на позначення результату дії, а значить, битва під Жовтими Водами стає кінцевим результатом – уособленням перемоги над ворогом. В опозиційній моделі *реєстрові козаки – козацька старшина* перший компонент доповнює сегмент *битва*: оточивши поляків, Хмельницький взявся за **реєстрових козаків**, що рухалися по Дніпру; серед них було також багато людей, схильних до повстання, і під Кам'яним Затоном вони збунтувалися, перебили **старшину**, яка стояла на боці поляків, і приєдналися до козаків [4, с. 297].

Компоненти *татари – козаки, Хмельницький* утворюють дуалістичну модель історичної комунікації: тоді й *татари*, які досі тільки приглядалися збоку, чекаючи наслідку, приєдналися до *Хмельницького* і спільними силами напали на військо Стефана Потоцького. *Козаки*, які були на його боці, перейшли до *Хмельницького*, і польське військо було повністю розбите і знищене в урочищі Княжий Байрак 6 травня 1648 року [4, с. 297]. У бінарній моделі *Польща – козацтво* перший компонент насичений стилістичним потенціалом слів: Польща залишилась *без вождів і без війська* перед *непереможним* козацтвом; *король у домовині*, Польща опинилась *без влади*; другий компонент набуває експресивного характеру за допомогою епітетів, порівнянь, метафор, прикладкових сполучень: *немов збурене море*, піднялось навколо нього *пригноблене* холопство, селянство; і саме у цей час *на довершення нещастя*

поляків помер король Владислав, якого козаки любили; козаки вірили в добру волю короля; все зло йшло від панів; усе це свідчило про щире бажання уладнати стосунки з козаками; **Ярема Вишневецький, власник величезних задніпровських маєтків, запеклий ворог козацтва**; противники зійшлися під **Пилявцями**, маленьким **замком** над рікою Пилявкою; поляки програли битву, і під впливом різних тривожних чуток, які розійшлися по війську, вирішили відступати. Але вночі пройшла по табору чутка, що головні вже втекли з табору; уцілілі залишки польського війська зібрані у Львові і обрали головним начальником Вишневецького; Хмельницький тим часом поступово посувався на захід, чекаючи обрання нового короля, який міг би владнати стосунки. Підступив до Львова і, власне кажучи, мав його в руках, бо місто було без всякого захисту [4, с. 298–299]. Смысловий простір опозиційної пари *Польща – козацтво* поширюється антонімічними відношеннями: Варшава, конвокаційний сейм, Адам Кисіль, комісари, нове військо, Ярема Вишневецький – Хмельницький, козацькі агітатори, козаки, Максим Кривоніс: У Варшаві засідав конвокаційний сейм, радився з питання, як бути з козаками, але нічого не зумів зробити для заспокоєння козацького повстання. Вислали Адама Киселя і ще кілька комісарів для переговорів з Хмельницьким і разом з тим вирішили зібрати нове військо проти козаків; Ярема Вишневецький перейшов на Волинь і там намагався стримати козаків, що насувалися під проводом Кривоноса; противники зійшлися під Пилявцями, маленьким замком над рікою Пилявкою; поляки програли битву [4, с. 298–299].

У розширенні структурної схеми *Польща – козацтво* важлива роль належить смысловому наповненню сегмента за допомогою дієслів і дієслівних форм на позначення: 1) процесів мислення і 2) поступового, сповільненого, почергового руху вперед і назад: сповістити, скликати, мучити, закликати, благодати; вирушати, виступати, відступати, зупинитись, приєднуватись, атакувати: як тільки комісари сповістили короля про воєнні задуми Хмельницького, було скликано загальне шляхетське ополчення, а регулярне польське військо, не чекаючи останнього, вирушило проти козаків, на південну Волинь. Хмельницький виступив проти поляків. Переконавшись у перевазі його сил, польське військо стало відступати і зупинилось під добре укріпленим замком Збаражем. До польського війська приєднався Вишневецький, і йому було передано загальне командування. Хмельницький оточив Збараж і почав мучити польське військо безперервними атаками й канонадами, тож поляки скоро вибили із сил. Закликали короля, благаючи поспішити їм на допомогу, але королю ні з чим було йти, бо шляхетське ополчення ледве тільки збиралось [4, с. 301]. Зборівський договір 1649 року, укладений між польським королем і Хмельницьким, можна вважати дуалістичною моделлю історичної комунікації.

**Висновки.** Проблеми закономірного історичного розвитку ціннісних відношень, які є природними об'єктами аксіологічного моделювання, набувають на сьогодні актуальності й особливої ваги. Моделювання як специфічний метод є найефективнішим інструментом пізнання реальної дійсності. Досить плідним і доцільним, на нашу думку, є застосування антагоністичних моделей у результаті аксіологічного дослідження. Дослідження аксіологічних стратегій запорозького козацтва першої половини XVII ст. у дихотомічних і дуалістичних моделях історичної комунікації має перспективу і потребує висвітлення у подальших наукових студіях.

## Список літератури

1. Буланов П. Г. Аксиологическая парадигма лингвокультурных типажей в оппозиции «свой – чужие» в афроамериканском дискурсе : дис. на соискание ученой степени кандидата филол. наук : специальность 10.02.04 «германские языки» / П. Г. Буланов. – Самара, 2011. – 206 с.
2. Васильев Ю. Ю. Бинарная оппозиция «живое – мертвое» в русской традиционной культуре (на материале отечественного фольклора) : дис. на соискание ученой степени кандидата философ. наук : специальность 24.00.01 «теория и история культуры» / Ю. Ю. Васильев. – М., 2010. – 194 с.
3. Воробьева Е. Ю. Бинарность и ее архетипные основания: дис. на соискание ученой степени кандидата философских наук : специальность 09.00.01 «онтология и теория познания» / Е. Ю. Воробьева. – Омск, 2005. – 130 с.
4. Грушевський М. Ілюстрована історія України з додатками та доповненнями / [укладачі Й. Й. Брояк, В. Ф. Верстюк]. – Донецьк, 2010. – 736 с.
5. Дзюба Е. В. Концепты *жизнь* и *смерть* в поэзии М. И. Цветаевой [Электронный ресурс] : дис. на соискание ученой степени кандидата филол. наук : специальность 10.02.01 «русский язык» / Е. В. Дзюба. – М., 2005 (Из фондов Российской Государственной Библиотеки).
6. Зубкова Е. В. Симметрия и асимметрия как механизмы самоорганизации концептуальной оппозиции (на примере концептуальной оппозиции *холод – тепло / жар*) : дис. на соискание ученой степени кандидата филол. наук : специальность 10.02.19 «теория языка» / Е. В. Зубкова. – Пермь, 2011. – 186 с.
7. Кириллина Н. В. Особенности оппозиции *добро – зло* в языке лирики А.А. Ахматовой: дис. на соискание ученой степени кандидата филол. наук : специальность 10.02.01 «русский язык» / Н. В. Кириллина. – М., 2011. – 191 с.
8. Куприянова В. М. Феномен культурной оппозиции: лингвокультурологический аспект : дис. на соискание ученой степени кандидата культурологи : специальность 24.00.01 «теория и история культуры» / В. М. Куприянова. – Санкт-Петербург, 2002. – 131 с.
9. Моспанова Н. Ю. Концептуальная оппозиция «добро – зло» в фольклорной языковой картине мира (на материале русских народных сказок) : дис. на соискание ученой степени кандидата филол. наук : специальность 10.02.01 «русский язык» / В. М. Моспанова. – Брянск, 2005. – 200 с.
10. Санаева И. В. Аксиологический аспект языковой картины мира в романе Л.Н. Толстого «Война и мир» (дихотомия «добро – зло») : дис. на соискание ученой степени кандидата филол. наук : специальность 10.02.01 «русский язык» / И. В. Санаева. – Калининград, 2007. – 188 с.
11. Пономарева Е. Ю. Концептуальная оппозиция *жизнь – смерть* в поэтическом дискурсе (на материале поэзии Д. Томаса и В. Брюсова) : дис. на соискание ученой степени кандидата филол. наук : специальность 10.02.20 «сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание» / Е. Ю. Пономарева. – Тюмень, 2008. – 231 с.
12. Писарь Н. В. Дихотомия «Бог – дьявол» в древнерусской картине мира : дис. на соискание ученой степени кандидата филол. наук : специальность 10.02.01 «русский язык» / Н. В. Писарь. – Калининград, 2011. – 197 с.
13. Сухомлинова Ю. О. Бинарные оппозиции в творчестве Андрея Платонова : дис. на соискание ученой степени кандидата филол. наук : специальность 10.01.01 «русская литература» / Ю. О. Сухомлинова. – Самара, 2005. – 161 с.
14. Хутова Э. Р. Бинарная оппозиция «любовь / ненависть» в разносистемных языках: лингвокультурологический аспект (на материале русского, английского и кабардино-черкесского языков) : дис. на соискание ученой степени кандидата филол. наук : специальность 10.02.19 «теория языка» / Э. Р. Хутова. – Нальчик, 2008. – 184 с.
15. Шарданова М. А. Эстетическая бинарная оппозиция прекрасное/безобразное в разносистемных языках (на материале английского, русского и кабардино-черкесского языков) : дис. на соискание ученой степени кандидата филол. наук : специальность 10.02.19 «теория языка» / М. А. Шарданова. – Нальчик, 2006. – 193 с.

**Мороз В. Я.** Аксиологические стратегии запорожского казачества первой половины XVII в. в бинарных моделях исторической коммуникации / В. Я. Мороз // Ученые записки Таврического национального университета имени В. И. Вернадского. Серия «Филология. Социальные коммуникации». – 2012. – Т. 25 (64), № 4, ч. 2. – С. 290–295.

Проанализированы аксиологические стратегии украинского казачества первой половины XVII века в бинарных моделях исторической коммуникации. Исследована система антагонистических оппозиций *король Владислав – Турция, шляхта – казаки, Николай Потоцкий – Хмельницкий* и дуальных оппозиций *Хмельницкий – король, Хмельницкий – хан, татары – казаки, Хмельницкий*. Обращено внимание на трансформационные изменения в их структуре, очерчен ценностный потенциал бинарных структур.

**Ключевые слова:** социальные коммуникации, историческая коммуникация, аксиологические стратегии, дихотомическая модель, дуалистическая модель, оппозиции, бинарность.

**Moroz V.** Axiological strategies of Ukrainian Cossacks of the first half of the seventeenth century in binary models of historical communication / V. Moroz // Scientific Notes of Taurida V. I. Vernadsky National University. – Series: Philology. Social communications. – 2012. – Vol. 25 (64), No 4, part 2. – P. 290–295.

Analyzed axiological strategies of Ukrainian Cossacks of the first half of the seventeenth century in binary models of historical communication. The system antagonistic oppositions *King Vladislav – Turkey, Gentry – Cossacks, Nicholas Potocki – Khmelnytskyi* and dual oppositions *Khmelnytskyi – King, Khmelnytskyi – Khan, Tatars – Cossacks, Khmelnytskyi*. Attention is focused on transformational change in their structure, outlined the value potential of binary structures.

**Key words:** social communication, communication history, axiological strategy, dummy model, the dual model, opposition, binary.

*Поступила в редакцію 14.10.2012 г.*