

УДК 811.161.1'36

КОММУНИКАТИВНО-ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ ПРЕДИКАТИВНЫХ МИНИМУМОВ

Зернецкая А.А.

В лингводидактической части методики обучения русскому языку как иностранному по-прежнему актуальным остается проблема систематизации единиц речи для минимизации объема запоминаемого материала. Одним из самых сложных вопросов для систематизации остается русское предложение-высказывание. Так, в системном синтаксисе принята не единая систематизация предложений, а группирование их в зависимости от признака, положенного в основу классификации: (1) по характеру выражаемого в предложении отношения к действительности (выделяются утвердительные и отрицательные предложения); (2) по цели высказывания (повествовательные, вопросительные, побудительные, каждое из которых, если ему еще придать особую интонацию и эмоциональную окраску, может стать восклицательным); (3) в зависимости от количества предикативных единиц в предложении (простые и сложные предложения); (4) по наличию одного или двух главных членов (односоставные и двусоставные предложения); (5) по наличию/отсутствию второстепенных членов предложения (распространенные и нераспространенные); (6) по количеству необходимых членов данной структуры (полные и неполные предложения). Функциональный синтаксис предлагает классификации моделей предложений (1) по семантическим типам предикатов (модели с бытийными, акциональными, статальными, реляционными и характеристическими предикатами) [1]; (2) в рамках синтаксического поля предложения (основная модель, грамматические модификации, фазисные и модальные модификации, монопредикативные синонимические вариации, полипредикативные осложнения модели) [2]; (3) в соответствии с типами простых и сложных предложений, описанных системной грамматикой [5].

Однако для говорящего эти громоздкие системы не имеют значения. Как правило, владеющий языком, но не являющийся филологом, даже не подозревает о существовании подлежащих и сказуемых, прямом и инверсионном порядке слов, субъектах и объектах и т.п. Говорящий просто называет факт действительности, соотнося его при этом с действительностью, а при необходимости уточнить сообщаемое производит с предложением ряд формальных трансформаций в соответствии со своими целями и по принятым правилам.

К таковым правилам относится в первую очередь обязательное наличие в предложении предикативного минимума. С точки зрения содержания в предикативном минимуме важны два типа сем: (а) именующие факт действительности и (б) соотносящие этот факт с действительностью. Поскольку семы соотнесения с действительностью присущи только глаголам (категориальные и аспектные семы), то с точки зрения формы в предикативном минимуме всегда присутствует, пусть даже в

имплицитной форме (О-форма), глагол: *Ночь. Улица. Фонарь* (Блок), *Времени нет, Наготовлено запасов, Зовут «зовуткой», а величают «уткой», Ребятам о зверятах, Вставали рассветы и радуга цвела, Сказка – ложь, да в не намек... , Отец – учитель, Погода была ужасная, Принцесса была прекрасная* (Остер) и т.п. Носителем семы именованья может быть (а) непосредственно синтаксема имени, местоимения или именная группа: *Мороз* (ср.: *Я из лесу вышел. Был сильный мороз, Некрасов*), *Семеро смелых, Я и оно, Народу!..* и (б) синтаксема глагола или предикативного наречья.

В зависимости от того, как комбинируются семы именованья и предикации, в русском языке существует 6 типов содержательных инвариантов основ предложения, которые, являясь отображением нашим языковым сознанием некоторого типизированного события («типичная ситуация» по Всеволодовой), сформированного денотативными участниками («денотативными ролями» по Всеволодовой), с одной стороны, имеют некую минимальную структурную схему, а с другой – некое типовое значение (см. Таблицу). «Типовое значение предложения – обобщенный смысловой результат (в иной терминологии – семантическая структура) предикативного сопряжения субъектного и предикатного компонентов» [2, с.104].

	Типовое значение минимальной предикативной основы	Пример минимальной предикативной основы	Формальный тип предложения
1.	Референтное 1.1. Идентификационное 1.2. Квалификативное	1.1. <i>Дождь. Улица. Фонарь. Аптека. Много народу. Двенадцать.</i> 1.2. 1.2.1.а. <i>Брат – студент. Она красива(я). Котенок по имени Гав.</i> 1.2.2.б. <i>Этот первый\умный\красивый. Это (Вот) яблоко.</i>	1.1. Односоставные Номинативные 1.2. Двусоставные 1.2.2. Указательные
2.	Событийное 2.1. Идентификационное 2.2. Квалификативное	2.1.1.а. <i>Дождило(-ит). Знобило(-ит).</i> 2.1.1.б. <i>Качало (-ет), Решено. Не сидится.</i> 2.1.1.в. <i>Учиться, учиться и еще раз учиться. Стоять!</i> 2.1.2. <i>Весело! Грязно. Плохо.</i> 2.2. <i>Куриль – здоровью вредить. Куриль – вредно. Учиться – обязанность студента.</i>	2.1. Односоставные 2.1.1. а. Безличные 2.1.1. б. Безличные 2.1.1. в. Инфинитивные 2.1.2. Безличные 2.2. Двусоставные
3.	Референтно-событийное 3.1. Квалификативное 3.2. Идентификационное	3.1.1. <i>Я ем. Он улетит.</i> 3.1.2. <i>Я хочу есть. Я начал есть. Он согласился улететь.</i> 3.2. 3.2.1. <i>В жару пьют воду. Его зовут Иван (Иваном).</i> 3.2.2. <i>В жару пьешь воду.</i>	3.1. Двусоставные 3.2. Односоставные. 3.2.1. Неопределенно-личные 3.2.2. Обобщенно-личные

1. Мы присвоили рабочее название «**референтное значение**» группе минимальных предикативных основ, главной задачей которых является обозначение предметным именем явления действительности.

1.1. Поскольку **референтные идентификационные** предложения-высказывания называют предметные явления действительности, то, в соответствии со своей сущностью, они выражаются именной синтаксемой, местоимением, именной группой. В предложениях *Дождь*, *Был дождь*, *Будет дождь* сигнификативные семы, именующие явление действительности знака, заключены в существительном, а вспомогательный глагол используется только как носитель категориальных и аспектных сем (в том числе и в \emptyset -формы в настоящем времени), которые соотносят название события с его местом в действительности. (Наверное, лишне оговаривать специфику употребления глагола *быть* в настоящем времени в русских номинативных предложениях. Его \emptyset -формы в соответствии с законом компенсации восполняется интонацией [3]). Трансформация номинативных предложений в соответствии с типовой ситуацией происходит, прежде всего, за счет вынесения предикативной семы в другое слово (слова), т.е. добавления предиката (строеного или полнозначного).

1.2. **Референтные квалификативные** предложения-высказывания не только называют предметные явления действительности, но и их отличительные качества, т.е. качества, выделяющие для субъекта именованного явления в ряду других. В русском языке это функционирует в трех формах, которые имеют свои семантические, формально-грамматические и функциональные особенности употребления: согласованного/несогласованного определения (*красивая Нефертити/красота Нефертити, умная Женя/ум Жени*), приложения (*Варвара-искусница, человек-оркестр, пилоты-любители*), именной части составного именного сказуемого. В предложениях типа *Сестра – отличница (Киев – столица..., Отец – учитель), Он будет врачом, Это ведро (Это было ведро, Этот предмет – ведро), Нефертити была красивая (Евгения была умнее/старше Александры, Ребенок послушный, Учитель уважает, Завод восстановлен)* сигнификативные семы, именующие субъект-протагонист (здесь выраженные существительными и местоимениями) и именующие неотъемлемый идентифицирующий (=отделяющий от других аналогичных предметов) признак субъекта-протагониста (=характеристика субъекта-протагониста, вынесенная в другое слово, здесь выраженная либо существительным, либо прилагательным), соотносятся с действительностью категориальными и аспектными семами глагола (в том числе и выраженного \emptyset -формы). Смысл данной конструкции в соотнесении с действительностью факта объединения двух изосемично именованных явлений как единого целого.

2. Мы присвоили рабочее название «**событийное значение**» группе минимальных предикативных основ, главной задачей которых является присвоение непредметного названия явлению действительности. Под словом «событийные» подразумеваются явления действительности акционального (например, *качать, дуть*) и неакционального характера (например, слова со значением состояния: *болеть, больно*), обозначаемые не именными частями речи: глаголами и наречиями.

2.1. **Событийные идентификационные** предложения-высказывания называют некое событие действительности, т.к. несут одновременно (2.1.1.а) сему предметности, сему процессуальности и сему соотнесения с действительностью; (2.1.1.б) сему процессуальности и сему соотнесения с действительностью; (2.1.2.) сему состояния,

сему качества состояния и сему соотношения с действительностью. В таких предложениях нет и не подразумевается субъекта действия, поскольку декларируется некая акциональность в виде процесса или состояния в соотношении с действительностью. Но четкое представление семного состава каждого типа референтно-событийных идентификационных предложений-высказываний важно для правильности реализации трансформаций предложений. Так, предложения типа (2.1.1.а) трансформируются в двусоставные за счет вынесения каждой семы в отдельную синтаксему: *Дождило* → *Шел дождь* → *Был дождь*; *Знобило* → *Бил озноб*. Предложения типа (2.1.1.б) трансформируются в двусоставные за счет, как минимум, добавления субъекта действия: *Качало (лодку)* → *Волны качали (лодку)*; *Решено!* → *Мы решили*, *Не спится* → *Сон не идет* → *Я не могу уснуть*. Предложения типа (2.1.2.) трансформируются в двусоставные за счет вынесения семы соотношения с действительностью в отдельную синтаксему и за счет, как минимум, добавления субъекта: *Весело* → *Было весело* → *Мне было весело* → *Времяпрепровождение было веселым*; *Грязно* → *Было грязно* → *Состояние комнаты было грязное* → *Комната была грязная\в грязном состоянии*. *Плохо* → *Было плохо* → *Мне плохо* → *Мне было плохо* → *Мое состояние (здоровья) – плохое* → *Я чувствовал себя плохо*.

2.2. Событийные квалификативные предложения-высказывания называют не только процессуальные явления действительности, но и их отличительные качества, т.е. качества, выделяющие для субъекта именованного этим явлением в ряду других. В предложениях *Курить – здоровью вредит*, *Курить – вредно*, *Учиться – обязанность студента* сигнификативные семы синтаксемы, именуемой процессуальное явление действительности, именующие неотъемлемый идентифицирующий признак этого процесса соотносятся с действительностью категориальными и аспектными семами вспомогательного глагола.

3. Мы присвоили рабочее название «**референтно-событийное значение**» группе минимальных предикативных основ, главной задачей которых является разделение субъекта как явления действительности и события, формируемого этим субъектом. В минимальных схемах таких предложений в качестве предикатов принимают участие событийные глаголы акционального и неакционального характера, включая те, которые требуют обязательного дополнения или обстоятельства. К таким глаголам, обозначающим неакциональные отношения между предметами и признаками, относятся, например, локативные (*находиться где, помещаться где, располагаться где*), компаративные (*превосходить кого-что в чем, уступать кому-чему в чем, напоминать кого-что*), партитивные (*состоять из чего, содержаться в чем, относиться, принадлежать к чему*), посессивные (*иметь что, владеть чем, располагать чем, принадлежать кому*) и др. Обязательные распространители включаются в минимальную структурную схему. Однако поскольку распространенные предложения, как факт, являются предметом рассмотрения системы трансформаций предложений-высказываний, то их рассмотрение в данной статье опускается.

3.1. Референтно-событийные квалификативные. В предложениях типа *Дождь идет (Дождь прекратился)*, *Старик болеет (Старик заболел, ср. Старик болен; Старик выздоровел, ср. Старик здоров)*, *Рабочий устал (ср. Рабочий усталый, Рабочий бодр)* сигнификативные семы именуемых явления действительности знаково-изосемичных существительных в роли субъектов-протагонистов и сигнификативные семы знаков, именуемых отличительные признаки субъектов-протагонистов

(=совершаемое действие или испытываемое состояние здесь выражены глаголами), соотносятся с действительностью категориальными и аспектными семами глагола. Смысл данной конструкции в соотношении с действительностью факта объединения изосемично именованного явления и его процессуального признака (изосемично отраженного глаголом) как единого целого.

Вышесказанное относится и к предложениям типа *Отец на работе, Друзья рядом*, которые приводятся в Академической Грамматике-80 [4]. Парадигмы *Отец есть/находится/горит/включает/трудится на работе, Друзья есть/находятся рядом* показывают правомерность наших рассуждений и неправомочность отнесения локатива, занимающего позицию обстоятельства, к предикату, поскольку данный локатив не несет ни сем, именующих субъект-протагонист, ни именующих отличительные признаки субъектов-протагонистов, ни соотносящих субъект-протагонист с действительностью.

В предложениях типа *Виктор хочет учиться, Мы продолжали наблюдать* сигнификативные семы знаков, именующих отличительные признаки субъектов-протагонистов (=совершаемое действие, выраженное глаголами), разнесены на два глагола, из которых первый является носителем категориальных и аспектных сем, соотносящих с действительностью сигнификативные семы субъекта-протагониста, и двух событий, создаваемых субъектом.

3.2. Референтно-событийные идентификационные. В предложениях типа *В жару пьют воду, Его зовут Иван (Иваном), В жару пьешь воду* формально отсутствуют субъекты-протагонисты. Но категориальные семы знаков, именующих событие, формируемое субъектом-протагонистом (=совершаемое действие выражено глаголом), не только соотносят с действительностью сигнификативные семы самого события, но и позволяют безошибочно инферировать субъект-протагонист. Смысл данной конструкции в соотношении с действительностью сигнификативных сем синтаксемы, именующей процессуальное событие действительности, совершаемое однозначно инферируемым субъектом.

Все остальное многообразие предложений-высказываний – это трансформации минимальной структурной схемы. Принятие за основу описанных выше минимальных схем предложений позволило нам построить довольно стройную систему коммуникативно-функциональных трансформаций предложений в методических целях. Причем полученная система, как можно увидеть уже по базовым моделям, не только не противоречит существующим теориям систематизации типов предложений, но и позволяет найти всем им свое место для объяснения формы и содержания предложения-высказывания.

Список литературы

1. Всеволодова М.В. Теория функционально-коммуникативного синтаксиса: Фрагмент прикладной (педагогической) модели языка: Учебник. – М.: Изд-во МГУ, 2000.
2. Золотова Г.А., Онипенко Н.К., Сидорова М.К. Коммуникативная грамматика русского языка. – М., 2004.
3. Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. – 7-е изд. – М., 1956.
4. Русская грамматика. Т1.2 / Под редакцией Н.Ю. Шведовой. – М.: Наука, 1980.
5. Шелякин М.Л. Функциональная грамматика русского языка. – М.: Рус. яз., 2001.

Поступила в редакцию 21.02.2006 г.