

УДК 81.373.

Р. Я. Токмеджи

АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ СУФФИКСАЛЬНЫХ ФОРМ ОЦЕНКИ НАРЕЧИЙ
В РУССКОМ ЯЗЫКОЗНАНИИ

Постановка проблемы. С давних времен наречие как часть речи привлекало внимание исследователей. Следует отметить, что до сих пор ни один класс слов в русском языке не вызывал столь противоречивых взглядов и точек зрения, как наречие. В лингвистической литературе нет единодушного мнения о границах наречия его статусе, путях и способах пополнения этого лексико-грамматического класса слов, о семантике и функционировании наречий. Тщательное исследование наречия как части речи началось в советский период развития отечественного языкознания. В настоящее время основные дискуссионные вопросы, связанные с наречием, решены, определены также важнейшие направления и методы его дальнейшего изучения. «Именно русской и советской науке о языке, — пишет А.В.Исаченко, — бесспорно принадлежит приоритет в углубленной разработке категорий наречия» [9, с. 314].

С именами академика В.В. Виноградова и профессора Е.М. Галкиной-Федорук связана подробная разработка наречия как части речи, которая была начата в 30-40-е годы нашего столетия. В 1938 году выходит в свет крупнейшая работа В.В. Виноградова «Русский язык» (вып. II), одна из глав которой посвящена наречию.

В 1939 году появляется первое специальное исследование по наречию — книга Е.М. Галкиной-Федорук «Наречие в современном русском литературном языке». Впоследствии ею же были написаны разделы, посвященные наречию, в «Грамматике русского языка», в книге «Современный русский язык» (изд. МГУ, 1952, с. 362-394), а также специальные статьи о наречии в журнале «Русский язык в школе» [4, 5]. Работы В.В. Виноградова и Е.М. Галкиной-Федорук, опираясь на лингвистическое наследие, впервые дают системное описание наречия как части речи.

Наречие как часть речи определяется совокупностью морфологических, синтаксических, семантических и словообразовательных признаков: «Наречие — это несклоняемые, неспрягаемые и несогласуемые слова, примыкающие к глаголу, к категории состояния, к именам существительным, прилагательным и производным от них... и выступающие в синтаксической функции качественного определения или обстоятельственного отношения» [2, с. 606].

В результате такого подхода к изучению наречия оно перестает быть «свалочным местом», по меткому выражению А.М. Пешковского, т.е. такой частью речи, куда зачислялись без разбора все неизменяемые слова (отдельные типы частиц, предлогов и др.).

Значительное место в «Грамматике русского языка» АН СССР (1952) и в «Грамматике современного русского литературного языка» АН СССР (1970) отводится вопросу об образовании наречий. «Причем, — пишет М.Ф. Скорнякова, — нетрудно заметить разницу в подходе к классификации наречий со словообразовательной точки зрения в этих трудах: если в первом случае мы видим освещение этого вопроса в диахроническом аспекте, то во втором — с позиции синхронии» [12, с. 6].

Наблюдения над субъективно-оценочными образованиями в области наречий позволяют выявить специфику морфем с эмоционально-оценочным экспрессивным значением и особое положение наречных показателей в системе русского слова и формообразования. В «Грамматике русского языка» субъективно-оценочные и экспрессивные наречия рассматриваются при характеристике качественных прилагательных, и вопрос об их образовании особо не ставится, указывают-

ся лишь суффиксы этих наречий: *-оньк-о* (*-еньк-о*) с оттенком усилительности, *-онечк-о* (*-енечк-о*), *-охоньк-о* (*-ехоньк-о*) *-ешеньк-о* с оттенком ласкательности, *-к-о*, *-ечк-о* *-оват-о* (*-еват-о*) с общим значением ослабленности признака. Своеобразно и более полно этот вопрос освещен в «Грамматике современного русского литературного языка» [7]: особо выделены образования с суффиксами *-ком*, *-кой*, *-ку*, *-ко* (*ряком*, *сторонкой*, *вдогонку*, *хорошенько*); отмечено, что в процессе образования эмоционально-оценочных и экспрессивных наречий отсекаются финалы, равные суффиксам мотивирующих наречий: *-о*, *-ом*, *-ой*, *-у*, *-о* (последнее в наречиях с ударным суффиксом *-еньк-о*).

В.В. Виноградов также отмечал формы субъективной оценки у качественных и предметно-обстоятельственных наречий. Он выделяет суффиксы *-оньк-/-еньк-*, *-онечк-/-енечк-*, *-охоньк-/-ехоньк-/-ешеньк-* в формах оценки качественных наречий на *-о*. Что же касается предметно-обстоятельственных наречий типа *бок-ом*, *рядом*, *порожняком*, *босиком*, *втихомолку*, *всмятку*, *вразвалку*, то В.В. Виноградов пишет: «Категория субъективной оценки.... ограничена уменьшительно-ласкательными формами» [2, с. 278-279].

Как формы оценки рассматривает такие наречия и А.Н. Гвоздев [6, с. 380]. А.Н. Тихонов, касаясь проблемы внутринаречного словообразования, отмечает, что при помощи суффиксов в основном образуются формы оценки наречий [13, с. 1-24].

Образование форм оценки наречий охватывает довольно большой круг наречий, на базе которых в современном русском языке создаются слова, относящиеся к разным словообразовательным типам. Строение таких слов настоятельно *требует*, чтобы их производящая основа целиком входила в структуру производного слова. Это отражается в особенностях образования суффиксальных форм оценки наречий, которые создаются особым «вставочным» способом, характерным только для этой группы слов в современном русском языке. Например: *ряд-ом* – *ряд-к-ом*, *босик-ом* – *босич-к-ом*, *вечер-ом* – *вечер-к-ом*, *пешк-ом* – *пешочк-ом*, *шаг-ом* – *шаж-к-ом*, *бедн-о* – *бедн-еньк-о*, *высок-о* – *высок-оньк-о*, *давн-о* – *давн-еньк-о*, *легк-о* – *лег-оньк-о*, *груб-о* – *груб-оват-о*, *бел-о* – *бел-ехоньк-о*, *ран-о* – *ран-шеньк-о*, *тих-о* – *тих-оньк-о*, *хорош-о* – *хорош-оньк-о* и т.п.

В приведенных выше примерах можно было бы признать и усечение наречного суффикса в производящем слове, как это делает В.В. Лопатин, полагая, что в структуре мотивированных наречий типа *рядом* – *рядком*, *украдкой* – *украдочкой*, *плохо* – *плоховато*, *вразвалку* – *вразвалочку* и др. «конечный элемент равен отсекаемой финалы мотивирующего наречия: в первой группе это элемент *-ом*, во второй – *-ой*, в третьей – *-у*, в четвертой – *-о*» [10, с. 232]. Между тем В.В. Лопатин не отрицает и вставочный способ образования рассматриваемых наречий, считая, что вполне «возможно допустить, что финаль (*-ом*, *-ем*, *-у* или *-о*) в мотивирующем наречии не отсекается, а суффикс, состоящий в этом случае из одной фонемы *-к-*, вставляется в мотивирующее наречие перед указанной финалью (вызывая перед собой определенные чередования)» [10, с. 233]. При этом В.В. Лопатин отмечает, что аналогичные решения возможны и при словообразовательной интерпретации остальных типов оценочных форм наречий.

Аналогичной точки зрения в отношении образования форм наречий придерживается и Е.А. Земская. Такой же подход в описании данного типа наречий представлен и в «Грамматике современного русского литературного языка».

Касаясь проблемы внутринаречного словообразования, А.Н. Тихонов пишет, что «признавать усечение суффикса в примерах типа *слаб(о)* – *слаб-еньк-о* или *слаб-овато*, как это делает В.В. Лопатин, мешает одно немаловажное обстоятельство. Дело в том, что во всех случаях образования форм оценки наречий в производном слове оказывается тот же самый элемент, который был в производящем.

Ср.: украдк-ой и украдоч-к-ой, сторон-ой и сторон-к-ой, вечер-ом и вечер-к-ом, потихоньк-у и потихонеч-к-у и т.п. [12, с. 92-93].

Это дает повод сомневаться в целесообразности признавать здесь усечение суффикса, который тут же восстанавливается в процессе создания слова: сначала отсекается, а потом опять присоединяется к производящей основе вместе со словообразующим суффиксом. Все это противоречит принципу экономии в словопроизводстве. «Признание усечения отсюда ведет и к признанию «странных» суффиксов, как -кой вместо -к-ой (в слове сторон-кой), -овато вместо -оват-о (слабовато), -ку вместо -к-у (потихонеч-ку), -онько вместо -оньк-о (тих-онько) [12, с. 93]. Пришлось бы считать, что в подобных словах к производящей основе наречий суффиксы присоединяются целыми группами. В этом случае нарушался бы закон последовательного присоединения суффиксов к производящей основе в процессе словопроизводства.

Таким образом, признание вставочного способа образования форм оценки наречий, естественно, снимает все трудности такого характера. Отсюда наречия типа шаж-к-ом, потихонеч-к-у, сторон-к-ой, легонеч-к-о, мал-еньк-о, дик-оват-о, жалобн-ехоньк-о и т.п. созданы путем вставки суффиксов -к-, -оньк-/-еньк-, -оват-/-еват-, -охоньк-/-ошеньк- внутрь производящих: шаг...ом, сторон...ой, дик...о, мал...о, жалобн...о, бел...о, вразвалк...у, легоньк...о.

Формы оценки наречий не изучены ни в лексико-самантическом, ни в словообразовательном, ни в лексикографическом аспекте. Как правило, составители словарей не уделяют им должного внимания. Так, в словаре Ожегова не даются «наречия на -о, -е, -ски, -ьи, -ому (с приставкой по-), легко образующиеся от прилагательных, например быстро, ухарски, по-новому» [11, с. 11]. Такое же положение наблюдается и в других словарях современного русского языка. Редкость их в словарях объясняется, по мнению составителей, «легкостью» образования и понимания. Однако Т.А. Боброва убедительно показала, что легкость образования наречий — явление кажущееся. Она пишет: «Отмечаемая Ожеговым “легкость” образования наречий на -и, равно как и других, между тем не обозначает абсолютную способность каждого прилагательного создавать такие наречия... Как и всякое другое слово, наречия образуются не неизбежно, а лишь тогда, когда это нужно носителю языка по тем или иным причинам» [1, с. 80].

Вряд ли поэтому можно согласиться с О.П. Ермаковой, утверждающей, что «качественные наречия существуют в языке не как реальный, количественно определенный состав слов, а скорее как возможность образования. С момента появления нового качественного прилагательного рождение наречия от него становится неизбежным. Как нам кажется, ее вывод в том, что “от любого качественного прилагательного всегда можно образовать наречие на -о со значением одного и того же типа», является ошибочным [8, с. 47-48].

Здесь более приемлемым представляется вывод Е.М. Галкиной-Федорук, о котором говорилось выше, сделанный ею в результате исследования ограничений в процессе образования качественных наречий. Она правомерно отмечает, что качественные наречия не образуются от прилагательных, в которых значение качественности несет признак «ущербности», неполноты; явный «запрет» лежит и на возможности образования качественных наречий от прилагательных, не имеющих отношения к действию предмета [3, с. 48].

В языке постоянно приходится сталкиваться с целым рядом запретов и ограничений, самых различных по своему характеру и причинам. В связи с этим теоретически как будто бы вполне возможное и «легко образующее» слово практически в языковой действительности отсутствует. Здесь ни в коем случае нельзя отождествлять теоретические словообразовательные возможности с их физичес-

кой реализацией. Понятие «легкости образования» оказывается лингвистически и лексикографически совершенно несостоятельным.

Более последовательно и полно наречия представлены в 17-томном «Словаре современного русского литературного языка». Говоря же о формах оценки наречий, следует отметить, что они в словнике словаря представлены единицами или небольшими группами. А между тем это далеко не весь наречный материал русского литературного языка, поскольку отсутствует довольно обширный запас лексических единиц, приведенных в качестве иллюстративного материала в научных исследованиях, в художественной литературе, народно-поэтическом творчестве и устной речи. Все это затрудняет составление полного списка форм оценки наречий. В настоящее время невозможно привести о них точные количественные данные.

Выводы. Таким образом, наречие как неизменяемая часть речи составляет специфическую базу современного русского словообразования. Словообразовательные возможности наречий часто ограничены их структурой и подчинены определенным закономерностям. Однако наречия преодолевают формальные трудности и в целом достаточно активно участвуют в процессе современного русского словообразования.

Суффиксальное отнаречное словообразование находится в прямой зависимости от фонетической структуры производящих наречий.

Одним из путей образования суффиксальных оценочных наречий является вставочный способ. При вставочном словообразовании суффикс субъективной оценки не присоединяется к производящей основе как обычно, а вставляется внутрь ее перед наречным суффиксом.

Таким образом, мотивирующее наречие как бы «разрывается» с тем, чтобы облегчить присоединение суффикса, который уже прикрепляется к согласному основанию, вызывая перед собой обычные чередования согласных. Вставочный способ суффиксального словообразования наблюдается только при отнаречном словообразовании и обусловлен своеобразием наречия как неизменяемой части речи, спецификой его фонетической структуры.

Литература

1. Боброва Т.А. Наречия на «-ски» в русском языке // Русский язык в школе. — 1980. — № 4. — С. 80.
2. Виноградов В.В. Русский язык. — М., 1972.
3. Галкина-Федорук Е.М. Наречия в современном русском языке. — М., 1939.
4. Галкина-Федорчук Е.М. Отграничение наречий от других частей речи // Русский язык в школе. — 1939. — № 1.
5. Галкина-Федорчук Е.М. Наречие в предложении // Русский язык в школе. — 1941. — № 2.
6. Гвоздев А.Н. Современный русский литературный язык. — Ч. 1. — М., 1958.
7. Грамматика современного русского литературного языка. — М., 1970.
8. Ермакова О.П. О некоторых общих вопросах словообразования наречий // Развитие словообразования современного русского языка. — М., 1966. — С. 47-48.
9. Исаченко А.В. Грамматический строй русского языка. — Братислава, 1954.
10. Лопатин В.В. О структуре суффиксальных оценочных наречий // Развитие современного русского языка. Словообразование и членность слова. — М., 1975. — С. 232-233.
11. Ожегов С.И. Словарь русского языка. — М., 1972.
12. Тихонов А.Н., Лагутова Е.Н. Множественность словообразовательной структуры наречий // Русский язык в школе. — 1978. — № 6. — С. 92-93.
13. Тихонов А.Н. Образование наречий в синхронном освещении // Труды СамПИ им.С. Айни. — Вып. 170. — Самарканд, 1979. — С. 1-24.

Статья поступила в редакцию 14.04.2006 г.

