

МЫСЛИТЕЛИ АНТИЧНЫХ ГОРОДОВ СЕВЕРНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ

Петрова Э. Б.

В статье идет речь об истоках философской мысли в античных городах Северного Причерноморья, представлена галерея профессиональных философов и раторов, а также любителей мудрости из Ольвии, Боспора, Херсонеса, жизнь и деятельность которых стали известны нам благодаря сочинениям древних авторов и эпиграфическим источникам. Выявляется специфика философско-риторического мышления на северо-восточной окраине античного мира.

Ключевые слова: античность, философия, риторика, Северное Причерноморье.

«...та наука, которую греки зовут философией, признается лучшими учеными за прародительницу и как бы мать всех... наук»

М. Т. Цицерон. Об ораторе

Наследие античности в области познания природы, общественных отношений и человеческой души настолько велико, что еще не одному поколению ученых предстоит работа по его постижению и осмыслению, значимости для разных эпох и народов. Пришедшие в северопричерноморский край в поисках новой родины греки принесли с собой весь тот багаж опыта и знаний, который был создан их предками и современниками в Элладе. Любомудрие составляло важную его часть¹.

Ранее мне приходилось говорить об истоках философской и исторической мысли в античных городах Северного Причерноморья: об ионийском, по большей части милетском, происхождении большинства из них и тесных связях их с ионийскими и иными культурными центрами Эллады². В эпоху архаики умственная жизнь в городах западного побережья Малой Азии и близлежащих островов была ключом. В ионийских центрах процветало творчество поэтов-лириков, первых прозаиков-логографов. Милет (и вообще Иония) славился философскими школами, возникшими на рубеже VII – VI вв. до Р. Х. и совпавшими с Великой греческой колонизацией. Принесенное оттуда и подпитываемое связями с Афинами и другими городами любомудрие овладело душами ионийцев в Ольвии, Пантикапее, иных центрах, как результат – целая плеяда профессиональных философов, ораторов, просто поклонников различных философских школ.

Занятые обустройством на новых землях, первопоселенцы и их ближайшие потомки, вероятнее всего, не имели возможности и времени всерьез заниматься проблемами мироздания, но наверняка были в курсе научных и культурных достижений своих соплеменников на покинутой ими родине, следили за новинками. Особый интерес в ту пору вызывали мифы, в задачу которых входило рассказать не только о чудесном, сверхъестественном, но и по-своему объяснить мир, а также связать пришельцев с осваиваемыми землями и их обитателями. Отсюда

стремление перенести действие эллинских мифов в Северное Причерноморье, привязать биографии хорошо знакомых мифических персонажей к далекому краю ойкумены³. Мифология тогда в какой-то мере заменяла и философию, и историю. Это была попытка понять и объяснить происходящее средствами наиболее привычными и доступными, в условиях, близких к экстраординарным: мало-знакомая, не обжитая территория, опасные соседи, отдаленность от родины.

Особый интерес проявляли к охранительным функциям богов и тем философским учениям, которые были тесно связаны с мифологией и религией. Для раннего времени (VI – V вв. до Р. Х.) преобладают материалы из Березани и Ольвии, проанализированные в работах А. С. Русяевой и некоторых других исследователей⁴. Имеются в виду костяные пластинки с граффити, знаками, рисунками, свидетельствующие о знакомстве колонистов с учениями милетско-ионийских философов (Фалеса, Анаксимандра, Гераклита) и о популярности возникшего в Элладе в конце архаической эпохи орфизма – религиозно-философского течения, связанного с культом Диониса и вакхическими мистериями. Эти лаконичные, наполненные глубокого, порой тайного смысла записи очень напоминают сентенции, с помощью которых любили выражать свои мысли первые философы. Универсальным божеством, устройтелем и защитником полиса, правопорядка предстает пред нами Аполлон в надписи третьей четверти VI в. с Березанского поселения: «Семь: волк слаб, семьдесят: лев грозен, семьсот: лучник дружелюбен – дар силой врачевателя; семь тысяч: дельфин разумен – мир Ольвийскому полису...» А. С. Русяева отмечает прослеживающуюся в тексте логичность и диалектичность мышления: от более простого – к сложному, усложнение сущности божества (Аполлона) по мере увеличения чисел. В духе орфико-пифагорейского учения с его представлениями о жизни и смерти, о бессмертии души составлены изречения на пластинках V в. из Ольвии: «Жизнь – смерть – жизнь – истина», «Мир – борьба, истина – ложь», «Душа – тело». Все говорит о том, что, по крайней мере, в Ольвии существовало религиозное орфическое сообщество, должно быть, объединявшее людей знатного происхождения.

Отсутствие подобных источников в других милетско-ионийских апойкиях (где, как известно, почитались и Аполлон, и Дионис) несколько не препятствует тому, чтобы думать об их жителях как о людях, также знакомых с философскими и религиозно-философскими учениями своих бывших соотечественников и интерпретировавших их применительно к новым условиям жизни.

Первые мыслители из северных краев, чьи имена донесла до нас литературная традиция, были личностями легендарными или полуполулегендарными и не эллинами. Мудрецами и служителями Аполлона названы античными авторами Абарис и Аристей, выходцы из страны гипербореев, живших, по поверьям эллинов, на краю земли, за северным ветром Бореем, под храмом Аполлона⁵. «Воздушный ходок», прорицатель и чудотворец Абарис прибыл со стрелой Аполлона в Грецию и там с ее помощью успешно боролся с разными бедствиями. Он пользовался большим уважением у эллинов. Наиболее приближена к действительности та часть его мифической биографии, в которой он назван учеником и учителем Пифагора, жизнь и

творческая деятельность которого приходится на VI в. Ямвлих рассказывает, что Абарис прибыл в Элладу в преклонных годах не будучи знаком с эллинской образованностью, но очень скоро освоил учение Пифагора о природе и о богах и беседовал с ним «...о самых священных предметах, именно о кумирах, о наиболее благоговейном способе богопочитания, о промысле богов, о небесных явлениях и земных переменях»; Гимерий и Фотий восхищаются его красноречием в эллинском духе (ВДИ. 1948. №3. С. 234 – 236, 248, 249).

Если Абарис – чародей и олицетворение самого божества, то просто идеализированным мудрецом варварского происхождения выглядит Анахарсис, названный в античной литературе сыном скифского царя Гнура и гречанки⁶. Впрочем, между ними есть кое-что общее: они мыслились современниками (время жизни и путешествия Анахарсиса М. В. Скржинская относит к середине VI в.), оба обучались и действовали в Элладе, общались с выдающимися людьми (Абарис – с Пифагором, Анахарсис – с афинским законодателем и мудрецом Солоном и с лидийским царем Крезом), произвели большое впечатление на греков и заслужили их уважение⁷. Еще Страбон поставил их рядом, говоря, что в глазах эллинов они обнаружили такие качества, как скромность, простота и справедливость (VII. 3.8).

Анахарсис явно был любимым скифом у греков, почему их писатели так часто и обращались к его образу, когда желали подчеркнуть весомость эллинского образования и специфику мышления мудреца из варваров. Подмечено, что Анахарсис у Геродота (V в. до Р. Х.) – реальное историческое лицо, знание о котором историк получил из устной и письменной традиции, а у Эфора (IV в. до Р. Х.) и авторов после него – идеализированный скиф, сама добродетель и образец свободомыслия, один из семи мудрецов и изобретатель, живущий и проповедующий в духе учения киников с их противопоставлением искусственному миру цивилизации простую, естественную, продиктованную самой природой жизнь варваров. М. С. Скржинская предположила, что Анахарсис оказался в Элладе и Малой Азии не потому, что был послан к грекам скифским царем на учебу (как сказано у Геродота – IV.77), а потому что по его поручению выполнял дипломатическую миссию. Иными словами, реальный Анахарсис со временем превратился у греков в легенду. Опираясь на труды своих предшественников, Диоген Лаэртский (I.8.101 – 105) говорит, что он владел двумя языками (скифским и эллинским), «...сочинил стих в 800 строк об обычаях скифских и эллинских в простоте жизни и в войне». Он легко подмечал все необычное, а его острый ум позволял быстро реагировать на любые, включая провокационные, вопросы и оформлять свои ответы в короткие и меткие изречения. Его якобы удивляло, что греки занимаются спортом и устраивают пиры, на которых пьют вино и пьянеют, стремятся к богатству и разделяют людей по происхождению, а не по уму (когда один афинянин посмеялся над его скифским происхождением, он заметил: «Мне позор – отечество, а ты – своему отечеству»). На вопрос, почему у скифов нет флейтистов, Анахарсис ответил: «Потому что нет и виноградных лоз». Так мудрец указал на главную причину явления, минуя промежуточные: у скифов нет вина, а значит празднеств, на которых буйно веселятся, слушают музыку и поют гимны.

Будем, однако, придерживаться слов Геродота, а не того, что приписывалось скифскому мудрецу более поздними авторами. Он же лаконично констатирует: «Анахарсис повидал много стран и выказал там свою великую мудрость» (IV. 76).

На более твердую почву исторических фактов мы вступаем с того времени в жизни северопонтийских греков, когда их апойкии из небольших поселков выросли в города, наладился быт, оформились гражданские коллективы полисов. Мифические рассказы должны были уступить место более глубоким мыслям, рассуждениям. Важную роль в этом сыграли экономические и политические связи колонистов с культурными центрами Эллады. В Афинах, например, постоянно пребывали боспорские купцы и их агенты, а на Боспоре – афинские. Оказавшись в центре Эллады, жители далекой периферии не удовлетворялись лишь решением деловых вопросов, но стремились как можно больше увидеть, услышать, узнать. Аристотель сетовал на то, что афинские «...народные ораторы проводят целый день... в болтовне с приезжающими с Фасиса или Борисфена», то есть из Причерноморья, в частности из Ольвии (ВДИ. 1947. №2. С. 330). Но ведь не все ораторы были болтунами – достаточно вспомнить такого ритора и политического деятеля, как Демосфен, чтобы убедиться в том, что жители Понта, посещавшие Афины в IV в. до Р. Х., имели возможность повышать свой культурный уровень в общении с выдающимися людьми. Сам Демосфен, если верить его оппонентам, по матери был родом из Боспора, быть может, имел бабу-скифянку, хотя родился в Афинах и являлся гражданином этого полиса (ВДИ. 1947. №2. С.321; №3. С.238 – 239). Демосфен, вероятнее всего, бывал на Боспоре и, уж конечно, общался с приезжавшими в Афины по разным, особенно коммерческим, делам боспорянами (по утверждению Эскина, он ежегодно получал от боспорских правителей по тысяче медимнов пшеницы – ВДИ. 1947. №3. С. 253). А это значит, что те не просто были знакомы с лучшим из лучших афинских ораторов, но и слушали его выступления, беседовали с ним, учились мастерству красноречия, тесно связанного у греков с любознательностью. Выказывая в этом отношении свое о них согласие, Цицерон считал, что «...красноречием можно овладеть лишь сравнившись в знаниях с образованнейшими людьми», что «...оратор должен обладать остроумием диалектика, мыслями философа, словами чуть ли не поэта, памятью законоведа, голосом трагика, игрою такой, как у лучших лицедеёв» (Об ораторе. I. 2. 5; 28.128).

Люди богатые и знатные, стремились отправить сыновей на учебу в известные культурные центры. Речь Исократов «Трапезитик» составлена от имени сына видного боспорского политического деятеля и купца Сопея, который был доверенным лицом царя Сатира I (ВДИ. 1947. №2. С.302 -303)⁸. Молодой боспорский аристократ (его принято называть по отчеству Сопеидом, так как имя нам не известно) заказал речь знаменитому афинскому оратору и мыслителю, с которым был знаком и, вероятно, числился среди его учеников. Обучение в первоклассной ораторской школе Исократов длилось 3 – 4 года и стоило очень дорого. Сын богатейшего боспорца имел возможность оплатить учебу. Молодой человек оказался в Афинах из желания увидеть города Эллады, о которых был немало наслышан. Отец поддержал сына, считая важным для него получить образование и набраться жизненного опыта, доверил большую сумму денег и два

корабля с хлебом для продажи (чтобы тот заодно поучился вести коммерческие сделки). Но случилось так, что юноша оказался обманутым афинским дельцом Пасионом, против которого ему пришлось возбудить судебное дело, что произошло между 393 и 391 гг. Он воспользовался любезностью своего учителя, и тот составил для него обвинительную речь. Нам не ведома дальнейшая судьба Сопеида. Вероятнее всего, он пошел по стопам отца, стал государственным деятелем и коммерсантом, но длительное пребывание в Афинах и учеба у Исократы, общение с ним самим и его талантливыми учениками не должны были пройти бесследно: помогли юноше сделать карьеру, стать культурным человеком, любителем наук и оратором. Школу Исократы прошел не только Сопейд, но, судя по некоторым свидетельствам, и другие боспорцы и вообще понтийцы⁹. Она была одной из лучших в Элладе, но не единственной, поэтому греки из городов Северного Причерноморья получали образование и в других школах.

В IV в. до Р. Х. греческая философия и риторика процветали, что не могло не сказаться на повышенном интересе к этим предметам на периферии Эллады. Взлет культуры в северопонтийских государствах этого времени стимулировался и общим подъемом их экономики, расширением разнообразных связей с соседними и отдаленными районами, ростом авторитета на международной арене. Возможно, именно тогда в городах Северного Причерноморья появились собственные философские и риторические школы, дававшие своего рода высшее образование, готовившие молодых людей к общественной жизни, обучавшие красноречию и наукам. Логично и красиво говорить должны были активные участники политической жизни. От этого и более позднего времени эпиграфические памятники донесли до нас немало имен людей, заслуживших особое доверие, уважение и почет от сограждан за благодеяния, миротворчество, полезные советы и дельные предложения; красноречие, ум, образованность позволяли им добиваться успехов на политическом поприще как у себя на родине, так и за ее пределами, выступать в роли послов и дипломатов на международной арене. Большинство такого рода текстов (в основном декретов от имени народа и должностных лиц) происходит из Ольвии и Херсонеса, где господствовали полисные установления, не мыслимые без свободы слова, ораторов, дискуссий. Боспорские тираны и их ставленники должны были ограничивать свободу городов и полисные вольности. Однако и в городах Боспора, как свидетельствуют надписи (обычно эпитафии), было немало людей, удостоившихся уважения сограждан за любовь к наукам и ораторский дар.

До нас не дошли речи, которые произносили при стечении народа эти люди, поэтому в качестве образца риторического искусства можно привести Херсонесскую присягу (IRE. I².401 = СП. С. 217 – 218). Мы не знаем имени автора (авторов) этого документа, составление которого было вызвано какими-то чрезвычайными обстоятельствами, сложившимися в государстве в начале III в. до Р. Х., но наверняка это был один из выдающихся граждан, безупречный патриот, мудрый политик. Опытного оратора, хорошо знакомого с теорией и практикой риторики в нем выдает текст присяги уже с первых слов: «Клянусь Зевсом, Геей, Гелиосом, Девой, богами и богинями олимпийскими и героями, которые владеют

городом, землей и укреплениями херсонесцев...» Текст явно рассчитан не на читателя, он должен звучать на торжественном собрании свободных и полноправных граждан, защитников родины, поднимать их дух и воспитывать.

В IV – III вв. жили и пропагандировали свои учения первые известные нам из источников профессиональные философы из Северного Причерноморья.

Боспорский мыслитель второй половины IV в. Дифил, сын Евфанта, упоминается в сочинении Диогена Лаэртского «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов» (II.11.113 – 114) в рассказе о Сильпоне (род. около 380 г.), представителе мегарской школы философов, слушавшем кого-то из учеников Евклида или даже самого Евклида из Мегар (поэтому его последователей называли мегариками, а после – диалектиками, так как они имели обычай «представлять рассуждения в вопросах и ответах» – Диоген Лаэрт. II.10.106). Евклид «...заявлял, что существует одно только благо, лишь называемое разными именами: иногда разумением, иногда богом, а иногда умом и прочими наименованиями», противоположное благу отрицал, говоря, что оно не существует (Диоген Лаэрт. II.10.106). Мегарская школа Евклида была одной из школ, основанных в начале IV в. некоторыми из учеников афинского мыслителя Сократа. По утверждению Диогена, ее представитель Сильпон «...настолько превосходил всех изобретательностью и софистикой, что едва не увлек в свою мегарскую школу всю Элладу», отбивал учеников у философов других школ, а Дифила и Мирмека, вышедших спорить против него, сделал своими страстными приверженцами. Таким образом Дифил стал учеником Сильпона, а после, надо полагать, и сам проповедовал учение мегариков на родине и в других местах.

Другой боспорский мыслитель этого времени – Смикр – был популяризатором философских учений. Его имя и род деятельности известны благодаря находке в Пантикапее стихотворной метрической надписи на камне: «Это памятник Смикра, который велик был (внушаемым к себе) доверием и у которого справедливость внедрена была в уме природою от рождения. Его воспитали музы, а он учил на распутьях (дорог) и дал согражданам наилучший образ мыслей» (КБН.118)¹⁰. Смикр явно пользовался уважением и особым доверием сограждан, они не без пользы слушали его: он дал им «наилучший образ мыслей». Человек незаурядных умственных способностей (воспитанник муз), наш философ в духе Сократа и софистов делился своими мыслями там, где обычно собиралось много людей – на перекрестках дорог. Мы не знаем, к какой философской школе тяготел Смикр, но из текста надписи следует, что его учение было доступным, ясным, касалось не отвлеченных, лишь немногим понятных тем, а вопросов общественного бытия, духовного мира человека, счастья, добра и зла, справедливости, что вообще было традиционным для философов IV в. и более позднего времени.

Профессиональным философом, известным за пределами родины и удостоившимся чести попасть на страницы книг Диогена Лаэртского (II.11.117; 17.135; IV.1.5.10; 4.23; 7.46-58) и других античных писателей, был Бион Борисфенит, время жизни которого приходится на последнюю четверть IV – 60-е гг. III в.¹¹. Он жил в эпоху, когда в Элладе процветало немало разных философских школ, то есть было чему поучиться. Однако непросто оказалось сделать выбор и остановиться на

каком-то одном из учений прибывшему на чужбину жителю Ольвийского государства, тем более человеку низкого социального статуса и вряд ли имевшему достаточную предварительную подготовку. Диоген рассказывает, что на вопрос македонского царя Антигона Гоната, кто он таков, Бион ответил: его отец – отпущенный на волю раб, торговец рыбой, родом борисфенит, мать – блудница (по Афиней со ссылкой на Никия Никейского, лаконская гетера – ВДИ. 1948. №2. С.292)¹². Уже будучи свободным отец его проворовался и оказался проданным в рабство со всей семьей. Бион стал рабом одного ратора (наверняка ольвиополита), который освободил его и сделал своим наследником (возможно, был его первым учителем). Бион сжег все его сочинения. Продав полученное имущество, «наскреб денег», чтобы добраться до Афин и там заняться философией. Его жизнь прошла в учении. Слушал всех, кого удавалось: представителей платоновской Академии, киников (Кратета), софистов (Феодора Безбожника), перипатетиков (Феофраста). В результате «его речь была смешана из выражений разного стиля», так что он, как выразился Эратосфен, первым «облек философию в пестрые одежды» (Диоген. Лаэрт. IV.7.52; Страбон.I.2.2). Впрочем, более всего его увлекали идеи киников. Образ жизни он перенял у софистов и стал странствующим учителем мудрости, оказывая, по словам Диогена, «немалую помощь тем, кто хотел ниспровергать философские учения». Известно, что преподавал на Родосе приезжавшим туда учиться риторике афинянам. Но вообще-то на одном месте не засиживался, часто переезжал из города в город. Некоторое время, подражая киникам, бродил в плаще с посохом. Впрочем, частая смена мест обитания, бродяжничество, кажется, были вынужденными. В Афинах вряд ли человек из захолустья и, в общем, не выдающийся философ мог рассчитывать на особую популярность и материальное благополучие; в других городах он не задерживался, возможно, из-за того, что быстро наживал недоброжелателей, так как был заносчив, себялюбив, хитер. не порядочен по отношению к друзьям, любил злословить, высмеивать всех и вся – философов, поэтов, грамматиков, музыкантов, математиков, прорицателей. Его подражание простоте жизненного уклада киников (плащ и посох), ратовавших за возвращение к «природе», естеству, отвергавших законы, обычаи, собственность, социальные градации, рабство, выглядит как временное увлечение, ибо в действительности Бион имел пристрастие к роскоши и «в богатстве видел движущую силу всякого дела». У Биона было много слушателей, но никто, уверяет Диоген, не считал себя его учеником. В конце жизни философ тяжело болел, нищенствовал, каялся в своем безбожии и грехах, умер в Халкиде.

Бион написал много сочинений, до нашего времени не дошедших. В древности они были достаточно популярными, их цитировали многие авторы. Сохранились некоторые его сентенции. Они свидетельствуют об интересе философа к материальным и нравственным ценностям, человеческим слабостям, религиозным вопросам. Д. С. Спиридонов замечает, что Бион во имя независимости был врагом философской догмы, отсюда его критика Платона и утверждение: у каждой истины есть противоположная ей такая же истина¹³. Судя по всему, философом Бион был не великим, но имел дар красноречия («искусный софист», «умел производить впечатление на зрителей» – Диоген Лаэрт. IV.7.47, 52. Впрочем, Гораций в

послании «К Флору» говорил, что речи Биона с «едкою, черною солью») и не был лишен писательского таланта. Писал много разнообразных сочинений, наибольший интерес среди которых вызывали его диатрибы (популярные назидательные беседы философско-морального содержания, какие любили киники) и особенно пародии (на Гомера и иных поэтов). В этом отношении у него было немало подражателей. Да и сентенции Биона Диоген называет полезными и дельными. Он умел ценить разум, призывал мужественно переносить несчастья, осуждал зависть, скупость. Неоднократно обращался к теме старости, считал присущим ей зрелое разумение, говорил, что не стоит ее бранить – ведь каждый хотел бы дожить до старости. В свое время Бион был знаменитостью, и не случайно Антигон Гонат принял участие в нем, особенно когда он тяжело болел (Диоген Лаэрт. IV.7.54).

Перед нами, несомненно, интересная и многогранная личность, человек даровитый, образованный, хотя и со многими недостатками, противоречиями – что нередко бывает с людьми неординарными, достигшими успеха, признания. Принято считать, что Диоген при составлении биографии Биона пользовался каким-то недошедшим до нас памфлетом, исходившим из среды бионовских недоброжелателей, но и Диоген дает нашему философу двойную характеристику: в основном осуждая, все же признает его достоинства. Другие древние авторы вообще не были к Биону особенно суровы, ведь он был софистом и проповедовал немало идей киников – а значит, имел странности, вел себя непредсказуемо и вольно.

Философ-стоик Сфер Боспорский (около 281 – после 221 г.) в некотором роде повторил судьбу своего старшего современника Биона¹⁴ – в молодые годы покинул родные края, учился в Афинах, жизнь провел на чужбине. Диоген Лаэртский (VII.6.177) ставит Сфера в ряд тех учеников основателя стоической философской школы в Афинах Зенона Китийского, которые пользовались известностью, и говорит о его больших успехах в науках; Плутарх (Клеомен. XXIII [II]) называет его одним из самых способных учеников Зенона. После смерти учителя (около 262 г.) Сфер стал слушателем последователя Зенона Клеанфа, а после и сам учил философии в Афинах¹⁵. Сфера увлекали не только академические изыскания, но и жизнь практическая, что было, впрочем, в духе пропаганды стоиков заниматься активной общественной и государственной деятельностью. Как заметил А. Л. Берлинский, «...мало кто из стоиков в такой степени, как Сфер, соответствовал идеалу, соединявшему существенные черты «созерцательной» и «деятельной» жизни», которые отстаивали сами стоики, например, в лице Хрисиппа¹⁶. В практических делах огромную помощь оказала Сферу хорошая теоретическая подготовка: знание учений философов прошлого и своих современников, особенно взглядов Зенона на существо космоса, его рассуждений о разуме (который побуждает индивидуума думать о последствиях своих поступков и подчинять инстинкты голосу рассудка), добродетели, благе и зле; он проникся идеями космополитизма стоиков, их любовью к ближним и ко всему человечеству.

Видимо, надолго наш философ связал свою жизнь со Спартой, куда прибыл в середине 40-х гг. III в. и где стал учителем мудрости для юношей. Среди его учеников оказался будущий спартанский царь Клеомен III. Еще до прихода к власти Клеомен сформировался как личность под сильным влиянием Сфера, который

развил в нем честолюбие (Плутарх. Клеомен. XXIII [II]), и стал человеком, «...искусным в обращении, способным к ведению государственных дел» (Полибий. V.39.6). Из рассказа Плутарха мы знаем, что в правление Клеомена (235 – 222 гг.) Сфер выступал в роли наставника и советника царя-реформатора, мечтавшего о возрождении спартанской гегемонии в условиях затянувшегося кризиса спартанского общества и государства. Философ стал его правой рукой в деле реорганизации общественной системы воспитания юношества в соответствии со старыми порядками (телесные упражнения, общие трапезы и пр.), причем, так сумел внедрить в умы молодежи мысль об их целесообразности, что большинство «...быстро и охотно свыклось с простым, истинно лаконским образом жизни» (Клеомен. XXXII [XI]). Но для того, чтобы достичь успеха, Сферу понадобилось глубоко изучить историю Спартанского государства, особенности его социально-политической системы, ее сильные и слабые стороны, всесторонне продумать программу преобразования лаконского общества в новых условиях. О его шгудиях свидетельствуют названия сочинений, приведенных Диогеном: «О спартанском государственном устройстве», «О Ликурге и Сократе»; впрочем, и другие произведения Сфера могли затрагивать лаконские темы. Кажется, спартанский период жизни философа был достаточно длительным и его труды не прошли даром: Спарта вновь подняла голову, усилилась ее военная мощь, возросло влияние в Пелопоннесе (хотя итог бурной деятельности Клеомена внутри государства и на международной арене и был трагичным: Македония свела на «нет» его реформы и военные успехи, Клеомен вынужден был скрываться в Египте, где, заподозренный в заговоре, покончил о собой – Полибий. V.59; Плутарх. Клеомен. LVIII [XXXVII]).

Немаловажным событием в жизни Сфера было его посещение Александрии Египетской, где он находился при царском дворе и вел научные беседы. Возможно, он осуществил две таких поездки. В первый раз Сфер оказался в Египте по поручению своего учителя. Диоген рассказывает: «Когда Птолемей обратился к Клеанфу с просьбой приехать к нему или кого-нибудь послать, то Сфер поехал, а Хрисипп уклонился» (VII.7.185). Это могло быть еще до его пребывания в Спарте, тогда, когда он и Хрисипп числились в учениках Клеанфа, то есть в правление или Птолемея II Филадельфа или сменившего его на троне в 246 г. Птолемея III Эвергета. Вторая его поездка описывается Диогеном следующим образом: «... Сфер Боспорский, который потом, достигнув больших успехов в науках, уехал в Александрию к Птолемею Филопатору» (VII.6.177). Это могло произойти не ранее 221 г. (когда Филопатор вступил на престол) и по причине пребывания в то время в Египте Клеомена¹⁷. Вероятнее всего, Сфер хотел помочь своему ученику в трудное для него время, посоветовать, как действовать в дальнейшем. Тем более, что при дворе Птолемеев философа уже знали¹⁸. Увы, помочь Клеомену не удалось.

Сферу довелось беседовать с Птолемеем IV Филопатором. Он победил царя в споре, доказав, что мудрец не подвержен ложным мнениям; он также парировал некоему Мнесистрату, пытавшемуся дискредитировать Сфера, якобы говорившего, что Птолемей не царь¹⁹, следующим образом: «Если Птолемей таков, каков он есть (то есть мудрец? – Э. П.), то он царь» (Диоген Лаэрт. VII.6.177). Ответы Сфера

соответствуют представлениям стоиков: познания мудреца истинны; правитель -- всегда мудрец²⁰.

Сфер Боспорский -- автор многих книг, которые до нас не дошли (если не считать нескольких ничтожно малых фрагментов), но из перечня их наименований у Диогена ясно, что круг его научных интересов был широк (VII.6.178). Здесь и проблемы физиологии человека, и диалектика (его даже называли «гераклитовцем» -- IX.1.15), логика; нашего философа увлекали вопросы этики и политики, отсюда такие труды, как «О построении этики», «О надлежащем», «О побуждении», «О страстях», «О царской власти», «О законе», «О богатстве», «О славе»; не чужд он и языковедческим тем, любил также углубиться в историю философии. Все это выдает в нашем авторе серьезного, многогранного мыслителя. Перед нами одаренный и деятельный человек, внесший свою лепту в развитие античной философской и политической мысли.

Третье имя, фигурирующее в античной литературе, -- Посидоний Ольвиополит. Сведения о нем очень ограничены и тем не менее достаточны, для того, чтобы включить его в ряд интересных, широкообразованных мыслителей. В средневековом словаре «Свида» Посидоний назван софистом и историком, говорится также, что его сочинения касались истории Аттики, Ливии²¹. Были у Посидония и другие труды. В одном из них описывается страна, название которой, видимо, дано в словаре с ошибкой. Принято считать, что автор имел в виду тирскую страну. Исправление ошибки в тексте «Свиды», предложенное В. П. Яйленко, кажется наиболее предпочтительным и простым -- оно предполагает видеть в названной стране не Тир, а Таврику, что гораздо уместнее, ведь автор родом из Северного Понта. Скучные данные источников привели Яйленко к некоторым интересным и в целом обоснованным предположениям относительно жизни и творчества Посидония, как-то: в молодые годы он покинул родину и обучался в Афинах (на то указывает его «Аттическая история»); его сочинение о Таврике, включавшее географические сведения, послужило источником для «Географии» александрийского ученого II в. по Р. Х. Клавдия Птолемея. Время жизни Посидония обычно укладывают в рамки III -- II вв. до Р. Х. (Яйленко -- в последнюю треть II в.). Интерес к философии, истории, географии (сочинения об Океане и Таврике) выдает в нем последователя эллинистического мыслителя Полибия из Мегалополя, чей труд «Всеобщая история» стал примером для многих античных авторов.

Если об исторических и географических пристрастиях Посидония хоть кое-что известно, то о его философских занятиях мы, к сожалению, не знаем ничего, кроме того, что он был софистом, то есть учителем мудрости и красноречия, видимо, странствующим (названия сочинений выдают в нем человека, повидавшего разные земли). В круг интересов софистов входили многие вопросы, особой популярностью пользовались политика, право, законы, мораль. Не исключено, что Посидоний в беседах с учениками предпочитая близкие ему историко-географические темы, рассуждения о Земле, Океане, странах и народах.

Бион, Сфер, Посидоний учились и действовали за пределами родины, покинув ее в молодые годы, и нельзя сказать, возвращался ли кто-нибудь из них хотя бы на короткое время в северопричерноморские края. Тем не менее, начальное и среднее

образование Сфер и Посидоний, конечно же, получили в родном городе, откуда и отправились в Афины в поисках учителей мудрости, Бцион мог обучаться у своего хозяина-ритора. Значит, подготовку для восприятия философских идей они получили в городах Северного Причерноморья. Своей деятельностью эти люди прославили далекую северную периферию античного мира, ведь их многочисленные слушатели и читатели знали откуда они родом. А среди слушателей и читателей был кое-кто и из их соотечественников. Через них о Бционе, Сфере, Посидонии становилось известно и на родине.

К этой плеяде нужно причислить также историков, ведь история всегда шла рука об руку с философией. Автор исторического труда обязательно является мыслителем, так как он – хочет того или нет – создает собственную концепцию, прямо или завуалировано выражает свое отношение к описываемым событиям и людям. Серьезными историками эллинистического времени были Аноним Боспорский, Сириск Херсонесский и некоторые другие²². Все эти мыслители вызывали восхищение и гордость потомков, причислявших их «к прежним великим людям» (КБН.145). Среди таковых были не только те, кто большую часть жизни провели за пределами родины, но и такие, которые жили и создавали там, где родились. Их имена донесли до нас в основном эпиграфические памятники.

В 1840 г. в Пантикапее – столице Боспорского царства – была найдена надгробная каменная стела II в. до Р. Х. с изображением мужчины, одетого в плащ, со свитком в левой руке, справа от него – фигурка мальчика (КБН.146). Под рельефом – стихотворная эпитафия, представляющая собой краткий, но содержательный и душевный рассказ о Саббионе, сыне Стефана, преждевременная смерть которого стала «...предметом скорби для матери и печали для отца». Все, кто знал покойного, считали его человеком доблести, восхищались его добрым нравом и умом. Автор надписи восклицает: «Музы, прежде услаждавшие тебя среди нас, теперь плачут над тобой, несчастный». Свиток в руке изображенного на стеле покойного, упоминание муз, богинь поэзии, искусств и наук, которые «услаждали» его при жизни, выбрав среди всех других, свидетельствуют о роде занятий этого человека. Он, вероятнее всего, был грамматиком – так с эпохи эллинизма называли специалистов по языку и литературе, то есть филологов. Ведущим центром в изучении грамматики тогда была Александрия Египетская с ее Мусейоном («храмом муз») и знаменитой библиотекой. Но такие специалисты имелись и в других местах. Они занимались языкознанием, комментировали, изучали и издавали литературные тексты, а также преподавали грамматику в учебных заведениях. Саббион вполне мог быть педагогом. Род его занятий предполагает, что он был сведущ в философских учениях своего времени.

«Любителем наук» назван на надгробной известняковой стеле второй половины I в. до Р. Х. Гелиодор из Пантикапея (КБН.125). В стихотворной (метрической) надписи говорится о постигшем родителей горе: несчастная мать «...руками своими закрыла глаза двум сыновьям, не познавшим брака». Старшим из них, видимо, был Менодор – он уже собирался вступить в брак, да не успел. Младшим – восемнадцатилетний Гелиодор, «соименный отцу». Мы не знаем, какое несчастье унесло в страшный ад братьев – то ли эпидемическая болезнь, то ли трагический

случай. Не успел расцвести талант юноши, главной чертой которого автор надгробных строк счел нужным назвать его особую любовь к наукам.

Имя Гекатея – боспорского мудреца, вероятно, гражданина Пантикапея – известно благодаря найденной недалеко от Керчи стихотворной надписи на мраморной стеле второй половины I в. до Р. Х. (КБН. 121)²³. В переводе текст эпитафии звучит следующим образом: «Ты запечатлел славу мудрости не словом, а жизнью, познав сам священные решения. Итак, Гекатей, покоясь во цвете лет, знай, что ты сам скорее избежал круга мучительных страданий». Эпитафия необычна, потому вызвала спор среди исследователей: в Гекатее видят и скромного философа-самоучку, который благодаря врожденному уму сумел найти единственно верный путь, принимая какие-то жизненно важные решения, и представителя религиозно-философского учения орфизма, обещающего своим последователям (и только им) блаженную жизнь после смерти. Публикатор надписи Ю. Ю. Марти полагал, что Гекатей был ученым или философом, что он покончил с собой, и тем самым обрел «...славу высшей мудрости не словом только, но и жизнью», с чем нам совсем не обязательно соглашаться. Важно то, что Гекатей «запечатлел славу мудрости» среди сограждан, причем, это была слава, обретенная не речами, а самой жизнью. Он, видимо, не имел какого-то специального философского образования, но стал знаменит своей собственной мудростью и своими поступками. Нельзя не согласиться с Д. В. Панченко: «Постижение «священных решений» послужило Гекатею опорой для того, чтобы прожить так, как подобает мудрецу»; он, Гекатей, выработал жизненный стиль, угодный богам и ими освященный (отсюда в эпитафии «священные решения», которые принял наш мудрец-самбучка), фраза же «избежал круга мучительных страданий» означает то, что Гекатей умер во цвете лет и таким образом избежал старческих мучений. Жаль, что мы никогда не узнаем, какими именно были выработанные жизнью и освященные богами решения Гекатея, что сделал он полезного и доброго для славивших его сограждан.

Эпитафия Гекатея, как и некоторые другие источники, относящиеся к переходной эпохе в истории Боспорского царства, каковой был рубеж эр, свидетельствуют о новых явлениях в духовной жизни эллинов, их повышенном интересе к личности, ее размышлениям и поступкам, нравственным качествам, заслугам перед согражданами, отечеством, стремлении подчеркнуть то уважение и почет, которыми платят сограждане лучшим из своей среды. Все это – результат социально-политической и духовной обстановки, сложившейся на Боспоре в сложное для всего общества и каждого отдельного человека время – время нравственных исканий и полемики о выборе жизненного пути²⁴. Внимание к внутреннему миру индивидуума и его общественной пользе – не короткая вспышка, оно стало традиционным, тем более что в первые вв. по Р. Х. жизнь боспорцев, как и жителей других северопонтийских государств, была достаточно тревожной, уповать приходилось в первую очередь на себя и собственные силы, на людей наиболее близких (особенно по духу).

В качестве примера можно привести стихотворную эпитафию на каменной стеле первой половины I в. по Р. Х. (КБН. 138). Ее автор называет имена умерших – это пантикапейский гражданин Мастус и его мать Хрисиария, далее говорится о

Мастусе: «Почетъ стяжавший царей и сограждан, обычаем добрый Маст по кончине своей в славной гробнице лежит». Погребенный предстает перед нами человеком высоких достоинств, всеми уважаемым, пользующимся почетом как у боспорских правителей, так и у сограждан. Есть и другие, подобные этой эпитафии. Так, в надписи на стеле Хариксена говорится о «почете и доброй славе», заслуженных погребенным «от царя и народа»; в надписи на стеле Психариона – о «доброй славе» этого человека, «среди смертных почете» и памятнике, которого он удостоился «со стороны отечества»; в надписи на постаменте надгробной статуи безвременно погибший от руки варваров Лисимах назван «ласковым в обращении со всеми гражданами и с чужеземцами» (КБН. 140, 143, 120).

По-прежнему наряду с нравственными качествами высоко ценились ум, образование, занятия науками. В этом отношении наиболее показательна эпитафия Стратоника – боспорского мыслителя и писателя конца I-первой половины II в. по Р. Х. родом, скорее всего, из Пантикапея (КБН. 145)²⁵. На верхнем рельефе известняковой стелы изображен Стратоник со свитком в левой руке, рядом на столике лежат еще четыре таких же свитка, слева от хозяина – слуга. На нижнем рельефе мы видим Стратоника вооруженным всадником и также фигурку слуги. Стихотворная эпитафия, составленная отпущенным на волю рабом Стратоника Сосием, гласит: «Хранивший разумность и славные нравы, погиб ты, Стратоник, оставив слезы печальному отцу. Божественный друг, причисленный к прежним великим людям, твою прелестную мудрость узнают из книг бесчисленные века. Стратонику, сыну Зенона, своему господину, воздвиг стелу Сосий вольноотпущенник, памяти ради». До нас не дошли книги боспорского ученого, но, судя по надписи, содержащиеся в них мысли были столь глубоки и ценны, что современники заслуженно причисляли их автора к «прежним великим людям» (видимо, имеются в виду такие боспорские мыслители, какими были Дифил, Смикр, Сфер) и считали, что его труды не будут забыты в веках. Выполняя воинский долг перед отечеством, Стратоник безвременно погиб. Вот почему на одном рельефе стелы он изображен в гражданском одеянии со свитками своих книг, на другом – воином на коне. Высоко оценены и нравственные качества Стратоника. Достоинно внимания то, что он сумел разглядеть поэтический дар своего раба Сосия, счел необходимым дать ему хорошее литературное образование, отпустил на волю и сделал своим добрым другом. В. Д. Блаватский справедливо полагает, что положение Сосия в бытность невольником должно было сильно отличаться от обычной участи раба и что он мог исполнять, например, обязанности секретаря у своего хозяина; текст эпитафии позволяет отметить начитанность Сосия, хорошее знание эпоса и лирики (если Сосий жил в доме Стратоника с детства, то там же получил и литературное образование – его учителем мог быть сам хозяин)²⁶.

Близко по времени свидетельство известного в греко-римском мире странствующего философа и оратора кинико-стоического толка из Прусы (Вифиния) Диона Хрисостома (Златоуста) об Ольвии и ее образованных, знающих толк в философии гражданах (ВДИ. 1948. №1. С. 228-233). Его Борисфенитская (XXXVI) речь неоднократно подвергалась анализу исследователей, ставивших перед собой разные задачи – найти в ней материалы об Ольвии и ольвиополитах рубежа I-II вв. по Р. Х., разобраться в сути учения Диона и вообще идейных

течениях в Римской империи того времени²⁷. Наиболее целесообразным представляется комплексный подход к речи Диона – стремление связать данные об Ольвии с теми философско-риторическими задачами, которые стояли перед автором.

В середине I в. до Р. Х. ослабленная варварскими набегами Ольвия, подобно другим городам Западного Понта, подверглась разгрому, учиненному гетами под водительством их вождя Бурбисты. Полтора века спустя (в 95 или 97/8 г. по Р. Х.) город посещает Дион Хрисостом и констатирует: «Город борисфенитов не соответствует своей прежней славе вследствие неоднократных разорений и войн», «...он постоянно подвергается нападениям и несколько раз уже был взят врагами», после гетского разорения пришел в полный упадок, потом вновь был заселен, однако его территория резко сократилась, постройки имели «плохой вид», жизнь протекала под постоянным страхом перед варварскими набегами, мужчины не расставались с оружием и доспехами. Накануне прибытия Диона враги осуществили очередную вылазку, так что ольвиополиты были в полной боевой готовности. Но это им не помешало тепло встретить чужестранца и завести с ним разговор на философские темы. Старейшие и почетнейшие граждане, должностные лица и большая толпа жителей собрались у храма Зевса и в полной тишине напряженно внимали речи Диона о государстве. Все сказанное им слушатели оценили как «превосходное и достойное предмета речи».

Дион обрисовал образы двух показавшихся ему наиболее интересными людей. Восемнадцатилетний Каллистрат, пользовавшийся репутацией храброго воина, занимался красноречием и философией, был страстным фанатом Гомера, как, впрочем, и другие ольвиополиты – почти все они знали наизусть «Илиаду» и никого из поэтов, кроме Гомера, не признавали. Но ведь Гомер был для греков великим учителем, из его произведений они черпали примеры для подражания и мудрость. Любовь к Гомеру равнозначна любви к философствованию. Другой избранник Диона – Гиеросонт – был «старейший по летам» и пользовался среди сограждан «величайшим уважением». Он сообщил оратору о любви некоторых ольвиополитов не только к Гомеру, но и к Платону. Сам Гиеросонт постоянно изучал его произведения, восхищался им, считал «лучшим представителем эллинства и мудрости». Старец попросил Диона рассказать «о божественном мироправлении или мироустройстве» («как оно составилось и в чем состоит»), придерживаясь в изложении «как можно ближе платоновской непринужденности», ибо язык его, «возвышенный и близкий к гомеровскому», наиболее близок и понятен ольвийским слушателям.

Ясно, что ни Каллистрат, ни Гиеросонт (как и никто из присутствовавших) не были профессиональными философами, но беседы на философские темы любили необыкновенно, готовы были вести их, несмотря на угрожающую опасность, а прибытие в их город Диона восприняли как счастливую возможность послушать мудрые речи, поспорить с известным ритором и знатоком эллинской философии. А. С. Русяева полагает, что Дион затронул в своей речи платоновское сочинение «Государство» и с позиции киников покритиковал некоторые его положения, не исключено, остановился на вопросе о социальном равенстве – это могло не всем понравиться²⁸. Вот почему Гиеросонт по праву старшего деликатно остановил его,

пояснил, что среди слушателей есть почитатели и знатоки Платона, и предложил обратиться (ради того, чтобы всем угодить) к теме «божественного мироправления или мироустройства». Дион с удовольствием исполнил эту просьбу. Такие люди, как Каллистрат и Гиеросонт, пользовались всеобщим уважением; природный ум, образование, высокие нравственные качества делали их советниками сограждан и создавали славу мудрецов.

В научной литературе принято говорить об идеализации Дионом ольвиополитов, далеком от реальности описании Ольвии и ее гражданского коллектива, которые выполняют роль декорации для философских рассуждений, предлагается рассматривать Борисфенитскую речь как источник по истории философии и риторики времени Римской империи, «...представлений о городском, гражданском и космическом порядке и об эллинстве на окраинах греческого мира»²⁹. С этим трудно не согласиться: очевидно, что группа граждан периферийного полиса выбрана автором в качестве наилучшего фона для ознакомления читателей с его философскими взглядами. Ольвиополиты в подаче Диона любознательны, вежливы, «эллины по характеру». По поводу собравшихся слушателей ритор замечает: «Философу очень понравилось бы это зрелище: все они были на древний манер, как говорит Гомер об эллинах, длинноволосые и бородатые...». Превратившуюся в захудалую по вине варваров Ольвию называет «старинным эллинским городом». В речи четко прослеживается задача автора: противопоставить мир цивилизации (то есть эллинский) миру варварства.

Тем не менее, неразумно отказываться от использования произведения Диона как источника по истории Ольвии I в. до Р. Х.-I в. по Р. Х. Для нас особенно важно, что представленные в нем образы лучших и мудрейших среди ольвиополитов при всей их идеализации, несомненно, имеют немало общего с людьми, чествуемыми в декретах (или восхваляемыми в эпитафиях) гражданами Ольвии и других северопонтийских государств. А заодно мы получаем еще одно подтверждение того, что на далекой северо-восточной окраине эллинского мира на протяжении веков не угасал интерес к интеллектуальной жизни, идейным течениям, образованные люди знали и обсуждали философские воззрения Платона и его последователей, концепции киников, стоиков. Не со всем соглашались, возможно, проявляли консерватизм, более тяготели к таким учениям, в которых особая роль отводилась богам, культу, магии. Это естественно в условиях жизни на периферии, куда новости доходили медленнее, а жизнь была сопряжена с постоянной угрозой, исходившей от соседних племен. Для них, как и для Диона, гражданин и культурный человек – это воин, мыслитель, любитель красноречия в одном лице (в то время как понятие «варвар» сводилось к грубости и невежеству)³⁰. Таков был идеал, разумеется, не всем доступный, но к нему следовало стремиться.

Сочинение Диона Хрисостома – ценнейший и уникальный источник для северопонтийского региона, довольно фрагментарно и не очень ярко и образно обрисованного в античной литературе. В нем есть попытка представить (пусть даже в идеализированном виде) личность, духовный мир индивидуума и гражданина. Но именно это наиболее интересно историку, ведь главнейший предмет его исследования – Человек, его труд и душа.

К вопросу о тяготении жителей государств Северного Причерноморья к теософии. Оно особенно проявилось в римское время. Отсутствие стабильности,

гарантий для нормального, спокойного течения жизни, полная зависимость человека от внешних по отношению к нему обстоятельств порождали беспокойство, страх, стремление спрятаться от окружающего мира и возложить заботу о себе на чужие плечи. Кто мог в таких условиях защитить? Государство, гражданский коллектив стали слабой опорой. Взоры людей все чаще обращались к могущественным богам Востока, они казались более отзывчивыми к нуждам маленьких людей. Упвали на ранее неизвестного, а теперь необычайно популярного безымянного Бога высочайшего, или внемлющего – синкретический культ, возникший в результате слияния черт разных греческих и негреческих божеств (эллинского Зевса, фригийского Сабазия, иудейского Яхве; не исключено и влияние молодой христианской религии). В нем видели самого справедливого и всемогущего из богов. В боспорских городах возникают культовые и профессиональные общества – синоды и фиасы, члены которых чаще всего почитали новых богов, в первую очередь Бога высочайшего. Люди разного этнического и социального происхождения объединялись в условиях укрепления монархии и упадка полисных институтов ради оказания друг другу помощи, желания быть в кругу себе подобных. По разным поводам составлялись списки членов фиасов – эти и другие по содержанию надписи фиасов дошли до нас в большом количестве из разных мест Боспорского царства и дают представление о новых веяниях в духовной жизни северопонтийских городов в первые вв. по Р. Х. (КБН. 75-108, 870, 898, 946, 967, 987-988, 1016, 1054-1055, 1129-1136, 1230-1231, 1259-1292)³¹.

Появились поклонники гностицизма – религиозно-философского учения, соединившего христианские догматы с греческой философией и восточными религиями. В гностических сектах много внимания уделялось магии и астрологии. Северопричерноморские памятники античного времени принесли немало гностических гемм, амулетов, перстней первых вв. по Р. Х. с изображением животных, богов, надписями³².

Взлет теософии и мистицизма не исключал, однако, и наличия людей, исповадовавших прагматичные учения своего времени. В первой половине II в. по Р. Х. жил в Пантикапее врач-эмпирик Авл Ситесий. Род его занятий известен благодаря найденной в Керчи надгробной известняковой стеле, украшенной рельефом с изображением мужчины в плаще, держащего в левой руке свиток, рядом с ним – алтарик, вокруг которого обвивается змея (КБН. 655). Под рельефом короткая надпись: «Авл Ситесий эмпирик, прощай». Эмпириками в Греции и Риме называли врачей и последователей философской школы скептиков, существовавшей в III в. до Р. Х.-III в. по Р. Х. Скептики отвергали догматы всех философских школ, говорили о недостоверности человеческого знания и невозможности познать сущность вещей. В римское время поклонниками скептицизма в основном стали врачи, проповедовавшие невозможность определить причины болезни, поэтому считавшие необходимым лечить человека на основании лишь видимых симптомов болезни (они были настоящими эмпириками, то есть практиками, и не стремились к философствованию). О занятии медициной Авла Ситесия свидетельствует не только надпись, но и рельеф с изображением свитка и змеи – атрибута бога врачевания Асклепия³³.

Эпиграфические памятники донесли до нас имена жителей северопричерноморских государств, возможно, полученные в честь выдающихся греческих и римских мыслителей (например, Сократ, Платон, Цицерон) – это косвенно свидетельствует в пользу того, что здесь знали их учения и сочувствовали им.

Очевидно, что города Северного Причерноморья были культурными центрами, где большое внимание уделялось образованию граждан, где были школы разных ступеней, включая и такие, в которых изучались риторика и, не исключено, философия. Кое-кто имел возможность получить образование за границей, слушать известных в греческом мире ораторов и мудрецов. Некоторые сами становились учителями риторики и философии: одни – на родине, другие – за ее пределами. Примечательно, что среди этих людей были не только чистые эллины, но и полукровки и даже эллинизированные варвары (важно и то, что это не смущало греков из собственно Эллады, которые превыше всего, в том числе происхождения, ценили природный ум и образованность). Тесные экономические и политические связи со многими греческими центрами (особенно малоазийскими и Афинами) позволяли жителям окраины общаться с незаурядными людьми: слушать их речи, беседовать, спорить. Знакомиться с новыми течениями в духовной жизни Эллады можно было также благодаря чтению поступающих оттуда книг.

Материалы из городов Северного Причерноморья расширяют наши знания о духовной жизни античных народов, их миропонимании и созидании, они подтверждают давно усвоенную нами мысль: в истории человечества едва ли не наиболее благоприятной для интеллектуальных занятий была античная эпоха.

Примечания

1. Отдельные аспекты темы затрагивались в работах разных исследователей, на которые я буду ссылаться; специально тема разрабатывалась Д. С. Спиридоновым, основное внимание уделившим изучению жизни и деятельности Биона Борисфенита и Сфера Боспорского (Уроженцы северного берега Черного моря в истории древнегреческой мысли // ИТУАК. 1918. №54. С.187-233).

2. Петрова Э. Б. Историческая традиция в античных городах Северного Причерноморья и ее истоки // КНП. 1998. №4. С. 108-123.

3. См. подробнее: Скржинская М. В. Древнегреческий фольклор и литература о Северном Причерноморье. К., 1991; Она же. Скифия глазами эллинов. СПб., 1998; Петрова Э.Б. Озявшие в Тавриде боги: Северное Причерноморье в античных мифах и легендах. Симферополь, 1994.

4. Русяева А. С. Орфизм и культ Диониса в Ольвии //ВДИ. 1978. №1. С. 87-104; Она же. Земледельческие культы в Ольвии догетского времени. К., 1979. С. 73-91; Она же. Милет-Дидимы-Борисфен-Ольвия. Проблемы колонизации Нижнего Побужья //ВДИ. 1986. №2. С. 25-64; Она же. Религия и культы античной Ольвии. К., 1992. См. также: Жмудь Л. Я. Орфические граффити из Ольвии //Этюды по античной истории и культуре Северного Причерноморья. СПб., 1992. С. 94-110; Макаров И. А. Орфизм и греческое общество в VI-IV вв. до н. э. //ВДИ. 1999. №1. С. 8-19.

5. Лосев А. Ф. Античная мифология в ее историческом развитии. М., 1957. С. 402-423.

6. В диалогах Лукиана «Скиф, или гость», «Токсарид, или дружба» (ВДИ. 1948. №1. С. 302-303, 305-314) упоминается скифский мудрец Токсарид, прибывший в Афины во времена Солона «...руководимый желанием познакомиться с эллинской образованностью», муж, «...отличавшийся любовью к прекрасному и стремлением к благороднейшим знаниям», как истинный сын своего народа. более всего ценивший в людях доблесть, смелость и настоящую дружбу. Человек «из толпы простых скифов», Токсарид не вернулся на родину, он умер в Афинах, а через некоторое время был признан там героем, в нем видели одного из Асклепиадов, величали (подобно самому Аполлону) Врачом и приносили ему жертвы. Конечно, Токсарид – личность легендарная, но примечательно признание мудрецом и обожествление варвара гордыми своей культурой афинянами. Смущает, что Токсарид упоминается только у Лукиана, в то время как сведения об Абарисе, Анахарсисе сохранились в сочинениях многих древних писателей. Может возникнуть впечатление, что образ скифского мудреца

порожден фантазией самого Лукиана – именно таким автор видел собеседника грека Мнесиппа в диалоге о дружбе. Сомнительно, однако, что Лукиан придумал историю с героизацией и почитанием афинянами мудреца родом из Скифии. Надо полагать, был реальный прототип лукиановского Токсариды. Факты же его биографии – происхождение из простых скифов, семейное положение (покинутые в Скифии жена и маленькие дети), длительное пребывание (Токсарид считал, что о нем уже забыли на родине) и смерть в Афинах, встреча в Керамике и беседа с Анахарсисом – могли быть частично легендой, частично изобретением Лукиана.

7. Куклина И. В. Анахарсис //ВДИ. 1971. №3. С. 113-125; Кузнецова Т. М. Анахарсис и Скил //КСИА. 1984. №178. С. 11-17; Агбунов М. В. Путешествие в загадочную Скифию. М., 1989. С. 101-113; Скржинская М. В. Древнегреческий фольклор... С. 60-72.

8. Блаватская Т. В. Очерки политической истории Боспора в V-IV вв. до н. э. М., 1959. С. 116-127; Скржинская М. В. Древнегреческий фольклор... С. 139-146.

9. Скржинская М. В. Древнегреческий фольклор... С. 145.

10. Латышев В. В. Неизданные боспорские надписи //ИРАИМК. 1922. Т. 2. С. 92-94. №1.

11. Спиридонов Д. С. Указ. соч. С. 189-216.

12. В. П. Яйленко полагает, что родители Биона были родом из туземного (скифского) или метисного (эллино-скифского) населения и принадлежали к социальным низам Ольвийского полиса (Человек в античной Ольвии //Человек и общество в античном мире. М., 1998. С. 121-122).

13. Спиридонов Д. С. Указ. соч. С. 208.

14. Там же. С. 216-233; Берлинский А. Л. К боспорской просопографии: стоик Сфер //Очерки по античной истории и культуре Северного Причерноморья. СПб., 1992. С. 146-177. Плутарх в биографии Клеомена называл Сфера борисфенитом (XXIII [II]). Но все другие данные, в первую очередь Диогена Лаэртского (УП.1.37; 6.177), свидетельствуют в пользу его боспорского происхождения.

15. См.: Берлинский А. Л. Указ. соч. С. 176.

16. Там же.

17. Д. С. Спиридонов полагает, что не ранее середины 220 г., когда Клеомену понадобилась помощь в связи с возникшими у Птолемея подозрениями относительно его верности (Указ. соч. С. 227). Надо думать, что после смерти Клеомена Сфер не задержался в Египте, а вскоре и умер.

18. Могло ли иметь какое-то значение и то, что со второй четверти III в. заметно расширились связи между Боспором и Египтом? (Трейстер М. Ю. Боспор и Египет в III в. до н. э. //ВДИ. 1985. №1. С. 126-139).

19. Похоже на то, что донос царского приспешника был вызван изменившимся отношением Птолемея к Клеомену.

20. А. Л. Берлинский (Указ. соч. С. 171-174) полагает, что Сфер не просто повторил положения своего учителя Зенона об истинности знаний мудреца, но и внес в него свои нюансы, которые могли родиться в его полемике с Академией; он также приводит различные взгляды современных авторов на эти два пассажа из Диогена, связанные с пребыванием Сфера в Александрии. Разночтения свидетельствуют, что не всегда легко понять ответы нашего философа своим оппонентам – в его словах чувствуется некоторая двусмысленность и стремление хитроумно выйти из положения. Особенно это касается утверждения, что Птолемей – царь: царь – потому что мудр? или царь – потому что является носителем этого титула?

21. Латышев В. В. Исследования об истории и государственном строе г. Ольвии. СПб., 1887. С. 144; Блаватский В. Д. Дионисий Ольвианский //СА. 1978. №3. С. 80; Яйленко В. П. Уроженцы Ольвии в духовной жизни Греции: философ Бион, поэт Дионисий, историк Посидоний //Тезисы докл. Крымск. науч. конф. «Проблемы античной культуры». Ч. 3. Симферополь, 1988. С. 276.

22. Петрова Э. Б. Историческая традиция...

23. Марти Ю. Ю. Новые эпиграфические памятники Боспора //Из истории Боспора. Л., 1935 (ИГАИМК. Вып. 10). С. 76-77; Панченко Д. В. Эпитафия Гекатея //Этюды по античной истории и культуре Северного Причерноморья. СПб., 1992. С. 28-42.

24. Панченко Д. В. Указ. соч. С. 40-42.

25. Гайдукевич В. Ф. Боспорское царство. М.; Л., 1949. С. 385-386. Рис. 64.

26. Блаватский В. Д. Рабство в античных государствах Северного Причерноморья //СА. 1954. Т. 20. С. 51, 53.

27. См., например: Трофимова М. К. О некоторых источниковедческих проблемах XXXVI (Борисфенитской) речи Диона Хрисостома //ВДИ. 1959. №3. С. 151-162; Подосинов А. В. Овидий и Дион Хрисостом о варваризации греческих городов Северо-Западного Понта в I в. н. э. //Вопросы источниковедения и историографии досоветского общества. М., 1979. С. 19-32; Он же. Овидий и

Причерноморье, опыт источниковедческого анализа поэтического текста // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования: 1983 г. М., 1984. С. 150-153; Русяева А. С. Религия и культуры... С. 22-25; Браунд Д. Сообщение об Ольвии Диона Хрисостома: литературная традиция и философские представления // Древнейшие государства Восточной Европы: 1996-1997 гг. М., 1999. С. 271-282.

28. Русяева А. С. Религия и культуры... С. 24.

29. Браунд Д. Указ. соч. С. 282.

30. Трофимова М. К. Указ. соч. С. 159.

31. См., например: Дьячков С. В. О социальном составе и характере боспорских фиасов в I-III вв. н. э. // ВХУ. №362. История. 1992. Вып. 25. С. 96-103.

32. Неверов О. Я. Гностические геммы, перстни и амулеты юга России // ВДИ. 1979. №1. С. 95-103.

33. Не исключено, что умерший на Боспоре врач-эмпирик был родом из иных мест: известно, что в первые вв. по Р. Х. в городах Северного Понта практиковало немало римских врачей (Цветаева Г. А. Боспор и Рим. М., 1979. С. 100); они, конечно, способствовали распространению там популярных в империи теорий.

Анотація

Петрова Е. Б. Мислителі античних міст Північного Причорномор'я.

У статті йде мова про джерела філософської думки в античних містах Північного Причорномор'я, подається галерея професійних філософів, риторів, а також любителів мудрості з Ольвії, Боспору, Херсонесу, життя та діяльність яких стали відомі дякуючі творам стародавніх авторів та епіграфічним пам'яткам. виявляється специфіка філософсько-риторичного мислення на північно-східній околиці античного світу.

Summary

Petrova E. B. Thinkers of the Northern Black Sea Coast antique cities

The article tells about the sources of philosophical ideas, of antique cities of the Northern Black Sea Coast. A number of professional philosophers, rhetors as well as Olbia, Bosphoros and Chersonesos wisdom admirers whose life and activity are known due to works of ancient authors and epigraphic sources is given here. Specific futures of philosophical and rhetoric thinking on the North-Eastern of outskirts of the antique world are revealed.

Список сокращений

ВДИ – Вестник древней истории (Москва)

ВХУ – Вестник Харьковского университета

ИГАИМК – Известия Государственной Академии истории материальной культуры (Москва)

ИРАИМК – Известия Российской Академии истории материальной культуры (Москва)

ИТУАК – Известия Таврической ученой архивной комиссии (Симферополь)

КБН – Корпус боспорских надписей. М.; Л., 1965.

КНП – Культура народов Причерноморья (Симферополь)

КСИА – Краткие сообщения Института археологии Академии наук СССР (Москва)

СА – Советская археология (Москва)

СП – Жебелев С. А. Северное Причерноморье. М.; Л., 1953.

IRE. I² – Latyshev V. Inscriptions orae septentrionalis Ponti Euxini. V. I². Petropoli, 1916.