

7. Ланин Б. А. Интеграция Интернета в литературное образование <http://pedsovet.kob.ru/bible/reports/reports2001/iir.html>. (Всероссийский августовский Интернет-педсовет-2003).

8. Рудакова Д. Т. Интернет-технологии в образовательной деятельности учителя <http://ioso.ru/s010608/rudakova.htm>. (Научно-практическая конференция "Интернет-технологии в современном школьном образовании").

*Статья поступила в редакцию 14 февраля 2004 г.*

**УДК 371.3.82.0**

***Е. Е. Лебедь***

## **ОППОЗИЦИЯ "СТАРОЕ И НОВОЕ" В СОВЕТСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ 1920-Х – 1930-Х ГОДОВ: МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ УРОКОВ 11-ГО КЛАССА**

### **Актуальность проблемы**

Среди всего литературного наследия советского прошлого, быть может, наиболее пострадавший от предвзятых идеологический оценок период — это 1920-е – 1930-е годы. Но, как ни парадоксально, для школьного учителя отсутствие по настоящему объективной истории советской литературы является далеко не главной проблемой. В программе для 11-го класса школ с русским языком обучения 20-е – 30-е годы — вбирающие в себя такое множество имен и такое количество событий — представлены лишь рядом обзорных тем, на которые отводится всего несколько уроков. Возникает вопрос: как организовать учебный процесс так, чтобы учащиеся смогли почувствовать своеобразие этого периода советской литературной эпохи? По нашему глубокому убеждению, подача материала в виде обзоров не достигает поставленной цели. Обобщения, не подкрепленные анализом текстов, со временем трансформируются в опасные стереотипы: советское искусство слова — искусство нормативное, лишенное какой-либо ценности как в плане содержания, так и в плане художественной формы.

Разрешить эту проблему, на наш взгляд, отчасти может такой способ организации уроков, при котором параллельно будут анализироваться несколько произведений. В сравнительном анализе при этом должен быть использован единый "ключ", единый подход, который концептуален для всей советской литературы 20-х – 30-х, который объясняет саму ее сущность, позволяет непосредственно из текста вычленить точку зрения того или иного поэта или писателя. Подобным смысловым ядром, на наш взгляд, являются категории "старое" и "новое": их оппозиция восходит еще к дореволюционной ленинской теории "двух культур", а после революции именно она становится остовом всего советского искусства [9, С.129].

Помимо конфликта и образной системы произведения, дихотомия обозначенных категорий организует также поэтику текстов, определяя выбор писателем

В разделе “**Коллекция**” представлены: книги (книжный фонд музея), графика, живопись и скульптура, фотографии, рукописи, афиши, видеофильмы, фонд Декоративно-прикладного искусства и быта (предметы, относящиеся ко 2-ой половине 19 века — периоду жизни Достоевского в Петербурге), дарители, музей ищет (о разыскиваемых музеем документах и исследовательских работах).

Корпус информации собственно о Достоевском находится в специальном разделе “**О Достоевском**”. Содержит биографию писателя, полезные ссылки “Достоевский в Интернете”, “Петербург Достоевского”, другие музеи Достоевского.

Новости размещены в разделе “**Новое на сайте**” (например, о посещении музея Лаурой Буш). Здесь же рубрики “Советуем посмотреть” и “Публикации”.

Шестой раздел “**Друзья музея**”: Фонд друзей музея, общества Достоевского, меценаты и спонсоры, партнеры.

Последний раздел — “**Карта сайта**”. Это комплекс гиперссылок, с помощью которых можно удобно использовать объем информации, размещенной на сайте.

### Заключение

Данная работа — пример аннотированного описания Интернет-ресурсов, посвященных творчеству Ф. М. Достоевского: Имея адреса полезных Web-сайтов, необходимых ссылок и адресов, учитель или ученики с легкостью найдут нужную информацию, текст произведения или иллюстративный материал. Обращение к Интернет-ресурсам преобразует учебный материал в учебное информационное пространство, наполняет методику обучения русской литературе новым содержанием с использованием принципов дидактики Web-пространства.

### Литература

1. Буряк В. В. От текста к гипертексту//Культура народов Причерноморья. Вып.23/ Глав. ред Ю. А. Катунин, ред. выпуска С. С. Дикарева, В. М. Ронгинский, Симферополь. Межвузовский центр “Крым”, 2001, с.20-25.
2. Винокурова О. Г. Использование Интернет-технологий учителем-словесником <http://iso.ru/s010608/vinokurova.htm>. Научно-практическая конференция “Интернет-технологии в современном школьном образовании”.
3. Войскунский А. Е. Метафоры Интернета//Ученые записки кафедры общей психологии МГУ. Выпуск 1. — М.: Смысл, 2002, с. 82-101.
4. Войскунский А. Е. Представления о виртуальной реальности в современном гуманитарном знании <http://www.psunset.cafax.ru/texts/voysk7.htm>.
5. Дикарева С. С. Когнитивные модели обучения в виртуальном Web-пространстве//Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Серия “Педагогика”. Том 15 (54). 2002г. №1, с. 3-12.
6. Дикарева С. С. Межъязыковая коммуникация в сети Интернет// Культура народов Причерноморья / Глав. ред. Ю. А. Катунин, Симферополь, ноябрь. — №34. — 2002. — с. 18-24.

7. Ланин Б. А. Интеграция Интернета в литературное образование <http://pedsovet.kob.ru/bible/reports/reports2001/iir.html>. (Всероссийский августовский Интернет-педсовет-2003).

8. Рудакова Д. Т. Интернет-технологии в образовательной деятельности учителя <http://ioso.ru/s010608/rudakova.htm>. (Научно-практическая конференция “Интернет-технологии в современном школьном образовании”).

*Статья поступила в редакцию 14 февраля 2004 г.*

**УДК 371.3.82.0**

***E. E. Лебедь***

## **ОППОЗИЦИЯ “СТАРОЕ И НОВОЕ” В СОВЕТСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ 1920-Х – 1930-Х ГОДОВ: МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ УРОКОВ 11-ГО КЛАССА**

### **Актуальность проблемы**

Среди всего литературного наследия советского прошлого, быть может, наиболее пострадавший от предвзятых идеологических оценок период — это 1920-е – 1930-е годы. Но, как ни парадоксально, для школьного учителя отсутствие по настоящему объективной истории советской литературы является далеко не главной проблемой. В программе для 11-го класса школ с русским языком обучения 20-е – 30-е годы — вбирающие в себя такое множество имен и такое количество событий — представлены лишь рядом обзорных тем, на которые отводится всего несколько уроков. Возникает вопрос: как организовать учебный процесс так, чтобы учащиеся смогли почувствовать своеобразие этого периода советской литературной эпохи? По нашему глубокому убеждению, подача материала в виде обзоров не достигает поставленной цели. Обобщения, не подкрепленные анализом текстов, со временем трансформируются в опасные стереотипы: советское искусство слова — искусство нормативное, лишенное какой-либо ценности как в плане содержания, так и в плане художественной формы.

Разрешить эту проблему, на наш взгляд, отчасти может такой способ организации уроков, при котором параллельно будут анализироваться несколько произведений. В сравнительном анализе при этом должен быть использован единый “ключ”, единый подход, который концептуален для всей советской литературы 20-х – 30-х, который объясняет саму ее сущность, позволяет непосредственно из текста вычленить точку зрения того или иного поэта или писателя. Подобным смысловым ядром, на наш взгляд, являются категории “старое” и “новое”: их оппозиция восходит еще к дореволюционной ленинской теории “двух культур”, а после революции именно она становится остовом всего советского искусства [9, С.129].

Помимо конфликта и образной системы произведения, дихотомия обозначенных категорий организует также поэтику текстов, определяя выбор писателем

### Раздел 3.

тех или иных выразительных средств. Она закладывает в метафору, в символ глубинный, сокровенный смысл, в котором часто и заключается истинная, не-декларируемая позиция автора. Нередко у совершенно непохожих писателей формы выражения категориальной оппозиции “старое — новое” совпадают и, более того, со временем вообще закрепляются в литературе, становятся типичными. Верное понимание их сущности гарантирует точность и объективность системного литературного анализа.

Именно такие художественные концепты советской литературы стали объектом данного исследования. В той или иной степени этот вопрос освещали в многочисленных современных исследованиях по советской литературе [5, 19, 20, 22 и др.], что не могло не отразиться на содержании школьного учебника [12], и вместе с тем сама типология подобных концептов нова, как, впрочем, ново и ее использование в качестве организующего принципа работы учащихся на уроках литературы.

#### **Цели и задачи статьи**

Цель предлагаемой статьи — показать, как при практическом изучении школьного курса советской литературы 20-х — 30-х годов вычленить позицию автора, апеллируя к специфике использования им тех или иных традиционных схем и приемов. Указанная цель делает необходимым решение следующих задач: выявить способы выражения в тексте категорий “старое” и “новое”; доказать типичность, повторяемость материализующих их форм; определить значимость подобного рода приемов в поэтической системе текста; показать вариативность их содержания в произведениях различных авторов; на конкретных примерах текстов школьной программы 11-го класса показать действенность такого сравнительного анализа.

Если в уже упоминаемой нами теории “двух культур” В. И. Ленина разграничение старого и нового миров только намечается, то после событий 1917 года эта граница становится почти материальной. “Произошедшая в стране революция подменила понятие “жить” понятием “строить жизнь”. Процесс личной жизни уступил место участию в общем процессе “строительства социализма”. Это словосочетание превратилось в своего рода “формулу бытия”, а лексема “строительство” с течением времени наполнялась все более общим, жизнестроительным, онтологически значимым содержанием” [22, С.158-186]. Новый мир знаменовал собой созидание, продуктивность, результат. Старый — соответственно, также онтологически — небытие и пустоту. Это противопоставление (“нематериальность — материальность”, “пустота — вещество”, “прозябанье — созидание”) особенно актуализировалось в эпоху непосредственного строительства — в годы индустриализации. Нередко оно подчеркнуто выносилось даже в название (в этом отношении показательны “Пустыня” П. Павленки [2], “Конец пустыни” В. Федоровича [21]). Без него не обходился ни один производственный роман. “У леоновской “Соти” веселая ломка стойки врывается в почти первобытную, какую-то первозданную, библейскую тишину и неподвижность. У Эренбурга рождение города соотнесено со вторым днем творения мира; в катаевском романе “Время, вперед!” строящийся город не имеет истории.

Смысл этих художественных решений понятен: принципиальная новизна сози-даемого мира, момент его рождения — начало истории, с него нужно вести отсчет времени” [4, С. 65].

Идею, близкую леоновской, встречаем и в производственном романе “Солнечный клад” А. Перегудова: “Казалось, в эту осень люди навсегда спугнули тишину Моховых болот и Красных гор, и ночами чудилось: тишина, как огромная черная птица, кружилась над болотами и лесом, но огромный крик, огни костров, стук топора о дерево вспугивали ее и она металась, не находя себе на земле места” [17, С. 28-29]. Вещность, сущность нового и бессодержательность, нематериальность старого раскрывается через оппозицию “звук — беззвучие” (без большевиков жизнь неподвижна, а потому беззвучна).

Со временем “тишина прошлого” и “мир, полный звуков”, настоящего и будущего становятся распространенным описательным стереотипом, который используется не только в художественной литературе, но и в текстах очеркового характера. Это четко прослеживается в структуре одного из очерков Н. Костарева, опубликованного в разделе “Культура и быт” журнала “Звезда” 1930 года [8]. Очерк посвящен истории уездного уральского города. В 1921 году он, занятый белогвардейцами, был мертвенно безмолвен: “Плыли тишина и покой над этим городом.... Казалось, город тихо кончался...” [там же, С. 150]. Но вот гражданская война окончена, на пороге 1930-е. По всей стране строятся заводы; сакрализуется труд; набирает силу ударничество. И лишь растерянный уральский город не оторвался от прошлого: там по-прежнему работают размеренно, механически, без воодушевления, “передвигаясь и продолжая существовать по инерции”. И оттого приехавших снова “< ... > встретила < ... > тишина”. И, хотя это была “совсем другая тишина” (“... эта тишина была звучной окраинными гудками и настороженной в городе”), корреспондент, “оглядываясь и волнуясь”, говорит о месте: “Пустыня” [там же, С. 150-151].

Но оппозиция “звук — беззвучие”, “шум — тишина” включала в себя не только пафос нового и критику старого — в “Соти” Л. Леонова встревоженная большевиками тишина лесных дебрей, в которую как бы вслушивается автор, скорее, выражает его сомнение в их праве нарушать то, что было неприкасаемо веками.

Со временем звук как символ нового обретает еще одну — максимально концентрированную — форму выражения — музыку. Балансируя на грани текста и подтекста, музыка становится символом социализма — настоящего и будущего. Вот как описывает строительство Днепрогэса Ф. Гладков: “Роями бронзовых мух *пели* далекие пневматические сверла бурильщиков. Глухим барабаном рокотали компрессоры. Все хорошо и могучее. День гремит *железной симфонией труда*. И он — Балеев — *чуткий и строгий дирижер в этом оркестре*” (курсив наш. — Е. Л.) [3, С. 35]. Интереснейшим образом категорию музыки вводит в текст своих произведений и А. Платонов — писатель, особый стиль которого, на первый взгляд, полностью исключает использование каких-либо традиционных средств соцреалистической поэтики.

### Раздел 3.

меру, через такую вешно-портретную деталь, как борода или лапти.

Традиция такой яркой детали, как лапти, в советской литературе имеет свою историю. В произведениях, посвященных событиям гражданской войны, “лапти” еще лишены дополнительного, сверх реального смысла — тогда это только показатель тяжелого, нищенского положения народа (“Красноармейцы... были оборванные, большинство в лаптях” [6, С. 25]). Сверхреальный оттенок появляется уже к середине 20-х: лапти становятся символом косного, замшелого крестьянского мира, символом пережитков прошлого, недопустимых и даже наказуемых в настоящем. В “Энергии” Ф. Гладкова Мирон Ватагин, упрекая прораба в отсталости, говорит: “А все-таки вы, товарищ Вихляев, еще не расквитались с лаптями ...” [3, с. 19]. Степень обобщения у этого образа настолько высока, что лексема “лапти” выносится даже в заглавие произведений (в серии романов об эволюции советского колхоза П. Замойского “Лапти” [7] — название первой, “отравной” части).

Ту же семантическую нагрузку несет такая портретная деталь, как борода. Об одноименной повести Чистякова критика тех лет писала: “Это повесть о пробуждении классового сознания у деревенского бедняка и его семьи. Здесь абсолютно отсутствуют какие бы то ни было рассуждения автора или героев на политические темы <...>. Но здесь — образец такого овладения писателем своей темой, когда общие и социально значительные процессы выражены в частных, конкретных и индивидуально-ограниченных вещах. Борода бедняка Виктора — вещь, но в повести Чистякова она — отношение. Борода и ее история раскрывает Виктору глаза, революционизирует его сознание, вызывает сочувствие у прочих деревенских Викторов, делит деревню на два лагеря. Вместе с тем “борода” — не случайность, она — символ, но исключительно реальный по своей природе (курсив наш — Е. Л.) [16, С. 211].

О действенности этого символа можно судить по тому, что он используется и Л. Леоновым — писателем, чрезвычайно требовательным к каждому художественному слову. В “Скутаревском” “борода” становится индикатором пробуждающегося “классового сознания” бывшего банщика Матвея Никеича [10, С. 29, 30, 120, 125-127]. При всей своей символической нагруженности “борода”, как и любой другой постоянный прием соцреалистической поэтики, продолжает функционировать как стереотип — признак, детерминирующий реального человека в реальных обстоятельствах (“... сидела плотницкая артель.<...> Суровая праздность лежала на их лицах, — с такими лицами, когда-то, при царях, пешеходило на богомолье неграмотное российское племя. *Бородат из артельщиков был лишь один, наверно — самый смиренный и пуганый* (курсив наш — Е. Л.) [10, С. 268] ).

Оппозиция “старое — новое” и перечисленные реализующие ее в тексте поэтические константы по отношению к системе советской литературы составляют самую основу советской литературы, выступают в качестве тех отношений, которые связывают воедино отдельные художественные произведения. В том объеме, в котором они могут быть использованы в курсе школьной программы, эти отношения и были освещены выше. Выстроенная на основе раз-

работанного литературного материала урочная работа предполагает следующее.

Основным видом деятельности на таком уроке становится сравнительный анализ. Учащимся предлагаются карточки, содержание которых изложено по ключевому для данной статьи принципу: дается общее положение, характерное в большей или меньшей степени для всей системы советской литературы 20-х – 30-х; подбирается несколько цитат разных авторов, в которых это положение реализуется; формулируется задание (намечается объект анализа и характер общего вывода).

Работа с карточками проводится коллективно. Перед ее началом учитель еще раз напоминает о том, что советская литература — это не два и не три собрания сочинений нескольких литературных классиков; это огромное множество “периферийных” текстов, в которых общие закономерности нередко проявляются четче и яснее и которые поэтому также нуждаются в изучении [5, С. 9].

Образец такого рода заданий, предлагаемый ниже, преимущественно ориентирован на одного из самых сложных для восприятия школьников писателя этого периода — А. Платонова. Поскольку он выполнен на материале данной статьи, во избежание повторов в некоторых рубриках будут опускаться начальная и средняя части задания.

1. \* Исходя из символического подтекста мотива музыки в произведениях социалистического реализма, определите художественную функцию мелодии в “Котловане”.

2. \* Учитывая ритуальную сущность маршей, парадов детства и юности, раскройте смысл шествия юных пионерок в повести Платонова. Сравните соответствующие эпизоды в “Скуторевском” Л. Леонова, “Мастер и Маргарита” М. Булгакова, “Солнечном кладе” А. Перегудова.

3. \* Опираясь на полученные сведения о символическом смысле образа “лапти”, раскройте подтекст следующего эпизода из “Котлована” А. Платонова.

“На дворе кафельного завода, старик доделал свои лапти, но боялся идти по свету в такой обуже. / — Вы не знаете, товарищи, что, заарестуют меня в лаптях аль не тронут? — спросил старик. — Нынче ведь каждый последний и тот в кожаных соленицах ходит <...> ишь ты, как ведь стало интересно! [18, С. 148]

\* В свете сказанного прокомментируйте выражение “лаптевый Чевенгур Платонова”.

4. Как Вы уже знаете, ввиду становления нового метода перед советской литературой долгие годы стояла важная проблема — проблема героя. Герой в произведении был под постоянным пристальным вниманием критики. В январе 1930 г. рецензент журнала “Красная новь” И. Мар писала: “Необходимым свойством пролетарского искусства является его глубочайшая содержательность, его действенность, его активизм. Здесь меньше всего возможна созерцательность <...>”. С этих позиций она оценивала героиню М. Чумандрина (“Бывший герой”): “<...> если Надя, с одной стороны, представляет из себя положитель-

### **Раздел 3.**

#### **224      Русский язык и литература: теория и школьная практика**

---

ный революционный образ, то, с другой стороны, ей свойственна какая-то размягченность, раскислость. Надя то и дело предстает перед нами в своей “тоске” <...>” [13, с. 237].

\* В какой мере высказывание И. Мар может объяснить, почему Вощев как тип героя не был воспринят критикой?

5. Познакомившись с ролью феномена “строительство” в 20-е — 30-е годы, подумайте над следующими вопросами.

\* Является ли строительство общепролетарского дома главной фабульной линией повести?

\* Какие еще произведения о социалистическом строительстве Вы знаете? Назовите характерные для них черты.

#### **Вопрос для письменного домашнего задания.**

Что общего и что отличного у “Котлована” А. Платонова с другими Вам известными произведениями об индустриализации и коллективизации?

### **Выводы**

Думается, предлагаемые вопросы будут способствовать лучшему пониманию учащимся наследия А. Платонова.

Кроме того, при осмыслиении художественных особенностей его творчества будет привлечен мощный пласт советского словесного искусства, что способствует формированию необходимого представления о литературе как о едином процессе, а не серии отдельных портретов.

Все выводы будут сделаны на основе анализа учащимся собственно поэтической системы текстов, что сводит до минимума возможность предвзятого отношения к произведению социалистического реализма.

Выстроенная на основе оппозиции “старое и новое” система соцреалистической поэтики позволяет взглянуть на явление с разных сторон, что, безусловно, расширяет кругозор учащихся. В ходе таких уроков у школьников совершенствуются навыки анализа художественного произведения. Поэтические константы типа “город”, “ завод”, “тишина”, “звук”, “музыка”, “марш”, “борода”, “лапти”, ориентированные скорее не на текст, а на подтекст, нам видится удобным материалом для того, чтобы доказать учащимся: советская литература, бесспорно, является искусством, искусством со своим проблемно—идейным содержанием и специфическими формами его выражения.

### **Литература**

1. Булгаков М. А. Мастер и Маргарита // Булгаков М. Избранные произведения: В 2-х т. — Т. 2. — К.: Дніпро, 1989. — С. 333-723.
2. Глаголев Арк. “Пустыня” П. Павленки // Новый мир. — 1932. — № 1. — С.174.
3. Гладков Ф. В. Энергия // Гладков Ф. В. Собр. соч.: В 5-ти т. — Т. 2. — М.: Худож. литература, 1984. — 703 с.
4. Гладковская А. А. Вс. Иванов в работе над романами о современности // Советская литература. Традиции и новаторство: Малоизученные вопросы со-

- ветской литературы 20-30-х гг. / Межвузовский сборник. — Л.: Изд-во ЛГУ, 1976. — С. 60 – 84.
5. Добренко Е. Формовка советского писателя. Социальные и эстетические истоки советской литературной культуры. — СПб.: Академический проект, 1997. — 557 с.
  6. Иванов Вс. Гибель Железной // Красная новь. — 1928. — № 1. — С. 1-55.
  7. Замойский П. Лапти. Роман. Книга I. — М.: Федерация, 1932. — 237 с.
  8. Костарев Н. Физиология этого города // Звезда. — 1930. — № 4. — С149-155.
  9. Ленин В. И. Полное собр-е соч.: В 48 т. — Т.24. — М.: Политиздат. — 568 с.
  10. Леонов Л. Скутаревский // Леонов Л. М. Собр. Соч.: В 10-ти т. — Т. 5. — М.: Худож. литература, 1970. — 318 с.
  11. Литература. Программы для 5-х — 11-х классов школ с русским языком обучения. — К.: Школьный мир, 2001г. — 62 с.
  12. Литература: Учеб. для 11 кл. общеобразоват. учебных заведений с рус. яз. обучения. ч. 1.: Русская литература / Ю. И. Корзов, И. С. Заярная, Л. А. Киселева и др.; Под ред. Ю. И. Корзова. — К.: Освіта, 2002. — 415 с.
  13. Мар И. М. Чумандрин. “Бывший герой” // Красная новь. — 1930. — №1. — С. 237-238.
  14. Мар С. Мы // Новый мир. — 1936. — № 9. — С. 161.
  15. Мессер Р. Виктор Гусев. — “Поход вещей” // Звезда. — 1930. — № 4. — С. 232.
  16. Мессер Р. Попутчики второго призыва // Звезда. — 1930. — № 4. — С. 203-211.
  17. Переудов А. Солнечный клад // Новый мир. — 1932. — № 4. — С. 6-33.
  18. Платонов А. Котлован // Платонов А. П. Государственный житель: Проза, ранние сочинения, письма. — Мн.: Маст. літ., 1990. — С. 105-198.
  19. Русская литература XX века: Школы, направления, методы творческой работы. Учебник для студентов высш. учебных заведений / В. Н. Альфонсов, В. Е. Васильев, А. А. Кобринский и др.; Под ред. С. И. Тилиной. — СПб.: Logos; М.: Высш. шк., 2002. — 586 с.
  20. Семенова С. Г. Русская поэзия и проза 1920-1930-х годов. Поэтика — Видение мира — Философия. — М.: ИМЛИ РАН, “Наследие”, 2001. — 590 с.
  21. Федорович Вит. Конец пустыни. Очерки // Новый мир.- 1932. — № 1. — С.198.
  22. Якимова Л. П. “... Отвечающие времени формулы мифа...” (некоторые особенности по этики Л. Леонова) // Русская литература. — 2002. — № 3.— С. 184–199.

Статья поступила в редакцию 19 февраля 2004 г.