

Ученые записки Таврического национального университета имени В. И. Вернадского  
Серия «Филологические науки». Том 15 (54). 2002 г. №4. С. 143–159.

УДК 801.558

*Н. А. Лантух*

## СЕМАНТИЧЕСКОЕ ПОЛЕ “ПРЕДЕЛ”: СТРУКТУРА И ЯЗЫКОВОЕ ВЫРАЖЕНИЕ

*...мир вокруг нас чрезвычайно богат  
ограничениями разнообразия...*

*У. Эшби*

Целью данной работы является функционально-семантическое описание языковых единиц, формирующих семантическое поле “предел”, анализ смысловой структуры семантемы “предел” и эксплицирующих её ядерных семем. Также автором ставится задача выявить в составе семантического поля “предел” микрополя и дать полное функционально-семантическое описание в синхронии и диахронии одного из них в качестве иллюстрации практических возможностей функционального направления в лексической семантике. Выделенное и описанное микрополе является базовой единицей идеографического (идеологического, или концептуального) словаря. Следовательно, результаты данного исследования могут быть использованы при создании словарей такого типа, поскольку они представляют собой систему семантических полей данного языка.

Функциональная семантика, как новое, активно развивающееся направление семантики, основанное на идее функционализма. Пражской лингвистической школы и достижениях отечественной и мировой семантики, находится в стадии разработки различных её разделов, метаязыка, методологического аппарата.

В данной работе ставится проблема адекватного функционального-семантического описания (от означаемого к означающему) существительных с интегральным значением “предел”, построения иерархии сем в структуре семантемы “предел”. Основываясь на представлении о языке как о функциональной системе, т.е. как системе средств выражения, служащей какой-то определённой цели, и рассматривая значение как функциональный феномен, как функцию означающей деятельности языкового поведения человека в конкретном социальном и культурном контексте, мы ставим и пытаемся решить проблему описания семантических сдвигов в значениях семем, а также в структуре микрополей, т.е. проблему двуаспектного синхроно-диахронического описания семантических единиц.

Основываясь на принципе системоцентризма при рассмотрении языковых явлений, мы тем не менее категорически не согласны с мнением Ф. Де Соссюра о непреодолимости преград между синхронией и диахронией. Лингвистика последних десятилетий доказала необоснованность запрета Соссюра со-

вмещать рассмотрение языковых фактов в данный момент времени с рассмотрением тех же фактов в их становлении во времени. Для современного функционализма диахронический способ объяснения того или иного языкового явления является одним из наиболее распространённых способов, поскольку функционализм основывается на принципе иконизма, то есть произвольном, неслучайном соответствии между формой и функцией, между означаемым и означающим.

Функционализм – бурно развивающаяся научная парадигма, охватывающая различные дисциплины. Лингвистический функционализм, утверждающий, что фундаментальные свойства языка могут быть описаны и объяснены только через апелляцию к функциям языка, породил функциональную грамматику, функциональный синтаксис и функциональную семантику. Функциональная семантика, как наиболее молодая среди названных дисциплин, имеет весьма скромный список литературы на русском языке. Фундаментальными работами, на которых базируется Крымская функционально-семантическая школа, являются монографии А.Н. Рудякова „Функциональная семантика” (Симферополь, 1992) и „Лингвистический функционализм и функциональная семантика” (Симферополь, 1998).[1,2].

Среди новейших публикаций интересные идеи, близкие во многом функциональной семантике, представлены в работе итальянского лингвиста Туллио де Мауро „Введение в семантику” (Москва, 2000). Он дал блестящий анализ природы семантического скептицизма, пронизывающего, по его мнению, всю культуру XX века, и подверг трезвому и беспощадному разбору основные семантические теории, существовавшие в науке вплоть до середины XX века. Эта книга, написанная Т. де Мауро ещё в 1965 году, сыграла свою положительную роль в становлении и расцвете семантики [3]. Ещё одним шагом в развитии лингвистической семантики является работа И.М. Кобозевой „Лингвистическая семантика” (Москва, 2000). Значение в структуре языкового знака, семантическое поле, компонентный анализ, тезаурус как модель парадигматической структуры плана содержания языка – вопросы, которые представляют интерес для семантиков самых разных направлений, в том числе функционалистов [4].

Книга „Современная американская лингвистика: фундаментальные направления” (под ред. А.А. Кибрика, И.М. Кобозевой и И.А. Секериной, Москва, 2002) подтверждает, что Крымская функционально-семантическая школа работает в русле глобальной концепции современного лингвистического функционализма. В главе 9 „Функционализм” даётся описание американского функционализма в лингвистике, его принципов, методов, течений. Можно отметить общность некоторых тенденций в современной американской и отечественной функциональной лингвистике [5].

Названные работы касаются общетеоретических проблем лингвистической и функциональной семантики. Что касается публикаций, ставящих своей целью описание семантического поля “предел”, то они нам неизвестны. Существуют работы, посвящённые описанию отдельных лексем со значением “граница”,

“предел”, и эти работы выполнены не в русле функциональной семантики. Так, в статье Л.Б. Лебедевой „Семантика *ограничивающих слов*” в сборнике „Логический анализ языка. Языки пространств” (Москва, 2000 г.) даётся лексико-семантическое описание нескольких лексем со значением “граница”, “предел” [6].

В духе когнитивной семантики описывает лексемы *край, кромка, конец, кончик* Е.В. Рахилина в книге „Когнитивный анализ предметных имён: семантика и сочетаемость” (Москва; 2000) [7]. Другие новейшие публикации, непосредственно касающиеся данной темы, нам неизвестны.

Что есть предел? На этот вопрос отвечают по-разному: “конец чего-либо”, “граница чего-либо”, “край”, “высшая степень”, “мера”. В общем, это верно. Эти семантемы связаны с семантемой ‘предел’, но состоят в различных иерархических отношениях с ней.

Древнегреческий философ Платон так выводит понятие предела: “так как части есть части целого, и целое ограничено в качестве целого, а то, что ограничивает и целое и части, есть предел” [цит. по: 6, 51].

В отечественных философских словарях отсутствует понятие “предел”, как, впрочем, и “граница”, даётся лишь философская категория “мера”. В четырёх-томном академическом словаре русского языка лексема “предел” представлена следующими лексико-семантическими вариантами:

**предел<sub>1///</sub>** ‘конец, окончание, завершение чего-либо’

**предел<sub>2</sub>** (мн. ч.) ‘естественная или условная черта, являющаяся границей какой-либо территории; рубеж’

**предел<sub>2///</sub>** ‘местность, пространство, заключённые в какие-либо границы’

**предел<sub>2///...</sub>** ‘край, страна’

**предел<sub>2///...</sub>** ‘промежуток времени, ограниченный какими-либо сроками’

**предел<sub>3</sub>** (мн. ч.) ‘мера, граница чего-либо, рамки’

**предел<sub>3///</sub>** ‘высшая степень чего-либо’

**предел<sub>4</sub>** (мат.) ‘постоянная величина, к которой приближается переменная величина, зависящая от другой переменной величины, при определённом изменении последней’

**на пределе<sub>1</sub>** ‘в крайней степени напряжения’

**на пределе<sub>2</sub>** ‘в крайней степени раздражения’

Большинство из указанных семем (за исключением четырёх – **предел<sub>2</sub>**, **предел<sub>2///</sub>**, **предел<sub>2///...</sub>** и **предел<sub>4</sub>**) эксплицирует семантему ‘предел’ и входят в одноимённое семантическое субполе, которое является частью более широкого семантического поля “граница”.

Семемы названного семантического поля рассматриваются автором в рамках функциональной семантики, категориальный аппарат, основные принципы и методы описания которой разработаны А. Н. Рудяковым [1,2].

Функционально-семантическое исследование массива русских существительных с интегральным значением “граница” (на базе компонентного анализа и синтеза) дало возможность определить набор семантем, раскрывающих общее понятие “граница”, и построить иерархию этих семантем в соответствии с их

семантическим статусом в границах данного поля.

Архисемой, на основе которой строилось семантическое поле “граница”, является сема ‘оконечивание системы’, отличающаяся выраженной функциональной природой. Семантема ‘граница’ эксплицируется всем массивом семем семантического поля “граница”. **Граница** – ‘часть системы, отделяющая данную систему от среды или разделяющая\ соединяющая смежные системы, а также самостоятельная система, манифестирующая конечность смежных с нею систем’.

В составе семантического поля “граница” в соответствии со способом реализации функции “оконечивание системы” (отделение, соединение, ограничение) выделяются три субполя с именами “граница”, “стык”, “предел”, которые эксплицируют соответствующие семантемы ‘граница’, ‘стык’, ‘предел’.

**Граница** — часть системы или самостоятельная система, которая разделяет смежные системы.

**Стык** — часть системы или самостоятельная система, которая соединяет смежные системы.

**Предел** — часть системы, отделяющая систему от среды.

“Граница” и “стык”, обозначая функцию разграничения (соединения / разделения) апеллируют к сущностям одного порядка, “предел” же, называя ограничение, является такой границей между вещью и средой, за которой вещь тождественна самой себе, то есть ‘предел’ актуализирует систему, выделяя её из среды, из континуума. Таким образом, ситуации ограничения соответствует случай, когда единичный предмет выделяется из среды и граница принадлежит этому ограничиваемому предмету и не включается в среду.

Функция “ограничение” закодирована в семантеме ‘предел’, которая реализуется семемами **предел<sub>1</sub>**, **край<sub>1</sub>**, **начало<sub>1</sub>**, **начало<sub>2</sub>**, **конец<sub>1</sub>**, **конец<sub>2</sub>** и др.

**край<sub>1</sub>** ‘предельная линия, ограничивающая поверхность или протяжённость чего-либо’

**предел<sub>1</sub>** ‘край, конечная часть чего-либо’

**начало<sub>1</sub>** ‘исходная точка, грань чего-либо, имеющего протяжение, а также пространство, примыкающее к этой точке, грани’

**начало<sub>2</sub>** ‘первый момент, первый период чего-либо, протекающего во времени, первая стадия какого-либо действия, развития какого-либо явления’

**конец<sub>1</sub>** ‘последний момент чего-либо, протекающего во времени, а также примыкающий к нему период времени’

**конец<sub>2</sub>** ‘предел, граница, последняя точка чего-либо, имеющего протяжённость, а также примыкающая к этому пределу часть пространства’

Данные семемы имеют ядерный статус в пространстве и субполя “предел”, и семантического поля “граница” в целом.

Все семемы с интегральной семой ‘ограничение’ имеют трёхблочную смысловую структуру, характерную для большинства семем семантического поля “граница” в целом.

Первый блок “функция” выражает основное назначение предела – ограничение. Во второй блок “сфера функционирования” входят семы, эксплицирую-

щие свойства свойства реалий, которые выделяются из континуума. Третий блок “носитель функции” включает комплект семем, характеризующих экзистенциальный субстрат функции.

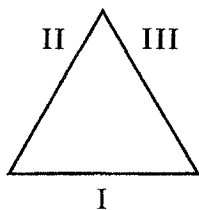
Трёхблочная семная структура семем с интегральным значением “граница” в словарных формулировках эксплицируется в различной степени. Так, в смысловой структуре большинства семем субполя “граница” эти блоки представлены достаточно чётко. Что касается семем субполя “предел”, то семные блоки в них часто выступают в редуцированном виде, здесь наблюдается слияние I-го и III-го блоков; в целом смысловые модели этих семем эксплицитно менее стратифицированы.

	III(I)	II
<b>окраина</b> <sub>1</sub>	’край, крайняя часть какого-либо места, местности’	
	III(I)	II
<b>начало</b> <sub>1</sub>	’исходная точка, грань чего-либо, имеющего протяжение, а также пространство, примыкающее к этой точке, грани’	

Диалектическое единство трёх начал в смысловой структуре большинства семем как семантического поля “граница”, так и входящего в него субполя “предел”, схематически можно представить в виде треугольника, где главенствующее положение занимает функция, которая, обладая мощным интегративным потенциалом, является тем цементирующим основанием, на котором держится смысловая структура как отдельной семемы, так и семантического поля в целом. Две другие грани представляют блоки: “носитель функции” и “сфера функционирования”.

Описанная нами схема гармонично соединяется с предложенной Ж. П. Соколовской концептуальной схемой модели семантических отношений в лексике, включающей в себя два параметра: гносеологический – это 8 категорий познания (бытие, пространство, время, движение, отдельное, качество, количество, отношения); онтологический – это сферы бытия (неотмеченность, природа, человек, общество) [9, с.14]. “Отношения, сформулированные на основе категорий познания и сфер бытия, гносеологически и онтологически составляют самые общие параметры искомой модели; “общая схема” даёт возможность “ограничить кажущуюся необозримость слов предельно общими, концептуальными “мерцающими ориентирами”, “набросить” на эту “необозримость” самую общую “сеть” [9, с.17].

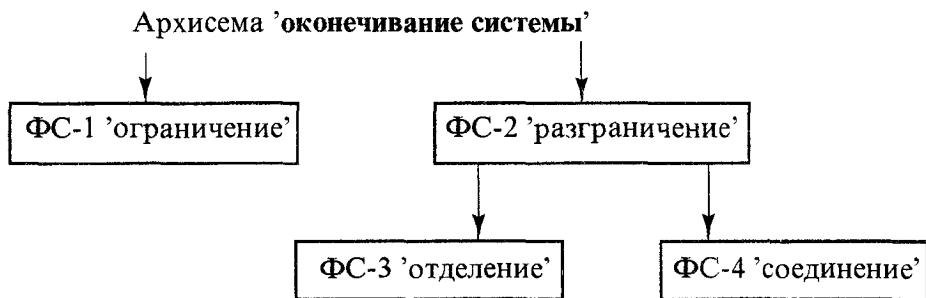
Обе схемы – схема трёхблочной смысловой структуры семем семантического поля “граница” и концептуальная схема семантических отношений в лексике – накладываясь друг на друга, образуют базовую модель, логический каркас исследуемого нами поля “граница”. Эта базовая модель семантических отношений в пределах поля “граница” является тем средством, которое делает компонентный анализ семем данного поля более системным, более строгим и позволяет более точно выявить набор сем и установить их иерархию.



- I. Функция: окончивание системы (ограничение, разграничение).
- II. Сфера функционирования: категории познания (бытие, пространство, время, движение, отдельное, качество, количество, отношение).
- III. Носитель функции: часть системы, самостоятельная система;  
Сферы бытия (неотмеченность, природа, человек, общество).

Точки пересечения векторов, исходящих от граней треугольника, обозначают семантемы, которые включают в себя набор соответствующих сем. Поскольку в трёхблочной смысловой структуре семем исследуемого поля “граница” блок “функция” занимает главенствующее положение, являясь её системообразующим элементом, компонентному анализу подверглась прежде всего эта часть триединой структуры. Как мы уже отмечали выше, способу реализации граничной функции соответствуют субполя “предел” (ограничение), “граница” (отделение), “стык” (соединение). Лексико-семантическая подгруппа “предел”, эксплицирующая субполе “предел”, насчитывает 210 единиц. Инвариантной функциональной семой, организующей названную подгруппу, является сема ‘ограничение’, которая занимает соответствующее место в иерархии функциональных сем семантического поля “граница” и обозначается как ФС-1 (функциональная сема 1 — ‘ограничение’).

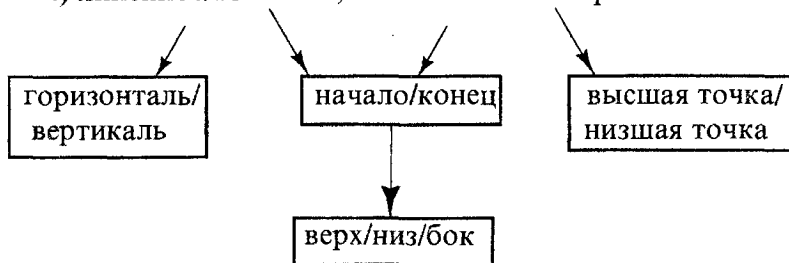
#### Иерархия сем в смысловом блоке “функция”



Функциональные семы 1, 2, 3, 4 уточняются семами более низкого порядка:

- 1) непосредственное/опосредованное; неотмеченность признака;
- 2) континуальное/дискретное; неотмеченность признака;
- 3) замкнутое/незамкнутое; неотмеченность признака;

4) линейное/точечное; неотмеченность признака



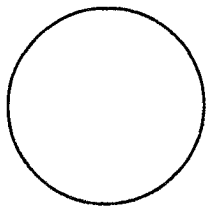
Семы 'непосредственное' и 'континуальное' являются постоянными семами в структуре семем подгруппы "предел". Указанные семы смыслового блока "функция" в семемах подгруппы "предел" могут дополняться частными, специфическими семами, подчёркивающими в ФС-1 'ограничение' особые стороны, моменты.

Компонентный анализ семантических единиц субполя "предел" выявил в составе первого семного блока "функция" значимую и весьма частотную, а в микрополях "контур" и "край" — обязательную, сему 'линейное', выражающую способ ограничения.

ФС-1 в декодированном виде может выглядеть следующим образом в семемах субполя "предел" — в виде иерархии и в виде схем.

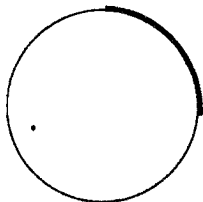
**очертания**<sub>0</sub> 'линия, ограничивающая предмет и дающая представление о его форме; контур'

**контур**<sub>1</sub> 'внешнее очертание предмета'



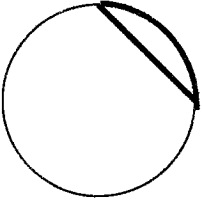
ФС-1 'ограничение'  
'непосредственное'  
'континуальное'  
'замкнутое'  
'линейное'  
'внешнее'

**край**<sub>1</sub> 'предельная линия, ограничивающая поверхность, или протяжённость чего-либо'



ФС-1  
'континуальное'  
'непосредственное'  
'незамкнутое'  
'линейное'  
'конечное'

**край<sup>1</sup>** <sub>1//</sub> 'конечная, прилегающая к предельной линии часть чего-либо'



ФС-1

'непосредственное'

'континуальное'

'незамкнутое'

'линейное'

'конечное'

**край<sup>1</sup>** <sub>1///</sub> 'верхняя предельная линия какого-либо углубления, провала, ямы и т. п.'



ФС-1

'непосредственное'

'континуальное'

'незамкнутое'

'линейное'

'конечное'

'верхнее'

**начало<sub>1</sub>** 'исходная точка, грань чего-либо имеющего протяжение, а также пространство, примыкающее к этой точке, грани'

**начало<sub>2</sub>** 'первый момент, первый период чего-либо протекающего во времени, первая стадия какого-либо действия, развития какого-либо явления'



ФС-1

'непосредственное'

'континуальное'

'незамкнутое'

'точечное'

'начальное'

**конец<sub>1</sub>** 'предел, граница, последняя точка чего-либо, имеющего протяжённость, а также примыкающая к этому пределу часть пространства'



ФС-1

'непосредственное'

'континуальное'

'незамкнутое'

'точечное'

'конечное'

**кульминация<sub>2</sub>** 'точка, момент наивысшего напряжения в развитии чего-либо'



ФС-1

'непосредственное'

'континуальное'

'незамкнутое'

'точечное'

'высшая точка'

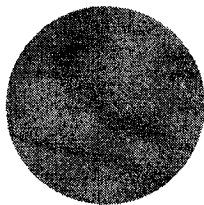


**порог<sub>4</sub>** ’наименьшая величина, степень проявления чего-либо’



ФС-1  
 ’непосредственное’  
 ’континуальное’  
 ’незамкнутое’  
 ’точное’  
 ’низшая точка’

**диапазон<sub>2</sub>** ’пределы распространения чего-либо; объём, размер’



ФС-1  
 ’непосредственное’  
 ’континуальное’  
 ’замкнутое’  
 ’неотмеченность’

Семный блок “функция”, эксплицируемый ФС-1, в семеме диапазон<sub>2</sub>, как и в других единицах микрогруппы “Рамки”, невозможно представить в схематическом виде, поскольку отсутствует сема ’точное/линейное’, вместо неё – “пустая” сема ’неотмеченность признака’. Это же можно сказать и о семемах микрогруппы “норма”, для которых типично максимальное количество сем ’неотмеченность признака’ в первом семантическом блоке.

**рамки<sub>2//</sub>** ’условные, кем-либо установленные или общепринятые ограничения чего-либо’

ФС-1  
 ’непосредственное’  
 ’континуальное’  
 ’замкнутое’  
 ’неотмеченность’

Декодирование интегральной для семем подгруппы “предел” ФС-1 показывает идентичность смысловых блоков “функция” в таких разных семемах, как диапазон<sub>2</sub> и рамки<sub>2//</sub>, поскольку дифференциальные семемы содержатся в двух других блоках смысловой структуры, а интегральная сема по своей природе отличается наиболее общим и абстрактным характером. “Абстрактные семы указывают на признаки, свойственные целым классам объектов, менее абстрактные семы – на различительные признаки объектов” [10, с. 73].

Как мы уже отмечали ранее, семные блоки в смысловой структуре семем поля “граница” в разной степени стратифицированы. Менее всего стратифицированы семные блоки в семантических единицах подгруппы “предел”, особенно микрогрупп “норма” и “рамки”. Эксплицитная слитность блоков “функция” и “носитель функции” в большинстве семем указанных микрогрупп затрудняет компонентный анализ и увеличивает степень условности в отнесении некоторых сем к тому или иному блоку. Компромиссным решением этой проблемы является вве-

дение в механизм компонентного анализа семы 'нечто ограничивающее', которая эксплицируется всей совокупностью сем I-го и II-го блоков и образует макросему.

**норма<sub>1</sub>** 'узаконенное установление, правовые нормы'

**норма<sub>2</sub>** 'установленная мера, размер чего-либо'

**граница<sub>3</sub>** 'допустимая норма, предел'

Слова "узаконенный", "установленный", "правовой", "допустимый" являются языковым выражением сем 'общественное', 'условное'. Таким образом, в семемах норма<sub>1</sub>, норма<sub>2</sub>, граница<sub>3</sub>, макросему 'нечто ограниченное' (I и III блоки) можно представить в виде иерархии сем:

ФС-1 'ограничение'

'неотмеченность'

ЭС-1 'часть системы'

'общественное'

'неотмеченность мерности'

'условное'

Второй блок "сфера функционирования" выражается семемами, которые соответствуют категориям познания – "Бытие", "Пространство", "Время", "Движение", "Отдельное", "Качество", "Количество", "Отношения" и называются категориальными семемами (КС):

КС-1 'бытие'

КС-2 'пространство'

КС-3 'время'

КС-4 'движение'

КС-5 'отдельное'

КС-6 'качество'

КС-7 'количество'

КС-8 'отношения'

Каждая из КС конкретизируется набором соответствующих уточняющих сем. Так, сема 'пространство' включает семы более низкого порядка – 'воздушное', 'земное', 'водное'; семы 'объём', 'форма', 'размер'.

Третий семный блок "носитель функции", определяющий экзистенциальную природу реализатора граничной функции, выражается семемами 'часть системы' (ЭС-1), 'система' (ЭС-2), также семемами 'неотмеченность', 'природа', 'человек', 'общество', которые получают статус "экзистенциальных сем" (ЭС) и занимают третий ярус в иерархии сем. Экзистенциальные семы конкретизируются с помощью сем более низкого порядка: 'констатация мерности' / 'неотмеченность мерности', 'неизмеряемое' / 'измеряемое', 'одномерное' / 'двухмерное' / 'трёхмерное', 'протяжённое' / 'непротяжённое', 'условное' / 'объективное' / 'неотмеченное'.

Смысловая структура семем ЛСГ "предел" в глазах русской социалеммы предстаёт как триединство "ограничение – чего – чем", которое является совокупностью иерархически связанных семных блоков, два из которых – I и III – зачастую выступают в слитном виде как макросема 'нечто ограничивающее'.

**предел**<sub>3//</sub> 'высшая степень чего-либо'  
**параметр**<sub>3</sub> 'размеры, границы проявления чего-либо'  
**геркулесовы столбы**<sub>2</sub> 'предел, граница чего-либо'

В пределах субполя "предел" можно выделить 7 микрополей с именами "контур", "край", "начало", "конец", "рамки", "мера", "норма".

### Микрополе "контур"

Семантема **контур** — 'часть системы, которая отделяет систему от среды в виде замкнутой линии, дающей представление о форме' — эксплицируется 21 семантической единицей.

**контур**<sub>1</sub> 'внешнее очертание предмета'

**контур**<sub>1//</sub> 'графическое изображение линии, очерчивающей предмет'

**очертания**<sub>0</sub> 'линия, ограничивающая предмет и дающая представление о его форме; контур'

**обвод**<sub>2</sub> 'линия, кайма, полоса, идущая вокруг чего-либо'

**обвод**<sub>3</sub> 'наружное очертание корпуса судна'

**форма**<sub>1</sub> 'внешние очертания, наружный вид предмета'

**форма**<sub>2</sub> (мн. ч.) 'очертания человеческого тела, фигуры (обычно женской)'

**линия**<sub>2//</sub> (мн.) 'очертания, контуры чего-либо'

**фигура**<sub>1</sub> (устар.) 'внешнее очертание, форма чего либо'

**силуэт**<sub>2</sub> 'очертания чего-либо виднеющегося вдали, в темноте, в тумане'

**силуэт**<sub>3</sub> (архаич.) 'характерные, выразительные в художественном отношении здания, воспринимаемые издали, своими внешними контурами'

**оклад**<sub>5</sub> (устар.) 'очертание, контур (фигуры, лица)'

**очерк**<sub>1</sub> (устар.) 'контур, очертание'

**абрис**<sub>0//</sub> 'очертания, контур'

**профиль**<sub>1</sub> 'очертание, вид предмета, лица сбоку'

**сторона**<sub>6</sub> (мат.) 'отрезок прямой линии, ограничивающий геометрическую фигуру'

**облик**<sub>1</sub> 'внешний вид, очертание, наружность' (СО)

**рисунок**<sub>3</sub> 'контур, очертания, вид чего-либо'

**облик**<sub>0//</sub> 'внешние очертания, вид чего-либо; (перен.) совокупность признаков, характеризующих что-либо'

**обрамление**<sub>2</sub> 'то, что обрамляет что-либо'

**периметр**<sub>0</sub> (СОШ) 'в математике: граница плоской фигуры, а также длина этой границы'

Семная структура, характерная для большинства семем данной микроструктуры, может быть представлена следующим образом:

ФС-1 'ограничение'

'непосредственное'

'континуальное'

'замкнутое'

'линейное'

'внешнее'

КС-2 'пространство'  
'воздушное'  
'форма'

ЭС-1 'часть системы'  
'неотмеченность'  
'измеряемое'  
'одномерное'  
'объективное'  
'реальное'  
'естественное'

ФС-1 со своим набором сем является стабильной для всех единиц микрогруппы "контур", КС-2 и ЭС-1 могут менять семный набор, дополняться различными дифференцирующими семами. Наиболее динамичной в этом отношении является КС-2. Так, в семеме **силуэт<sub>1</sub>** категориальная макросема включает в себя сему 'плохая видимость', в семеме **силуэт<sub>3</sub>** – сему 'издали', в семеме **профиль<sub>1</sub>** 'вид сбоку'.

**силуэт<sub>2</sub>**: ФС-1 'ограничение'  
'непосредственное'  
'континуальное'  
'замкнутое'  
'линейное'  
'внешнее'

КС-2 'пространство'  
'воздушное'  
'форма'  
'плохая видимость'

ЭС-1 'часть системы'  
'неотмеченность'  
'измеряемое'  
'одномерное'  
'объективное'  
'реальное'  
'естественное'

**оклад<sub>5</sub>**: ФС-1 'ограничение'  
'непосредственное'  
'континуальное'  
'замкнутое'  
'линейное'  
'внешнее'

КС-2 'пространство'  
'воздушное'  
'форма'  
'фигура или мир человека'

ЭС-1 ‘часть системы’  
 ‘человек’  
 ‘измеряемое’  
 ‘одномерное’  
 ‘объективное’  
 ‘реальное’  
 ‘естественное’

Из приведенных примеров видно, что в семантической структуре единиц микрополя “контур” имеется ряд постоянных сем, являющихся специфическими и необходимыми атрибутами именно данного поля, то есть его идентифицирующими семами. Это – ФС-1 со стабильным для микрогруппы “контур” семным набором (‘ограничение’, ‘непосредственное’, ‘континуальное’, ‘замкнутое’, ‘линейное’, ‘внешнее’, сема ‘форма’, входящая в семный блок КС-2, а также ЭС-1 ‘часть системы’. Для единиц микрополя “контур” сема ‘форма’ очень важна, поскольку она является способом манифестации ограничения и неразрывно связана с ним. Как отмечает Б. Спиноза, фигура (или форма) имеет место только в конечных и ограниченных телах. “Ибо тот, кто говорит, что он перцептирует какую-нибудь фигуру, не выражает этим ничего другого, кроме того, что он мыслит некоторую ограниченную вещь и то, каким образом она ограничена... Это ограничение не принадлежит вещи согласно ее бытию, но, напротив того, оно есть небытие этой вещи... следовательно, фигура есть не что иное, как ограничение...” [11; с.568]

На периферии микрополя “контур” находится семема **облик<sub>0//</sub>**, которая выступает в переносном значении, поэтому в ней реализуются другие семы.

Лексема **облик** в разных словарях трактуется по-разному. Так, в словаре С. И. Ожегова она представлена двумя лексико-семантическими вариантами:

**облик<sub>1</sub>** ‘внешний вид, очертание, наружность’

**облик<sub>2</sub>** (перен.) ‘характер, душевный склад’

В четырёхтомном академическом словаре – следующими семемами:

**облик<sub>0</sub>** ‘внешний вид, наружность кого-либо’

**облик<sub>0//</sub>** ‘характер, душевный склад, совокупность внутренних качеств кого-либо’

**облик<sub>0//</sub>** (перен.) ‘внешние очертания, вид чего-либо; совокупность признаков, характеризующих что-либо’

В микрополе “контур” входит только семема **облик<sub>1</sub>** (СО) – в ближайшую периферию, **облик<sub>0//</sub>** (перен.) (МАС) – в микрополе “рамки”.

Как видим, академический словарь не выделяет лексико-семантический вариант лексемы **облик** со значением ‘внешний вид, очертание, наружность’, что, на наш взгляд, кажется необоснованным, поскольку отмеченная МАС семема **облик<sub>0</sub>** ‘внешний вид, наружность кого-либо’ слишком сужена (за счёт семы ‘человек’), не включает ФС-1 ‘ограничение’, ряд других сем, актуальных для выражения семантемы **контур**.

На наш взгляд, было бы правомерным выделить четыре лексико-семантических варианта лексемы **облик**:

**облик**<sub>1</sub> 'внешний вид, наружность кого-либо'

**облик**<sub>2</sub> 'внешние очертания, вид чего-либо'

**облик**<sub>3</sub> 'характер, душевный склад'

**облик**<sub>4</sub> 'общие очертания чего-либо задуманного, намеченного; основные признаки, характеризующие что-либо как целое'

Указанные семемы распределяются по разным ЛСГ. В актуальную для нас подгруппу "предел" входят **облик**<sub>2</sub> – в микрогруппу "контур" и **облик**<sub>4</sub> – в микрогруппу "рамки". Семемы **облик**<sub>1</sub> и **облик**<sub>3</sub> относятся к другим семантическим полям, не имеют в своей структуре архисемы "оконечивание системы", поэтому не могут быть включены в состав поля "границы". Сам факт возможности распределения лексико-семантических вариантов лексемы **облик** по разным семантическим группам подтверждает необходимость выделения и фиксации четырёх семем данной лексемы.

В словаре В. И. Даля микрогруппа "контур" представлена лексемами **очертанье, очерк, контур, абрис, обвод, оклад, наброс, набросок, накидка, наметка, обмет, окаёмок, окоём, рисунок, профиль, фигура, форма**. Лексема **силуэт** не входит в данную микрогруппу, так как отмечена Далем только как 'снимок с тени, с бокового очерка лица'. Следовательно, значение 'очертания чего-либо' в лексеме **силуэт** развивается позднее в сторону абстрагирования, расширения, но при этом сохраняется сема 'неясность, плохая видимость', которая оказалась одной из самых сильных в первичной лексеме **силуэт**.

Интересны метаморфозы лексемы **окоёмок, окоём**. В словаре В. И. Даля они представлены в статье к слову **окаймлять** и имеют двойное написание (окаёмок, окоёмок).

**окаёмок** 'очерк, рисунок в чертах, без теней, контур, абрис, обвод, наброс, накидка или оклад'

Из данной дефиниции следует, что **окаёмок** входит в микрогруппу "контур", поскольку в нём отчётливо обозначены семы 'ограничение', 'линейное', 'замкнутое', 'форма'. Ядерные лексемы из этой микрогруппы, как **контур, очертанье, очерк, абрис**, определяются Далем с помощью слова **окаёмок**, следовательно, включаются в данную группу.

Современные словари не дают лексемы **окоёмок** вообще; **окоём**<sub>0</sub> трактуется малым академическим словарём с пометой "устаревшее" как 'пространство, которое можно окинуть взглядом; горизонт'. Ему соответствует семема **горизонт**<sub>1/11</sub> 'обозримое пространство, видимая даль' (МАС). Обе семемы – и **окоём**<sub>0</sub> и **горизонт**<sub>1/11</sub> — не эксплицируют ни одну из семантем семантического поля "граница" и не входят в её состав.

Интересно, что в словаре В. И. Даля в дефинициях лексем **горизонт, небосклон**, автор не использует слова **окоём**, что было бы логично, если бы оно употреблялось в значении "горизонт" в его время. Но автор приводит целый синонимический ряд, не включающий **окоём**: *кругозор, небозем, небоскат, небостык, глазоём, зреймо* и др.

Интересна словарная судьба лексемы **периметр**. В словаре В. И. Даля лексема **периметр** трактуется так: “Периметр – многоугольника, окружность, всё очертанье, стороны” и является синонимом слова **очертанье**, входит в микрогруппу “очертанье” (соответствующей микрогруппе в современном русском языке мы дали имя “контур”). В четырёхтомном академическом словаре русского языка и словаре С. И. Ожегова, а также Ожегова – Шведовой лексема **периметр** даётся только с пометой “математическое”.

**МАС: периметр<sub>0</sub>** (мат.) ‘сумма длин всех сторон плоской геометрической фигуры’

**СО: периметр<sub>0</sub>** ‘в математике: сумма длин всех сторон многоугольника’

**СОШ: периметр<sub>0</sub>** ‘в математике: граница плоской фигуры, а также длина этой границы’

Данное толкование не оставляет сомнений в том, что семема **периметр<sub>0</sub>** входит в семантическое поле “граница”. Но, на наш взгляд, в русской разговорной практике живёт не отмеченное в современных словарях обиходное значение периметра как **очертания, контура, границы** чего-либо, **сторон, краёв** чего-либо в целостной презентации: *по периметру площадки стояли скамейки; по периметру палисадника были посажены лилии*. Из контекста видно, что в лексеме **периметр** присутствует не только математическое, но обиходное значение, в котором актуализируются семы ‘все границы’, ‘все стороны’, ‘все края’, созвучные далевскому толкованию **периметра** — ‘всё очертанье’. Семема **периметр** со значением ‘все границы’, ‘всё очертанье’, ‘совокупность сторон, краёв’, по нашему мнению, находится на периферии микрополя “контур”, на границе с микрополем “край”, поскольку в ней реализуются семы, характерные для обоих полей. Так, макросема ФС-1 семем микрогруппы “контур” и микрогруппы “край” различаются дифференциальной семой ‘замкнутое’/‘незамкнутое’ – в семеме **периметр** стабильно присутствует сема ‘замкнутое’, типичная для микрогруппы “контур”. В то же время в категориальной макросеме (КС) семемы **периметр<sub>0</sub>** мы наблюдаем семы, характерные для микрогруппы “край”, — ‘поверхность’, ‘плоская’.

Таким образом, по результатам компонентного анализа и сравнительного анализа словарей, мы можем сделать выводы относительно диахронических сдвигов в семантике семем микрополя “контур”.

1. В словаре В. И. Даля семантему ‘часть системы, которая отделяет систему от среды в виде замкнутой линии, дающей представление о форме’ эксплицируют лексемы: **очертанье, очерк, рисунок, чертёж, контур, абрис, окоёмок, окоём, обвод, форма, фигура, оклад, наброска, обмет, набросок, накидка, наметка, профиль, периметр** и др.

2. Ядерный статус в современном микрополе “контур” имеют следующие семемы: **контур<sub>1</sub>, очертания<sub>0</sub>, линия<sub>2//</sub>, рисунок<sub>3</sub>, форма<sub>1</sub>, абрис<sub>0//</sub>, силуэт<sub>2</sub>**.

3. Считаются устаревшими и ушли на периферию поля: **очерк<sub>1</sub>, фигура<sub>1</sub>, оклад<sub>5</sub>**; совсем ушли из употребления актуальные в эпоху Владимира Даля слова: **окоёмок, накидка, наброска, обмет** и др.

4. Выбыло из состава микрополя “контур”, полностью изменив своё значение, слово “окоём”.

5. Лексема **силуэт**, во времена Даля не входившая в микрогруппу “контур”, в дальнейшем приобретает значение ‘очертания чего-либо’, развивает его в сторону расширения и входит в названную микрогруппу.

6. Продолжается процесс дифференциации смыслового содержания в лексеме **облик**. Об этом свидетельствует наличие разного количества семем, фиксируемого словарями. Так, в словаре Ожегова, Шведовой отмечено две семемы – **облик<sub>1</sub>** и **облик<sub>2</sub>** (перен.). МАС выделяет три семемы **облик<sub>0</sub>**, **облик<sub>0/1</sub>**, **облик<sub>0/1/2</sub>** (перен.). Мы считаем, что реально существует и требует своего узаконивания ещё одна семема – **облик<sub>4</sub>** ‘*общие очертания чего-либо задуманного, намеченного; основные признаки, характеризующие что-либо как целое*’, которая эксплицитирует семы, типичные для микрогруппы “рамки”.

7. Лексема **контур**, в 19-м веке ещё чётко осознававшаяся носителями языка как заимствование и имевшая вполне конкретное значение и употребление, в 20-м веке становится общеупотребительной, приобретает ядерный статус в составе семантического поля “граница”. Всё более активное употребление слова “контур” в переносном значении даёт нам основания говорить о появлении новой семемы **контур<sub>3</sub>** ‘*общие очертания чего-либо задуманного, намеченного; основные принципы, дающие общее представление о целом*’. Такая семема не зафиксирована словарями русского языка, но она реально существует, что можно подтвердить следующими словосочетаниями: *теоретические контуры программы; контуры будущего, намечены контуры работы*. Семема **контур<sub>3</sub>** реализует семы, актуальные для микрополя “рамки”, и входит в его состав.

Предпринятое в данной статье функционально-семантическое описание существительных с интегральным значением “предел” не может быть осуществлено в полном объёме ввиду обширности материала и ограничивается рассмотрением микрополя “контур”. Описание семем микрополей с именами “край”, “начало”, “конец”, “рамки”, “мера”, “норма”, входящих в субполе “предел”, будет представлено в дальнейших публикациях.

### Литература

1. Рудяков А. Н. Функциональная семантика. – Симферополь: Таврия, 1992.
2. Рудяков А. Н. Лингвистический функционализм и функциональная семантика. – Симферополь: Таврия-Плюс, 1998.
3. Мауро Т. де. Введение в семантику. — М.: Дом интеллектуальной книги, 2000.
4. Кобозева И. М. Лингвистическая семантика. — М.: Едиториал УРСС, 2000.
5. Современная американская лингвистика: Фундаментальные направления. — М.: Едиториал УРСС, 2002.
6. Лебедева Л. Б. Семантика “ограничивающих” слов // Логический анализ языка. Языки пространств. — М.: Языки русской культуры, 2000. — С. 93-97.
7. Рахилина Е. В. Когнитивный анализ предметных имён: семантика и сочетаемость. – М.: Русские словари, 2000.



8. Ширялин А. Тайны платоновского “Парменида”. // Наука и религия, 1993, № 4, — с. 50-53.
9. Соколовская Ж. П. Проблемы описания лексической семантики. – Киев: Наукова думка, 1990.
10. Гайсина Р. М. Лексико-семантическое поле глаголов отношения в современном русском языке. – Саратов: Издательство Саратовского университета, 1981.
11. Спиноза Б. Избранные произведения. Т. 2. – М, 1957.

Поступило в редакцию 5.09.2002.