

УДК 81'373.4:070

ИНДИВИДУАЛЬНО-АВТОРСКИЕ ОБРАЗОВАНИЯ В СМИ КАК ПРЕДМЕТ ЛИНГВИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Корякин В. А.

Современные печатные средства массовой информации принимают активное участие в формировании личности нового типа. СМИ способны изменять не только сознание людей, но и психологические характеристики.

Актуальность исследования. Печатные издания за двухсотлетнюю историю своего существования овладели богатыми методами аргументации (умением переубеждать, влиять), возможностью привлечь как можно больше участников коммуникации к обмену информацией. Известно, что печатные издания, как социальный институт в системе коммуникации, выполняют функции идеологического влияния, поддержки социальной общественности, организации, информирования, развлечения. Журналистика, кроме вышеперечисленных целей, имеет и психологические установки: изменять или поддерживать настроения аудитории, формировать внутреннюю готовность к восприятию, интерпретировать любой эпизод или объект действительности в нужном ракурсе. Иногда это происходит вопреки желанию адресата.

Одним из приемов эмоционально-экспрессивных средств языка, безусловно, следует считать окказиональное слово, которое с присущей ему яркостью, необычностью помогает реализовывать авторские коммуникативные установки. Наиболее активное функционирование индивидуально-авторских новообразований мы наблюдаем в газетно-журнальной коммуникации.

Постановка проблемы. Новые слова активно исследуются в отечественном языкознании, начиная с 60-х годов нашего века, о чем свидетельствуют монографии, диссертационные исследования, многочисленные статьи, в которых новообразования рассматриваются в различных аспектах: словообразовательном, лексикологическом, социолингвистическом, нормативном, стилистическом, ономазиологическом [1].

Теоретические исследования В.В.Виноградова, Е.А.Земской, В.В.Лопатина, Р.Ю.Намитоковой, И.С.Улуханова, Н.М.Шанского легли в основу разработок словообразовательного аспекта речетворчества.

А.А.Брагина, Э.Х.Гаглоева, Е.В.Говердовская, Г.Е.Гончаренко, А.Г.Лыков, Е.В.Сенько, И.А.Нефляшева рассматривали лексикологический аспект новообразований.

О.И.Александрова, Г.О.Винокур, В.П.Григорьев, О.В.Залесова, Н.Н.Зарецкая, Н.П.Колесников, А.М.Люксембург, Г.Ф.Рахимкулова, О.Г.Ревзина, Э.И.Ханпира, З.К.Шовгенова обращались к изучению языка отдельных авторов.

Социолингвистический аспект окказиональных слов анализировался в работах В.Г.Костомарова, Н.А.Николиной, М.Ф.Протченко и др.

Новообразования в языке газеты, с точки зрения словообразовательной игры, детально исследуются в обстоятельной монографии С.В.Ильясовой. Существительным-наименованиям лиц, в том числе окказиональным, посвящены диссертации И.А.Долгова, Л.В.Дуличенко, Н.П.Кабановой, Т.В.Цалко, А.Д.Юдиной.

ИНДИВИДУАЛЬНО-АВТОРСКИЕ ОБРАЗОВАНИЯ В СМИ КАК ПРЕДМЕТ ЛИНГВИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Авторы подвергают детальному анализу структурно-семантические типы окказионализмов, их словообразовательную маркировку. Выделяются продуктивные и непродуктивные способы образования. Делаются попытки выявления новых тенденций в развитии языка на основании репрезентативного анализа фактов речетворчества. Рассматриваются причины возникновения окказиональных единиц, причём значительное внимание уделяется экстралингвистическим факторам (О.А. Габинская, Е.В. Говердовская, Э.Х. Гаглоева, Т.В. Цалко).

Объединяющей чертой всех исследований явилось стремление к описанию зафиксированных новообразований и их типизации по тематическому или структурному принципу. Отметим, что мы используем объединяющее понятие «новообразование». т.к. общепризнанного определения терминов «неологизм», «окказионализм», «потенциальное слово» нет.

При широком толковании к неологизмам относят различные индивидуально-авторские образования, новые фразеологические обороты.

При узком понимании термина к неологизмам относят те «новые единицы лексической системы языка, которые возникли в силу общественной потребности дать имя новому предмету или выразить новое понятие и которые функционируют в речи в качестве готовых, воспроизводимых единиц» [4, с.16-17].

Отсутствие единого определения базового понятия «неологизм» объясняется различием выдвигаемых критериев. Так, В.Г. Гак, считая главным временной критерий, определяет неологизмы как «новые слова, возникающие на памяти применяющего их поколения» [6, с. 90]. Л.В. Сахарный, опираясь на критерий вхождения или невхождения новообразований в язык, подчеркивает, что «они до тех пор лишь остаются неологизмами, пока окончательно не освоятся с языком...» [15, с.32].

На наш взгляд, одним из основных критериев определения неологизма является ощущение новизны при восприятии слова и его «согласованность» с русской словообразовательной традицией. И все-таки, как отмечает О.А. Габинская, «нельзя не констатировать неопределенности, расплывчатости признаков, на которых базируется определение неологизмов» [5, с.28]. Это отмечается и другими исследователями. Л.В. Сахарный ставит проблемный вопрос о том, что же такое «новые» слова в языке: «те, что ещё не появились? – тогда «слово» ли это? Те, что уже «появились», но еще не вошли в обиход? – тогда это еще не слова языка; те, что уже вошли в язык? – но тогда где эти «новые» слова в плане образовательном отличаются от «старых»? [15, с.18]. А.И. Горшков в энциклопедии «Русский язык» представил широкое понимание термина «неологизм». Под неологизмами понимаются «слова, значения слов или сочетания слов, появившиеся в определенный период в каком-либо языке или использованные один раз («окказиональные» слова) в каком-либо тексте или акте речи» [8, с.131]. Здесь же оговаривается, что определение неологизмов по денотативному или стилистическому признаку не охватывает всех новых слов, а определение неологизмов как слов, отсутствующих в словарях, не опирается на присущие новообразованиям особенности. Наиболее полным представляется определение Н.З. Котеловой, которая под новыми словами понимает «как собственно новые, впервые образованные или заимствованные из других языков слова, так и слова, известные в русском языке и ранее, но или употреблявшиеся ограниченно, за пределами литературного языка, или ушедшие на какое-то время из активного употребления, а сейчас ставшие широко употребительными», а также «те производные слова, которые как бы существовали в языке потенциально и были образованы от давно образовавшихся слов по известным моделям лишь в последние годы (их регистрируют письменные источники только последних лет)» [11, с.7].

В связи с неоднозначностью самого понятия «неологизм» неоднозначна и классификация новых слов.

Среди новообразований русского языка мы выделяем две категории: собственно неологизмы и окказионализмы (последние на словообразовательном уровне дифференцируются на потенциальные и окказиональные слова).

Лингвисты определяют «окказионализм» также по-разному. Очевидно, это связано с неоднородностью классификационных признаков, положенных в основу термина.

Р.Ю.Намитокова отмечает, что это нестандартные образования, «созданные с какими-либо отклонениями от известного словообразовательного типа или созданные внетипно, т.е. с нарушением закономерностей словопроизводства, действующих в системе» [14, с.123].

По мнению О.С.Ахмановой, окказионализм – слово или оборот, употребленный говорящим или пишущим «один раз», для данного случая [2, с.95].

Н.М. Шанский за основу принимает отсутствие воспроизводимости, отказывая окказионализмам в статусе слова: «Это словные морфемосочетания, существующие в качестве определенных нормативных единиц только в том или ином контексте и не обладающие, тем самым, основным свойством любой единицы языкового стандарта – воспроизводимостью» [16, с.161].

А.Г. Лыков подчеркивает, что специфику окказионального слова следует искать именно на путях многопризнаковости. Среди основных признаков окказионализмов А.Г. Лыков выделяет следующие: принадлежность к речи, творимость, словообразовательную производность, окказиональность как лексическую форму выражения противоречия между языком и речью, ненормативность, функциональную одноразовость, зависимость от контекста, своеобразие лексического значения, экспрессивность, номинативную факультативность, синхронно-диахронную диффузность, признак новизны, индивидуальную принадлежность [13, с.11]. Среди перечисленных признаков девять (принадлежность к речи, творимость, словообразовательная производность, ненормативность, функциональная одноразовость, экспрессивность, номинативная факультативность, синхронно-диахронная диффузность) отличают окказиональное слово от узуального.

В лингвистической литературе проявляются две тенденции, направленные на разграничение или неразграничение потенциальных и окказиональных слов. Первая тенденция реализуется в работах М.А. Бакиной, Н.А. Богданова, Г.О. Винокура, Е.А. Земской, М.У. Калниязова, и других.

Вторая – представлена в работах О.А. Габинской, В.В. Лопатина, А.Г. Лыкова, В.Н. Хохлачевой. В.В. Лопатин объединяет под общим названием «окказиональные» и потенциальные, и окказиональные слова, отсутствующие в языковой традиции, следовательно, такие, которые создаются в момент речи, тогда как все остальные слова в момент речи воссоздаются, воспроизводятся как готовые единицы языка» [12, с.70-71].

Все авторы отмечают производность окказиональных образований, подчеркивая при этом, что, создаваясь с нарушением действия законов словообразовательных типов (продуктивных и непродуктивных) или внетипно, чаще всего используются действующие в языке словообразовательные образцы или аналогии. Деривационный потенциал окказиональной лексики разнообразен.

В нашем исследовании будем придерживаться классификации словообразования окказионализмов, предложенной Н.А. Янко-Триницкой, которая убедительно показала (разделив способы образования, использующие имеющиеся в языке морфемы и формы слов и использующие не морфемы и не формы слов, а различные слова или части слов) [17, с.414], что, помимо существующих в языке образцов, окказиональное словообразование использует свои типы, предназначенные исключительно для создания авторских слов.

**ИНДИВИДУАЛЬНО-АВТОРСКИЕ ОБРАЗОВАНИЯ В СМИ
КАК ПРЕДМЕТ ЛИНГВИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА**

Список литературы

1. Александрова О. И. Поэтические неологизмы начала 20 века // Русская речь. – 1974. – №1. – С.42-46; Бакина М.Л. Словотворчество // Языковые процессы современной русской литературы. Поэзия. – М.: Наука, 1977. – С.78-127; Габинская О.А. Типология причин словотворчества. – Воронеж: Изд-во Воронежского университета, 1981. – 152с.; Земская Е.А. Словообразование как деятельность. – М.: Высшая школа, 1992. – 220с.; Калниязов М.У. Окказиональные существительные, созданные с нарушением законов словообразования // Актуальные проблемы русского словообразования. – Ташкент: Изд-во Ташкентского пед. ин-та – Т.143. – 1975. – С.285-290; Костомаров В.Г. Языковой вкус эпохи: из наблюдения над речевой практикой масс-медиа. – М.: Педагогика-Пресс, 1994. – 248с.; Котелова Н.Д. Проект словаря новых слов русского языка. – Л.: Наука, 1989. – 86с.; Лопатин В.В. Рождение слова: неологизмы и окказиональные образования. – М.: Наука, 1973. – 152с.; Намитокова Р.Ю. Авторские неологизмы: словообразовательный аспект. – Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. ун-та, 1986. – 160с.; Панюшкин В.В. Образование новых слов и синонимия в ономазиологическом аспекте. – Воронеж, 1989. – 23с.; Ханпира Э.И. Об окказиональном слове и окказиональном словообразовании русского языка // Развитие словообразования русского языка. – М.: Наука, 1966. – С.153-166;
2. Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. – М.: Советская энциклопедия, 1966. – 607с.
3. Богданович Г.Ю. Специфика индивидуально-авторского словообразования (окказиональное словообразование) на страницах газет в постсоветскую эпоху // Культура народов Причерноморья. – 1999. – № 8. – С.126-127.
4. Брагина А.А. Неологизмы в русском языке. – М.: Наука, 1973. – 224с.
5. Габинская О.А. Типология причин словотворчества. – Воронеж: Изд-во Воронежского университета, 1981. – 152с.
6. Гак В.Г. Новые слова и словари новых слов. – Л.: Наука, 1983. – С.15-29.
7. Гимпелевич В.С. Заметки об окказиональном и потенциальном словообразовании // Актуальные проблемы русского словообразования. – Ташкент: Изд-во Ташкентского пед. ин-та – Т.143. – 1975. – С.79-82.
8. Горшков А.И. Неологизм // Русский язык: Энциклопедия. – М.: Советская энциклопедия, 1979. – С.159.
9. Земская Е.А. Активные процессы современного словопроизводства // Русский язык конца 20 столетия. – М.: Языки русской культуры, 2000. – С.90-141.
10. Калниязов М.У. Членимость окказиональных и потенциальных слов // Актуальные проблемы русского словообразования. – Ташкент: Изд-во Ташкентского пед. ин-та – Т.143. – 1975. – С.118-124.
11. Котелова Н.З. первый опыт лексикографического описания русских неологизмов // Новые слова и словари новых слов. – Л.: Наука, 1983. – С.71-81.
12. Лопатин В.В. Рождение слова: неологизмы и окказиональные образования. – М.: Наука, 1973. – 152 с.
13. Лыков А.Г. Можно ли окказиональное слово называть неологизмом? // РЯШ. – 1972. – №2. – С.85-89.
14. Намитокова Р.Ю. Авторские неологизмы: словообразовательный аспект. – Ростов-на-Дону, 1986. – С.160.
15. Сахарный Л.В. К тайнам мысли и слова. – М.: Просвещение, 1983. – 159 с.
16. Шанский Н.В. Очерки по русскому словообразованию. – М.: МГУ, 1968. – 310 с.
17. Янко-Триницкая Н.А. Продуктивные способы и образцы окказионального словообразования // Актуальные проблемы русского словообразования. – Ташкент: Изд-во Ташкентского пед. ин-та. – Т.143. – 1975. – С.413-418.

Поступила в редакцию 10.03.2005 г.