

УДК 070(477.75)

ПРОБЛЕМА ТОЛЕРАНТНОСТИ И НАЦИОНАЛЬНОЙ КОНСОЛИДАЦИИ НА СТРАНИЦАХ КРЫМСКИХ ГАЗЕТ

Кондратская В.Л.

Актуальность. Проблема поиска своей информационной ниши очень характерна для каждого из представителей крымского медиапространства в сложившихся исторических условиях. С обновлением государственной политики, трансформацией экономической системы, с изменением не только политического устройства государства, но и образа жизни, системы взаимоотношений в обществе, в том числе и в образовании, и в культуре в целом, рождается масса проблем – и только СМИ, с их огромным влиянием на аудиторию, должны помочь в их разрешении. От того, толерантно или конфликтно преподносят СМИ материалы на этническую тему, иногда зависят не только взгляды и настроения людей, но зачастую и само состояние межэтнических отношений, и стабильность в Крыму.

СМИ принадлежат к быстро изменяющимся мобильным общественным институтам. На мой взгляд, успех в отстаивании национальных, социальных, политических или культурных интересов того или иного этнического сообщества или нации вообще зависит от качества информационного продукта, технических возможностей издания и, самое главное, уровня подготовки журналистов. Самые совершенные телекамеры и студии, гляцевые обложки и полноцветная печать не защитят аудиторию от ненависти, лжи, противостояния.

Постановка проблемы. В интересах государства, его национально-культурной политики должна вестись работа по возрождению, «ренессансу» традиций терпения, понимания к чужой культуре, обычаям, религии. Нельзя, чтобы национальные амбиции привели к конфликтам, вражде и, не дай Бог, военному противостоянию.

Как известно, в Крыму проживает свыше 110 наций и народностей, а на Украине – около 130. Добрососедство и межэтнический мир в Украине основан на таких законодательных документах, как Декларация прав национальностей, закон «Про громадянство», «Про національні меншини в Україні», «Про біженців», а также Конституция Украины.

В национальной мозаике государства украинцы представляют коренной этнос (72,7%), затем русские (около 11 млн.), евреи (486 тыс.), белорусы (440 тыс.), молдаване (324 тыс.), болгары (234 тыс.), поляки (219 тыс.), крымские татары (около 200 тыс.) и т.д.

Многие народы, издавна проживающие на территории Украины, создали свои объединения и национально-культурные общества, ассоциации и союзы. Вполне закономерно, что в стране, и особенно в Крыму, создана разветвленная сеть периодических изданий для национальных меньшинств, большинство из которых существуют благодаря материальной поддержке своих диаспор, фондов, частных лиц. В Крыму таких изданий зарегистрировано 25. Из-за недостаточного финансирования некоторые издания существуют только «виртуально» и не подтверждают регистрацию ни одним выпущенным номером. Нередко выходит лишь несколько номеров. Для большинства таких изданий характерен крайне нерегулярный выход. Республиканским комитетом по информации зарегистрировано 806 периодических изданий, распространяемых на территории полуострова. Реально выходит 680.

Исследование большинства этнических газет в Крыму даёт основания для вывода: их главное назначение – пропаганда культуры, истории, традиций своего народа, сохранение родного языка и духовности, описание героического прошлого на примерах конкретных личностей, публикация исторических документов и архивных материалов, воспоминаний. Вместе с такими материалами в

изданиях много информации о культурных и традиционных мероприятиях, национальных молодежных и детских организациях. Чувствуется забота не только о прошлом, но и о будущем, о развитии и перспективах нации. Такие материалы, безусловно, способствуют сохранению мира и стабильности на полуострове.

Желание постичь другую культуру, носителей этой культуры вполне закономерно для полиэтничного общества. Думаю, на данном этапе вполне оправданно, что многие этнические издания выходят на двух языках – родном и русском.

Конституцией Автономной республики Крым в качестве государственного провозглашен украинский язык. Однако при этом обеспечивается защита других языков (русского, крымскотатарского). На республиканских телеканалах и радиостанциях выделяется время для вещания на трех языках, чтобы удовлетворить потребности в получении информации на родном языке представителей большинства этнических групп. На государственной телерадиокомпании «Крым» передачи ведутся не только на украинском, русском и крымскотатарском, но и на армянском, болгарском, греческом и немецком языках. Для этого специально созданы национальные студии вещания.

Стремление понять другую культуру, научиться чтить чужие традиции, правила и нормы – основа для оценки отношений в нашем обществе в качестве межкультурных.

Каждый участник культурного контакта располагает своей собственной системой правил, функционирующей таким образом, чтобы отосланные и полученные послания могли быть закодированы и декодированы. Признаки межкультурных различий могут быть интерпретированы как различия вербальных и невербальных кодов в контексте коммуникаций. Таким образом, межкультурную коммуникацию следует рассматривать как совокупность разнообразных форм отношений и общения между индивидами и группами, принадлежащими к разным культурам. Степень межкультурности каждого конкретного акта коммуникации во многом зависит от толерантности, предприимчивости, личного опыта участников обмена информацией – таково мнение ряда исследователей [7].

В практике СМИ широко используются методы подсознательной стимуляции. Когда отношение аудитории к тем или иным событиям формируется с помощью упрощенных представлений – стереотипов, мифов, слухов – и этот поток информации преподносят аудитории под видом новостей, это в свою очередь иногда вызывает поток негативной реакции или бурную позитивную. Под видом демократии власть использует новые эффективные методики убеждения и манипуляции. В обществе часто ощущается нехватка достоверной и объективной информации, это усиливает у аудитории чувство тревоги, неопределенности, неуверенности в завтрашнем дне.

По содержанию публикаций большинство этнических изданий являются умеренно-оппозиционными. Многие из народов и национальных групп в Крыму пережили период депортации (немцы в 1941г., крымские татары, армяне, греки, болгары в 1944 г.). Положения о восстановлении прав, возрождении культуры и обустройстве ранее депортированных народов являются одними из основных в уставах национально-культурных обществ и организаций, и, соответственно, эти позиции являются первоочередными в тематике этнических изданий.

С точки зрения взаимоотношений с органами власти определенным феноменом является позиция крымскотатарских и украинских изданий. Эти издания отличаются сравнительно большая оппозиционность и большой радикализм. Позиция крымскотатарских изданий определяется характером деятельности национальных организаций, большинство из которых в отношениях с органами власти и местного самоуправления широко использует методы силового давления (вплоть до перекрытия дорог и захвата зданий, земельных участков), акции гражданского неповиновения (несанкционированные митинги, пикеты).

Феномен оппозиционности украинских изданий в Крыму предопределен очевидным расхождением между провозглашенным на общегосударственном уровне (де-юре) принципом унитарности, монолингвизма и (де-факто) близким к федеративному статусом крымской автономии и поликультурным, полилингвистическим общественным содержанием Крыма.

Определенной этической проблемой в этом контексте является очевидное обстоятельство: региональные этнические СМИ по определению не свободны от разделения общества на «наших» и

ПРОБЛЕМА ТОЛЕРАНТНОСТИ И НАЦИОНАЛЬНОЙ КОНСОЛИДАЦИИ НА СТРАНИЦАХ КРЫМСКИХ ГАЗЕТ

«не-наших». Проблемы отдельной этнической группы объективно могут быть неактуальными для большинства населения региона, выглядеть незначительными, не заслуживающими внимания. Тем более высока моральная ответственность редакционных коллективов и каждого журналиста в отдельности за соблюдение зачастую весьма условного баланса, выдержку, чувство меры в выборе выразительных средств и способах аргументации.

Дистанция между точками зрения, восприятием мира отдельным членом этнической группы и региональным этническим СМИ намного короче, чем между позициями этого же гражданина и любого межнационального издания. Соответственно, уменьшается и возможность для искажения информации, сужается простор для манипулирования общественным сознанием (внутри этнической группы). Совокупность этих обстоятельств повышает доверие к информации, исходящей от регионального этнического СМИ.

В этих условиях особенно сильную роль играет то, что степень доверия к «своим» очень велика. Это подтверждается работами студентов 2 и 3 курсов кафедры журналистики ТНУ им. В.И. Вернадского. Получив задание проанализировать этнические газеты в Крыму, они не только изучали сами газеты, но и встречались с их подписчиками. Иногда читатели крымскотатарских, армянских и других газет жаловались на агрессивный тон публикаций общекрымских изданий, использование эмоционально негативно окрашенной лексики в материалах, особенно на этнические темы, что отталкивает читателя. Большой объем новостей из интернета, которыми перенасыщены некоторые местные газеты, позволяет читателю хорошо ориентироваться в происходящем в мире, однако часто читатели жалуются, что не могут получить достаточную информацию о том, что происходит в их районе или селе. Аудиторию местных изданий в большей степени волнуют отсутствие тепла, воды, электроэнергии и т.д., и это повышает потребность в конкретной социально-экономической информации, локальных новостях. Отсюда вывод о наличии ещё одного информационного парадокса: «чем больше информации – тем меньше информации» [1, с.228].

Крым уникален во многих отношениях. Изумительную природу и климат оттеняют крымчане: большинство населения – этнические русские (60%), этнические украинцы (23%) – значительно русифицированы, остальное население (17%) – крымские татары, греки, армяне, немцы, евреи, болгары, караимы, крымчаки и другие представители этнических групп. Для них созданы следующие издания: крымскотатарские «Голос Крыма», «Авдет», «Арекет», армянская «Голубь Масиса», «Греческая газета», немецкая «Хоффнунг», «Караимская газета», еврейская «Шалом», эстонская «Tiitas», болгарская «Избор», украинская «Кримська світлиця», Орган Крымского республиканского Фонда межнационального согласия газета «Межнациональное согласие», «Крымский мост» – газета учреждена Крымской ассоциацией национально-культурных обществ, которая объединяет 22 общества, и некоторые другие.

В соответствии со статьей 3 Закона Украины «О печатных средствах массовой информации (печати) в Украине» печатные средства массовой информации не могут использоваться для разжигания расовой, национальной и религиозной розни. Журналист должен помнить, что в полиэтничном обществе национальное меньшинство пользуется теми же правами, что и национальное большинство. Нельзя на основе нескольких негативных примеров делать обобщения, распространяемые на всю этническую группу. Особую щепетильность следует проявлять при освещении вопросов социально-культурного развития этносов, межэтнических отношений, деятельности криминальных группировок, сформированных по этническому принципу.

Нельзя допустить пропаганду национальной, расовой или религиозной исключительности, нетерпимости и вражды. Кодекс профессиональной этики украинского журналиста устанавливает: «Журналист повинен уникати у своїх публікаціях та передачах образ з приводу національних, расових, етнічних та релігійних поглядів і почуттів людей, протидіяти екстремізму та обмеженню громадянських прав за будь-якими ознаками».

Крымская пресса старается выполнять условия толерантного сосуществования. Толерантность жизненно важна для всех составляющих современного общества, в том числе, разумеется, и для журналистики. Но легко ли быть толерантными в сложившихся условиях? По мнению специалиста, «агрессивные, интолерантные модели поведения весьма привлекательны, поскольку дают реальную возможность достичь быстрых результатов и широкого социального резонанса. Серьезную лепту

вносят и отечественные СМИ, постоянно рекламирующие именно такие модели поведения как наиболее оперативные и эффективные» [3].

Проблема толерантности имеет глубокие исторические корни, на каждом этапе истории она виделась своеобразно. Сущность и роль толерантности занимала в Новое время (гермин Е.П. Прохорова) едва ли не всех крупных мыслителей и общественных деятелей. Достаточно указать в Европе на Канта и Гегеля, а в России – на Карамзина и Толстого. И легко заметить при внимательном анализе, что в разные эпохи и у разных авторов черты и свойства толерантности видятся не целостно, а в связи с другими ценностями и нормами. В своей статье «Толерантность – ценностное и нормативное ядро информационного порядка в демократическом обществе» Е.П. Прохорова обращает внимание на характеристику Р.Р. Валитовой: толерантность не «конечная цель», а «стартовая позиция на пути достижения гуманного сосуществования». Поэтому конструктивная база толерантности – дух общности, придающий взаимоотношениям людей, групп, партий, СМИ цивилизованные формы и ведущий к смягчению, гашению, разрешению противоречий и конфликтов. Осознанная толерантность – основа общественно-политической корректности.

Поэтому толерантность предполагает равноправное сотрудничество ради согласования подходов и решений в интересах всех. Исследователь вопроса П. Гречко прямо обращается к журналистам: «Толерантность плюрализма предполагает как можно более аутентичное, то есть аккуратное и благожелательное, чтение-толкование чужих текстов: не только допущение возможности истины в суждениях другого, но и готовность увидеть, признать ее там... Толерантность – это вкус к разности и различию, культура уважения ценности «другого».

Следовательно, толерантность – не просто терпимость, а нечто гораздо большее – активное и конструктивное сотрудничество, соучастие, солидарность.

Выводы. Журналистам очень часто приходится через свои СМИ распространять представления о принципах и нормах толерантного поведения в различных слоях общества. Думаю, «межкультурному» взаимопониманию, как и культуре толерантности, необходимо учить. И это задача не только прессы, системы образования, но и всех средств массовой коммуникации. Это позволит нашему обществу сделать шаг навстречу самым важным европейским ценностям и приобщиться к таким мировым гуманистическим ценностям, как демократия, плюрализм, соблюдение прав человека. Невозможно представить себе процесс создания открытого демократического общества без должной медиасистемы.

Список литературы

1. Валитова Р.Р. // Вестник Московского Университета. – Философия. – 1996. – № 1.
2. Гречко П. Подводные рифы плюрализма // Свободная мысль. – 1997. – № 5.
3. Дзялошинский И.М. Культура журналистика, толерантность // Роль СМИ в достижении социальной толерантности и общественного согласия. – Екатеринбург, 2002.
4. Дзялошинский И.М. О некоторых причинах интолерантного поведения // Российская пресса в поликультурном обществе. Толерантность и мультикультурализм как ориентиры профессиональной деятельности. – М., 2002.
5. Землянова Л.М. Зарубежная коммуникативистика в преддверии информационного общества. Толковый словарь терминов и концепций. – МГУ, 1999.
6. Риэрдон Бетти Р. Толерантность – дорога к миру. – М., 2001.
7. Межъязыковая коммуникация. – Свердловск, 2003.
8. Прохорова Е.П. Вестник Московского Университета // Журналистика № 5. – 2003.
9. Сидоренко Н.М. Сучасна преса національних меншин в Україні. Збірка статей.
10. Формирование межэтнической и межконфессиональной толерантности в Крыму. Материалы круглых столов. – Симферополь, 2003.
11. Межэтническое согласие и устойчивое развитие Крыма: Материалы круглых столов, организованных ТНУ им. Вернадского и ПРИК ПРООН в 2000г. – Симферополь, 2001.

Поступила в редакцию 25.02.2005 г.