

УДК 070

ЭТНОКУЛЬТУРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ЖУРНАЛИСТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Кондратская В.Л.

Актуальность. Тема освещения проблем национального общения и сосуществования представителей различных народов, конфессий и культур актуальна не только в Украине, но и во всем мире. Этой теме посвящают первые страницы и заглавные сюжеты новостийных выпусков самые тиражные и влиятельные средства массовой информации мира. Особенно если причиной выхода на первые полосы и в прайм-тайм стала острота межэтнических конфликтов.

Интерес аудитории к происходящим событиям, к жизни других народов и культур имеет глубинный характер, информация из этой сферы постоянно сохраняет свою актуальность, ведь эти события так или иначе влияют на условия существования большинства людей на земле.

Свежий пример с освещением в СМИ арабо-израильского конфликта показал предвзятость и односторонность некоторых СМИ по обе стороны баррикад. Часто непредвзятую, объективную информацию в телерепортажах мы слышали лишь из уст простых людей, попавших в центр конфликта. Их горе и слезы нередко заменяли кадрами политиков, нудно рассуждающих о том, кто виноват в развязывании военного конфликта, и озвучивающих малопонятные схемы его урегулирования.

Постановка проблемы. Для журналистов и политологов важными становятся два фактора в освещении проблем межнациональных отношений:

Первый требует глубокого предварительного анализа ситуации, проработки законодательной базы, проникновения в историю вопроса.

Второй предполагает изучение проблемы последствий выступлений СМИ, эффективности и результативности журналистских материалов, его реализация опирается на этический аспект в работе журналиста.

Нельзя забывать, что аудитория – это главное для любого журналиста. Ей принадлежит активная роль не только в оценке, но и в дальнейшем потреблении информации. Именно аудитория начинает принимать участие в формировании, наряду с журналистикой и политиками, национальной стратегии государства. Журналистика в таком качестве выполняет как идейно-политические, так и социально-психологические функции в отношении национальной жизни.

По мнению автора книги «Журналистика в этнокультурном взаимодействии» И.Н. Блохина, «Рост национального самосознания и межэтнической напряженности задают журналистике пределы и параметры освещения национальной проблематики в СМИ, цель которого состоит в информационном регулировании развития наций и народностей... Современное значение фактора массовой информации диктует определяющее влияние журналистики на решение национального вопроса. Ее характер и содержание, направленность и последовательность освещения национальных проблем превращают журналистику в средство межнационального общения, диалога, дискуссии. Выполняя функции этнокультурного взаимодействия, журналистика также играет значительную роль в формировании национального сознания и является одним из

основных средств познания и самопознания нации, ее культуры, исторической судьбы и перспектив развития» [1].

В Крыму существует большое количество этнических СМИ, это в основном газеты различных национальных обществ. Авторы этих изданий часто обращаются к теме межэтнического взаимодействия, особенностям жизни и культуры разных народов, их проблемам, поиску своего исторического места маленьким народом в независимой Украине. Но этническим проблемам посвящают свои материалы и многие другие журналисты, работающие в разных газетах, на радио и телевидении Крыма. Именно поэтому информационное пространство Крыма можно охарактеризовать как полиэтническое.

В ситуациях, когда журналист обращается к темам, связанным с взаимодействием различных этносов и культур, перед ним неизбежно возникает проблема толерантности. Довольно часто толерантность рассматривают как терпимость в общественных отношениях, социальное и культурное сотрудничество. Хотя, по мнению ведущих исследователей журналистики, понятие "толерантность" правильнее рассматривать как критерий нормы журналистской деятельности.

К таким нормам относятся:

- достоверность рассматриваемых фактов. При отсутствии доказательств истинности журналист не может представлять домысел в качестве факта;

- рассмотрение фактов и анализ событий в контексте конкретной общественно-политической, социальной и морально-психологической обстановки. Игнорирование контекста происходящих событий приводит к нарушению смысла сообщения и может стать элементом манипулирования;

- нетолерантным определяется подход, когда журналист позволяет себе вырывать факты или события из контекста, отбирает ситуации и события по своему усмотрению, замалчивает или утаивает факты.

Очень трудно, как следует из изложенного, соответствовать предъявляемым требованиям.

С одной стороны, журналист, пишущий на тему межэтнических отношений, должен быть особенно осторожен в своих высказываниях и суждениях, с другой – отражение в материалах только ситуаций содружества и сотрудничества в полиэтнической среде могут восприниматься как заискивание с аудиторией.

Известная крымская журналистка Лилия Буджурова много лет пишет на тему межэтнических отношений. Ее материалы отличаются хорошей аргументацией и проверенными фактами. Она так говорит о журналистах: «Для тех журналистов, которые работают в полиэтническом обществе, существуют специфические принципы, придерживаясь которых, они становятся «оружием мира», а не «оружием войны» [2]. По мнению Лили, журналист не имеет права на: комментарий, цель которого – катализировать негативные процессы, переносить негативный факт на весь этнос, использовать стереотипы в подходе к различным этносам, использовать негативные субъективные оценки, обидные прозвища, ненормативную лексику. В журналистике должны прекратиться двойные стандарты.

Позиция Буджуровой, редактора газеты «Первая Крымская», последовательно реализуется в её журналистской практике. «Первой Крымской» присущ объективный и взвешенный подход к подаче даже самой «острой» информации. Так, освещая известный межэтнический конфликт в Бахчисарае в июле этого года, разгоревшийся из-за различных точек зрения на обоснованность размещения городского рынка, авторы «Первой Крымской» избегают давать собственные оценки действиям конфликтующих

сторон, соблюдают баланс мнений и прежде чем подвести итог и сделать вывод, предоставляют читателю максимально полную картину фактов, оценок и мнений:

«...Всю ответственность за такое развитие событий меджлис возложил на депутата крымского парламента, лидера КРО партии «Русский блок» Олега Родивилова и первых лиц автономии. Он, если верить пресс-службе Джемилева, руководил группой людей, напавших на участников митинга-пикета у входа на рынок, при этом депутат «раздавал листовки с призывом к активным действиям против крымских татар». В понедельник О. Родивиллов эту информацию опроверг. По его версии, своим присутствием «он только выразил солидарность тем, кто там (на митинге. – «ИК») находился». Ни он сам, ни другие участники схода, утверждает Родивиллов, не оскорбляли «честь и достоинство какого-либо этноса» и не призывали к радикальным действиям в отношении крымских татар. И вообще, митинг у стен администрации проводила не Русская община, а организация «Славяне», добавил Михаил Бахарев. Теперь обе стороны конфликта обвиняют представителей СМИ в заангажированности, клевете и намеренном обострении межнациональной обстановки...» («В Бахчисарае снова «горит», №138, 18-24 августа 2006 г.).

Последняя фраза в приведённой цитате из «Первой Крымской» не только показывает всю необоснованность обвинения в заангажированности применительно к данной газете, но и ненавязчиво напоминает читателю о степени объективности издания. Похоже, газета имеет собственный рецепт профилактики или преодоления конфликтных ситуаций и не упускает случая поделиться им:

«Увы, в крымской автономии для руководителя правительства умение латать трубы еще долго будет на втором месте после навыка штопать лоскуты национального одеяла, которое каждый норовит тянуть на себя. Неслучайно и в первом конфликте 8 июля, и теперь республиканская власть последней, с явной неохотой отреагировала на события в Бахчисарае. Впечатление такое, словно первые лица автономии просто не знают, что им говорить и тем более что делать в подобной ситуации. Но чем нерешительнее действует власть, тем напористее радикалы. Между тем весь опыт прошлых лет подводит к одному простому выводу: чтобы не проиграть, власть должна работать на опережение конфликтной ситуации, а не подменять пожарную команду, которая тушит там, где горит («В Бахчисарае снова «горит», №138, 18-24 августа 2006 г.)

«Работать на опережение», как следует из публикаций газеты, значит «говорить и тем более делать», т.е. ещё до принятия каких-либо властных решений, административных действий («делать») – максимально полно информировать общественность о ситуации, о планах властных структур, активно заполнять информационное пространство («говорить»).

Обращает на себя внимание еще один материал газеты на эту тему – «Стенка на стенку в шаге от межнациональной войны» (№ 133, 14-20 июля 2006г. В нем автор, Влад Смирнов, так оценивает ситуацию в Бахчисарае: «Ни до, ни после этих событий Крым никогда не стоял так близко к межнациональной войне. Так уж повелось на полуострове, что любой спор – хозяйственный, криминальный, бытовой – превращается с помощью политиков в межэтническое противостояние...» Далее автор отмечает, что почти год крымские татары выдерживали мораторий на протестные акции, воздерживаясь от самозахватов, митингов и прочих форм самовыражения. Зато после выборов меджлис выстрелил с удвоенной силой. Вокруг Симферополя выросло свыше десятка «полян протеста», а конфликты на религиозной почве вспыхнули сразу в нескольких точках Крыма.

Тема противостояния в Бахчисарае стала центральной во всех крымских СМИ. Но критерии отбора информации и подход к ее освещению, фотоиллюстрации и даже заголовки совершенно различны. Газета «Крымское время» (от 11 июля, №75) выходит на первой полосе с заголовком «Погром» и подзаголовком «В Бахчисарае междоусобицы экстремисты (выделено авт.) избili журналистов телекомпании «Интер» во время незаконного блокирования центрального рынка». Материал идет с продолжением на 3 странице. 18 июля в № 78 на первую полосу поставлен анонс статьи с фотографией к материалу «Новые грани земельного беспредела». Реакция читателей на столь эмоциональные оценки очевидна.

Спокойный и рассудительный тон имеют в это время публикации других печатных изданий. Орган Совета министров АРК «Крымская газета» в разгар событий, 15 июля в № 130 на первую полосу ставит материал «В поисках непростого решения» в качестве фотоиллюстрации редакция выбирает фото Виктора Плакиды, председателя Совета министров Крыма, общающегося с народом. Независимая «Крымская правда» 12 июля размещает на первой странице материал Т.Рябчиковой «Кто ответит за базар», имеющий в большей степени информационный, а не оценочный характер.

Довольно взвешенный и профессиональный материал предлагает читателям газета «Полуостров». В № 27 за 14-20 июля на 2 странице расположен интересный материал В. Абдурашмова «Базар с выносом всех святых». В нем автор приходит к такому выводу: «Проще простого перевести конфликтное противостояние низов в конструктивный диалог и поиск договоренностей на верхних эшелонах рыночного скандала. Для этого власти достаточно озвучить имена тех, кому на самом деле принадлежат рынки Бахчисарая, и персонально обязать их найти устраивающее всех решение, чтобы и торговля шла, и покой усопших никто не тревожил».

Совершенно другой подход к оценке ситуации в крымско-татарской газете «Голос Крыма» и газете «Авдет». «Голос Крыма» в № 34 на всю первую полосу формата А2 дает фоторепортаж, содержащий снимки пострадавших крымских татар под заголовком: «Кровь, пролитая за святыню» и подзаголовком: «Крымских татар били дубинками, арматурой, забрасывали камнями, но правда была за народом, и победа досталась всем». Хотя, по имеющейся информации, железные прутья использовались обеими сторонами конфликта. Газета «Авдет» № 22 дает материал, озаглавленный «Крымский казачий Союз – Ку-Клукс-Клан», а в № 29 ставит интервью с Л. Пилунским «Следует ожидать худшего».

Таким образом, далеко не многим крымским печатным изданиям удалось выдержать этот нелегкий экзамен на толерантность, объективность и соответствие материалов этическим нормам журналистики. От безответственно-эмоциональных оценок до откровенно провокационных заголовков, от распространения односторонней информации до прямого искажения фактов – таков спектр манипулятивных технологий, примененных в этот период.

Очевидно, что Украина находится в стадии формирования демократического открытого общества и только находится на пути к евроинтеграции. Стране еще предстоит пройти нелегкий и небыстрый путь становления и профессионализации отечественных СМИ, особенно в таких мультикультурных регионах, как Крым. Важно учитывать сложившуюся мировую практику и общепринятые нормы в вопросах освещения СМИ этнических конфликтов.

Безусловно, как показывает мировой опыт деятельности СМИ в ходе различных межэтнических конфликтов, именно вакуум достоверной информации зачастую служит источником возникновения или развития конфликта, формирования этностереотипов, что, в свою очередь, формирует питательную среду для возникновения конфликтов в будущем.

Этностереотипы формируются на протяжении столетий в процессе общения и взаимодействия этносов. Они опасны, так как, опираясь на слухи и предания, нередко становятся почвой для дискриминации по этническому принципу, основой различных предрассудков в отношении того или иного народа.

Этнокультурные, этноязыковые и политические интеграционные процессы накладывают свой отпечаток и на европейскую журналистику. Современные средства массовой информации стран Европы и Америки функционируют в рамках единой «западной» культурной ориентации, тем не менее, исследователи СМИ выделяют два наиболее выраженных направления в евро-американской системе массовой информации.

Первое направление, европейско-континентальное, характеризуется преобладанием журналистики «мнения», авторской точки зрения, что привело к развитию исследований эффективности журналистского воздействия на аудиторию, разработке теории жанров и методических приемов диалога и полемики.

Для второго, «островного», направления, представленного журналистикой Великобритании и США, характерно преобладание «факта», предельно отстраненного сообщения общественно значимой информации. При такой позиции главным становится умение добывать фактическую информацию.

Как отмечает исследователь зарубежной журналистики С.А. Михайлов, в итоге «для одних журналистика – это часть литературного процесса, где автор выступает в периодических изданиях и имеет дело не с художественным вымыслом, а с реальными событиями и явлениями действительности. Для других журналистика – один из каналов коммуникации, используемый в целях распространения через СМИ важной для коммуникатора информации» [4].

Список литературы

1. Блохин И.Н. Журналистика в этнокультурном взаимодействии. Учебное пособие. – СПб., 2003. – 64 с.
2. Михайлов С.А. Мировые тенденции и национальные особенности в современной зарубежной журналистике. – СПб., 2002. – 202 с.
3. Актуальні питання вітчизняної етнополітики: шляхи модернізації, врахування міжнародного досвіду. – К., 2004. – 115 с.
4. Формирование межэтнической и межконфессиональной толерантности в Крыму. Материалы круглых столов. – Симферополь, 2003. – С.14-18.
5. Диалог культур: Проблемы интеграции в крымском сообществе. Материалы круглых столов. – Симферополь, 2002. – С. 68-70.
6. Мнацаканян М.О. Этносоциология: Нации, национальная психология и межнациональные конфликты. – М., 1998. – С.33-35.
7. Берестовская Д.С. Основы культурологии. – Симферополь: КПУ, 1999. – 89 с.
8. Дзялошинский И.М. Культура. Журналистика. Толерантность. – Екатеринбург, 2002.

Поступила в редакцию 28.08.2006 г.