

УДК: 323.1+070.1

ЭТНИЧЕСКАЯ ТОЛЕРАНТНОСТЬ И СМИ

Бондаренко К.И.

Постановка проблемы. Украина – одно из немногих государств постсоветского пространства, где практически отсутствуют межэтнические конфликты. Давние традиции толерантности по отношению к представителям иных национальностей, рас и народностей передаются здесь из поколения в поколение.

Будучи участницей Международной конвенции по ликвидации всех форм расовой дискриминации, Украина прилагает немалые усилия в борьбе против их проявления и против каких бы то ни было видов нетолерантного отношения к представителям других этносов и этнических групп.

Энциклопедия «Миграционные процессы в современном мире» трактует этническую толерантность как «отсутствие негативного отношения к иной этнической культуре, существование позитивного образа иной этнокультуры при условии сохранения своей собственной. Это отсутствие или ослабление реакции на отличия взаимодействующих этнических культур. Этническая толерантность не является следствием ассимиляции как отказа от собственной культуры, она является характеристикой межэтнической интеграции, которой присуще «восприятие» или позитивное отношение к собственной этнокультуре и к культурам других этнических сообществ» [4, с. 529].

На сегодняшний день в Украине функционирует ряд гражданских институций, которые проводят последовательную работу против каких-либо проявлений расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и национальной нетерпимости. Это Ассоциация «За межнациональный мир и гармонию в Украине», Ассоциация национально-культурных объединений Украины и другие. Недавно для представителей СМИ были проведены Всеукраинские уроки толерантности «Толерантность – норма жизни». Хочется верить, что эти уроки не прошли зря. Анализ публикаций, которые содержат перекрученные сведения об этносах страны и межэтнических отношениях, свидетельствуют о том, что авторы данных статей очень плохо знакомы с историей Украины и практически не знакомы с историей ее этносов. Ведь воспитание межэтнической толерантности и достижение межэтнического взаимопонимания в обществе должно базироваться на определенном представлении об истории этносов страны. Не зря в «Рекомендациях по итогам проведения «Мониторинга соблюдения прав национальных меньшинств в Украине» отмечена необходимость введения курса «История конкретной национальности и «издание отечественных учебников, учебных пособий по литературе, языку, истории...» [2, с. 36-37].

Из-за отсутствия пособий и учебников по истории этносов Украины распространяется литература, которая создает искаженные представления о

национальных меньшинствах Украины. «В начале 90-х годов в Украину из диаспоры и из старой украинской историографии вместе с републикацией и популяризацией сериш устаревших научных работ был перенесен этноцентристский дискурс, который в современных условиях имеет потенциально небезопасный, конфликтогенный смысл» [6, с. 212]. В частности, это работы, посвященные:

- особенностям менталитета, этнично-ценностным и другим особенностям разных этносов;

- антропологическим особенностям украинцев и других этносов.

Работы, которые по идее должны были бы подвержены критическому анализу узкого круга специалистов, стали издавать в значительных количествах. По неясным причинам этническая антропология даже стала тематикой учебников, рекомендованных для высших учебных заведений. Тематика «врожденного характера» определенных наций из пожелтевших страниц старых изданий попала на страницы свежих газет. И если в прошлом тематика национальной принадлежности использовалась на бытовом уровне преимущественно в анекдотах, то уже в 90-х годах прошлого столетия в подсознании общества закрепились ложные стереотипы, характерные для большинства украинцев. К примеру: «украинец – трудолюбивый и честный человек, которого обманывают и унижают, на нем паразитируют представители других национальностей», «русский – лентяй, алкоголик, неспособен рационально мыслить, агрессор», «еврей – хитрый и подлый, паразитирующий на славянских нациях» [6].

Напомним, что нация и этнос – это понятия, не только чаще всего соотносящиеся как часть (группа) и целое (общество), но и исторически связанные с разными этапами цивилизационного развития человечества – традиционализмом и современностью [7, с. 5].

Статья 3 Закона Украины «О печатных средствах массовой информации (прессе) в Украине» запрещает «использование печатных средств массовой информации с целью разжигания расовой, национальной и религиозной вражды» [5]. Несмотря на это существует ряд публикаций в прессе, которые разжигают межэтнические конфликты. Так, газеты «Сельские вести» и «Идеалист» допустили неподобающие высказывания антисемитского характера на своих страницах, что вызвало шквал недовольства и бурную негативную реакцию национально-культурных общественных организаций.

В данной ситуации власть не осталась в стороне. Государственный комитет Украины по делам национальностей и миграции подготовил заявление о недопустимости разжигания расовой вражды и вынес предложения закрыть данные СМИ. Заявления ведомства были болезненно восприняты средствами массовой информации, которым и были адресованы: газета «Сельские вести» окрестила Госкомнацмиграции «душителем СМИ». На страницах множества изданий развернулась полемика. Одни выступали «за», другие «против». В интервью с председателем Госкомнацмиграции Геннадием Москалем прозвучал резонный вопрос: «Кто дает правовую оценку подобным публикациям». Ответ звучит правомерно, что «на сегодняшний день ни одного уголовного дела не возбуждено», обязательно «должны действовать гражданские дела относительно СМИ, которые разжигают межнациональные противостояния, печатают материалы с элементами ксенофобии, расовой нетерпимости. И такие СМИ должны быть закрыты» [3].

Декларация основных принципов работы журналистов в полиэтническом обществе, принятая 23-24 апреля 2001 года в г. Ялте, гласит, что СМИ должны придерживаться принципов свободы слова и защиты прав граждан. В своем открытом письме к СМИ Госкомнацмиграции обратился к журналистам с просьбой придерживаться правил данной Декларации и не забывать о том, что «журналист должен осознавать, какую опасность несет в себе призыв к дискриминации, переданный с помощью СМИ, а также делать все возможное для того, чтобы избежать даже несознательной провокации ограничения расовых, языковых или религиозных прав человека» [1].

Как считает автор ряда научных работ по проблемам национальных отношений, а также теории и практики средств массовой информации в многонациональном государстве – профессор, доктор политических наук А.А. Чпчановский, межэтнический конфликт – это средство в политической борьбе, к которому часто прибегает оппозиция [7, с. 38].

В данном случае в процессе предвыборной президентской гонки со стороны отдельных политических сил были проявлены симптомы использования этнического фактора в собственных интересах.

Существуют разные типы политических конфликтов. На данном примере прослеживается внутрисистемный (элитный) конфликт, который инициирует внутренний (гражданский) конфликт, проявляющийся в системе конкретных режимных этнополитических и режимных конфликтов как следствие политической конкуренции между государством и не представленными в политической системе группами и поэтому может быть урегулирован лишь по мере предотвращения «внутреннего конфликтного поведения» самого государства – его режимного насилия [7, с. 51].

В данном контексте публикации в газетах «Сельские вести» и «Идеалист» рассматриваются как проявления национального экстремизма. «Национальный экстремизм – это деятельность общественных организаций, должностных лиц и граждан, направленная на разжигание национальной розни между народами, нарушение прав и свобод граждан по национальному признаку»... «Продолжающаяся порочная практика деления на титульные и нетитульные национальности также расширяет социальную базу национального экстремизма» [7, с. 66-67].

Как защитить общество от национального экстремизма? Существует ли панацея от этой беды?

Информационная безопасность – та самая панацея. Можно выделить основные задачи, связанные с обеспечением информационной безопасности:

- выявление, оценка и прогнозирование источников угроз;
- разработка государственной политики и координация деятельности органов государственной власти и управления по обеспечению информационной безопасности [7, с. 74].

Выводы. Ныне становится все более очевидным, что развитие общества в значительной мере определяется уровнем развития межгруппового, межэтнического общения и, следовательно, зависит от социально-правовой комфортности функционирования средств массовой информации. Сейчас уже вряд ли кто-либо станет отрицать актуальность создания единого информационного пространства, ведь это имеет огромное значение для укрепления украинского государства, исторически

сохранившего свою самобытность, объединившего в своем составе более 134 национальностей и народностей. Информационная однобокость, освещение в СМИ лишь негативных моментов в межнациональных отношениях, возбуждение «злой памяти» народов непрерывно поддерживает «пламя» межнациональной вражды. Единое информационное пространство должно противодействовать этому, а также способствовать воспитанию в новых поколениях украинцев межнациональной толерантности и непримиримости к проявлению пережитков национализма, национальной замкнутости [7, с. 69].

Список литературы

1. Відкритий лист Державного комітету України у справах національностей та міграції до засобів масової інформації України / № 1510 від 9 лютого 2004 року.
2. Вісник Держкомнаціміграції України. – К.: Грамота, 2002.
3. Ветров В. Геннадий Москаль: Антисемитизм, ксенофобия, расовая нетерпимость – это болезни богатых стран / Главред. – 14.05.04.
4. Міграційні процеси в сучасному світі: світовий, регіональний та національний виміри // Енциклопедія. – К.: Довіра, 1998.
5. «Закон Украины о печатных средствах массовой информации (прессе) в Украине»
6. Сприяння поширенню толерантності у поліетнічному суспільстві. – К., 2002.
7. Чичановский А.А. За чертой полета. – М.: Славянский диалог, 2000.

Поступила в редакцию 09.08.2006 г.