

4. ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕГИОНАЛИСТИКИ

УДК 070.41

«ДЕЛО ДРЕЙФУСА» В ОСВЕЩЕНИИ РОССИЙСКОЙ ПРЕССЫ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Болтуц О. А.

*Кубанский государственный университет,
Краснодар, Российская Федерация
E-mail: boltutsolga2017@gmail.com*

В статье анализируются публикации о «деле Дрейфуса» в отечественной провинциальной печати, в частности, в первой газете Черноморской губернии «Новороссийский листок» в период 1897–1898 годов в контексте информационной политики издания. В результате проведенного исследования можно утверждать, что П. В. Науменко в качестве редактора «Новороссийского листка» акцентировано осуществлял отбор контента «о деле Дрейфуса» из ведущих французских изданий.

Перепечатки из газет «Figaro», «Eclair», «Patrie», «L'Augore», бюллетеня агентства Гавас, представлявших различные точки зрения на процесс, расширили тематическую палитру первого издания Черноморской губернии, предоставили читательской аудитории возможность сформировать собственную точку зрения в отношении судебного процесса над Дрейфусом и позволили «Новороссийскому листку» стать информационной платформой, формирующей международную политическую повестку в регионе.

Ключевые слова: «дело Дрейфуса», отечественная провинциальная пресса, газета «Новороссийский листок», П. В. Науменко, периодика Черноморской губернии.

ВВЕДЕНИЕ

Европейская политическая повестка была важнейшей составляющей отечественных медиа, как столичных, так и провинциальных. В конце XIX века среди новостей из Вены, Нью-Йорка, Варшавы, Софии, Милана особое место в отечественных газетах занимали сообщения из Парижа о деле Альфреда Дрейфуса.

Среди столичных изданий особо активно освещало процесс петербургское «Новое время» А. С. Суворина, а в провинциальных изданиях, как правило, ограничивались краткой новостной сводкой.

В 1890-е годы информационное пространство Черноморской губернии только начинало формироваться, и единственным местным изданием являлась частная газета П. В. Науменко, которая регулярно освещала ход «дела Дрейфуса».

Цель данной статьи – рассмотреть особенности освещения «дела Дрейфуса» на страницах газеты «Новороссийский листок».

ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНОГО МАТЕРИАЛА

Мировая история знает не так много судебных процессов, освещение которых вышло за рамки национальных масс-медиа. Дело Дрейфуса – одно из них. Крупнейшие европейские издания отводили ему первые страницы в конце XIX века,

а в XXI веке историки и практики медиа продолжают обращаться к этому прецеденту, проводя параллели с современностью.

Дело Дрейфуса вышло за рамки судебного процесса и стало резонансным благодаря сочетанию нескольких факторов:

– неудачная внешняя политика Франции, приведшая к потере Эльзаса и Лотарингии (территории отошли к Германии) и, как следствие, к негативному отношению во французском обществе к представителям немецкой нации;

– рост антисемитских настроений во французском обществе, активно поддерживаемых целым рядом влиятельных СМИ;

– широкая включенность медиа в судебный процесс, приведшая к социальному расколу во французском обществе.

В деле Альфреда Дрейфуса присутствовали два основных фактора – связь главного обвиняемого с Германией и еврейское происхождение, а их сочетание не только обусловило интерес к делу со стороны государства и обычных граждан, но и вылилось в широкую полемику во французских и мировых медиа.

Это было обосновано тем, что родившийся в Эльзасе в еврейской семье и получивший военное образование, Альфред Дрейфус в чине капитана нес службу в Генеральном штабе и имел репутацию образцового офицера.

Однако 14 октября 1894 года он был обвинен в государственной измене и заключен под стражу. Дрейфус отрицал вину с самого начала, но после проведения экспертизы началось судебное разбирательство. Несмотря на шаткость доказательств, суд признал обвиняемого виновным и вынес суровый приговор – пожизненная ссылка во Французскую Гвиану [10].

Однако задолго до решения суда французское медийное сообщество вынесло собственный «приговор» Дрейфусу. Так, спустя всего две недели после ареста капитана появились первые резонансные публикации во французской прессе. Одна из старейших газет Франции, влиятельная «Le Figaro» («Фигаро»), в выпуске от 1 ноября 1894 года на первой полосе разместила статью «Une Affaire de Trahison» («Дело о предательстве») Шарля Лезера. Имя Дрейфуса не называлось, но вывод был категоричным: «не только материальный результат предательства кажется нам грозным, но и моральный эффект, который оно произведет» [13, р. 1].

Правые националистические газеты Франции активно включились в процесс и рассматривали «дело Дрейфуса» исключительно в антисемитском ключе, требовали не только скорейшего наказания офицера, но и изгнания евреев из страны в целом.

Информационный накал достиг пика 6 ноября 1894 года, в день вынесения приговора. Популярная ежедневная газета «La Libre Parole» («Свободное слово») в день оглашения приговора Дрейфусу посвятила ему всю первую полосу и часть второй. Открывался номер двумя анонсами «Предательство еврея Дрейфуса» и «Палата представителей в суде присяжных по делу М. Жореса», напечатанными крупным кеглем [14, р. 1]. Далее следовала статья «Евреи в армии» редактора газеты Эдуарда Дрюмона, известного своими антисемитскими взглядами и непримиримой позицией по отношению к Дрейфусу [14, р. 1]. Заданную тональность публикаций продолжал материал «Государственная измена» Гастона Мери, который не только не скрывал своего враждебного отношения к евреям вообще и капитану в частности, но

и использовал недостоверную информацию и инвективы, чтобы очернить в глазах общественности Дрейфуса [16, р. 1–2]. Убедить читателей в виновности офицера должен был и материал «Еврейские офицеры. Простая статистика», автор которого укрылся за инициалами «С. З.» [15, р. 1], а также анонимные публикации – «Капитан еврей Дрейфус» и «Другой Дрейфус» [17, р. 2].

Нужно отметить, что большинство французских газет однозначно были настроены против подсудимого. С момента ареста в невиновность Дрейфуса верила лишь его семья и несколько человек, которых позже назовут «дрейфусарами первого часа», но их голоса не были услышаны ни обществом, ни периодикой.

Борьба за восстановление честного имени Альфреда Дрейфуса займет несколько лет и будет активно освещаться в национальной периодике, а за ходом дела с большим интересом будут следить не только во Франции, но и во всем мире [4].

«Дело Дрейфуса» нашло широкий отклик и в России. В конце XIX века в российском обществе велась полемика по данному вопросу, перешедшая на газетные и журнальные страницы. Издавались брошюры, книги и даже перевод дневника Дрейфуса, на страницах которого от первого лица рассказывалось о мучительных пяти годах изоляции, наполненных болью и верой в торжество справедливости [3]. Интерес российской аудитории к этому процессу был настолько велик, что на театральных подмостках ставились пьесы отечественных авторов, где главными героями были Альфред Дрейфус и Фердинанд Эстергази [11, с. 1].

Как и в Европе, общественное мнение разделилось на дрейфусаров и антидрейфусаров. Последние были в большинстве. Одним из самых известных русских сторонников Дрейфуса был А. П. Чехов, который осенью 1897 года был на лечении во Франции, в Ницце. Чтобы лучше разобраться в «деле Дрейфуса» и читать французские газеты в оригинале, он даже нанял учительницу. Однако комментарии газет были столь противоположны, а Чехов так хотел быть объективным и независимым ни от чьего мнения, что решил читать только судебные отчеты о деле Дрейфуса. В итоге он был убежден, что Дрейфус осужден несправедливо [12].

С ним категорически был не согласен один из главных отечественных антидрейфусаров А. С. Суворин. На страницах его «Нового времени» «дело Дрейфуса» было одной из постоянных тем, и сама газета, и ее авторы не высказывали ни малейшего сочувствия и хоть какой-нибудь симпатии к Альфреду Дрейфусу [2].

В отечественных провинциальных изданиях о «деле Дрейфуса» сообщали кратко, по большей части это были перепечатки из столичных изданий или телеграммы агентств, однако нередко новости о ходе судебного разбирательства выносились в анонс номера.

В Черноморской губернии о «деле Дрейфуса» информировал «Новороссийский листок» – первое и единственное местное издание, редактором-издателем которого был «содержатель типографии» П. В. Науменко, лично отбиривший материалы для печати.

Основным контентом номера, в соответствии с заявленной программой издания, были частные и коммерческие рекламные объявления, а также телеграммы Российского телеграфного агентства, рассказывавшие о последних событиях в мире и стране.

Среди новостей из Петербурга, Екатеринослава, Одессы, Нижнего Новгорода, Парижа, Берлина, Праги, Бомбея, Вены, Шанхая, Нью-Йорка особое место занимали сообщения о «деле Дрейфуса».

В 1897 году французские газеты заговорили о необходимости пересмотра дела, появились статьи, говорящие о невинности Альфреда Дрейфуса. А первая газета Черноморской губернии стремилась держать своих читателей в курсе последних новостей из Франции.

«Только в ноябре 1897 – январе 1898 года в «Новороссийском листке» появились перепечатки «из ведущих французских газет «Figaro», «Eclair», «Patrie», вставших на сторону правительства, и материалы из газеты «L'Augore», уверенной в невинности капитана Альфреда Дрейфуса, а также выдержки из бюллетеня агентства Гавас» [1, с. 51].

Нужно отдать должное П.В. Науменко как редактору – он стремился передать всю палитру мнений французской прессы, предоставляя читателям самим делать выводы. Так, на страницах «Новороссийского листка» публиковались выдержки из французских газет, занимавших прямо противоположные позиции.

Рассмотрим несколько примеров, предложенных новороссийской газетой своим читателям:

«13 ноября. Париж, «Дело Дрейфуса». Газета «Jouir» объясняет, что дело Шерера-Кестнера состоит исключительно из документов, полученных от Пикара, который утверждает, что в бытность свою при военном министерстве, он пришел к убеждению, что Эстергази, чтобы получить от министерства денег, написал бордеро, за которое осужден Дрейфус» [5, с. 1].

«В Figaro напечатана статья Золя, который утверждает, что для того, чтобы скрыть настоящих виновников, заставляют Францию совершить действительное преступление, обманывая ее насчет Дрейфуса, который искупает чужое преступление.

– В то же время в Eclair передается интервью с Золя, который уверяет, что он располагает вещественными доказательствами невинности Дрейфуса. «В каторге Дрейфус не останется», присовокупил Золя: «об этом я уже позабочусь» [6, с. 1].

Более того, редактор П. В. Науменко не ограничился сообщениями из парижской периодики исключительно о ходе судебного дела, он погружал читателя во французскую действительность, публикуя информацию о расколе в общественном мнении и социальных протестах, вызванных «делом Дрейфуса».

Например, в четверг 27 ноября 1897 года газета опубликовала следующую телеграмму:

«Париж. В окрестностях сената приняты меры предосторожности, чтобы помешать манифестации. Много любопытных. В половине третьего мимо сената проходят студенты с криком: «плюйте на Шерера-Кестнера», «идите на Figaro!» [7, с. 2].

Выступления Э. Золя в печати стало катализатором для новых протестов, о которых также рассказывало новороссийское издание:

«4-го, среди нескольких манифестаций произошла самая крупная: группа манифестантов, состоящая из нескольких студентов и множества служащих и

рабочих, с криками «смерть жидам!» и «плевать на Золя!» двинулась с площади Согласия, и в Брюссельской улице несколько негодяев выбили окна в отеле, предполагая, что он принадлежит Золя... Раздавались также возгласы «да здравствует армия!», «да здравствует полиция!» [9, с. 1].

«Дело Дрейфуса» повлияло и на ситуацию внутри самих масс-медиа Франции: одни журналисты делали политическую карьеру, используя данный инфоповод как трамплин, другие, под давлением общественного мнения, оставляли свои посты.

И об этом также рассказывалось в «Новороссийском листке», сообщавшей, что редактор «Figaro» Фернан де Роде верил в невиновность Дрейфуса и опубликовал свидетельство, указывающее на настоящего виновника, а также статьи Золя.

В ответ была организована кампания по отказу от подписки на старейшее периодическое издание Франции, а сам редактор был уволен. В воскресном номере «Новороссийского листка» об этом сообщалось:

«Париж. Фернан Роде заявляет, что временно отказывается от редактирования Figaro, потому что общественное мнение по делу Дрейфуса не было на его стороне» [8, с. 2].

Рассказывая о процессе над Альфредом Дрейфусом, П. В. Науменко стремился не только освещать ход судебных заседаний, но и тот общественный резонанс, который возник в обществе – помимо публикаций из французских СМИ, дебатов в Палате депутатов, рассказывалось о реакции на решения суда во французских колониях.

В дальнейшем внимание «Новороссийского листка» к «делу Дрейфуса» не ослабевало, и на страницах издания регулярно появлялись сообщения о ходе процесса над Альфредом Дрейфусом, а впоследствии интерес газеты привлек процесс над самим Эмилем Золя.

ВЫВОДЫ

Таким образом, можно прийти к выводу, что освещение «дела Дрейфуса» не только расширило тематическую палитру «Новороссийского листка», но и в определенной степени обозначило политический вектор развития прессы Черноморской губернии, отличавшейся от соседних территорий повышенным вниманием к политическим аспектам журналистского процесса.

Возможно, это было связано с повышенной политической активностью региона и включенностью редакции в решение городских проблем с опорой на потенциально востребованный европейский опыт.

Список литературы

1. Болтуц О. А. Первая городская газета Новороссийска: специфика типологической модификации // Вестник Пятигорского государственного университета, 2020. – № 4. – С. 50–54.
2. Дневник Алексея Сергеевича Суворина / Текст. расшифровка Н. А. Роскиной: Подгот. текста Д. Рейфилда и О.Е. Макаровой. – London: The Garnett press; М.: Изд-во Независимая газ., 2000. – 670 с.
3. Дрейфус А. Пять лет моей жизни. 1894–1899. Полный перевод в 5-ти выпусках с приложением важнейших документов, с примечаниями и объяснительной статьей

- Н. И. Новикова, доктора философии Бернского университета. Выпуск III. – Одесса: Типография Исакович и Бейленсон, 1901. – 92 с.
4. Крайнова Д.Е. «Дело Дрейфуса» // Новая и новейшая история, 2007. – №1. – С. 225–228.
 5. Телеграммы «Российс. Телеграф. Агент» // Новороссийский листок. – №305. – 14 ноября 1897. – С. 1.
 6. Телеграммы «Российс. Телеграф. Агент» // Новороссийский листок. – №312. – 22 ноября 1897. – С. 1.
 7. Телеграммы «Российс. Телеграф. Агент» // Новороссийский листок. – №317. – 27 ноября 1897. – С. 2.
 8. Телеграммы «Российс. Телеграф. Агент» // Новороссийский листок. – №326. – 7 декабря 1897. – С. 2.
 9. Телеграммы «Российс. Телеграф. Агент» // Новороссийский листок. – №3. – 4 января 1898. – С. 1.
 10. Кэн Ф. Дело Дрейфуса // Ведомости уголовно-исполнительной системы, 2014. – № 4 (143). – С. 40–44.
 11. Объявления // Сибирский листок. – №23. – 29 января 1899. – С. 1.
 12. Чехов А.П. Письмо Суворину А. С., 6 (18) февраля 1898 г. Ницца // Чехов А. П. Полное собрание сочинений и писем: В 30 т. Письма: В 12 т. / АН СССР. Ин-т мировой лит. им. А. М. Горького. – М.: Наука, 1974–1983. – Т.7. – Письма, июнь 1897– декабрь 1898. – М.: Наука, 1979. – С. 166–168.
 13. *Leser Ch.* Une Affaire de Trahison // *Le Figaro*. – 1894. (Nov. 1) – P. 1.
 14. *Drumont Ed.* Les Juifs dans l'Armee // *La Libre Parole*. – 1894. (Nov. 6) – P. 1.
 15. *C.Z.* Les officiers jufs. Simple statistique // *La Libre Parole*. – 1894. (Nov. 6) – P. 1.
 16. *Mery G.* Haute Trahison // *La Libre Parole*, 1894. (Nov. 6) – P. 1–2.
 17. *Encore un Dreyfus* // *La Libre Parole*, 1894. (Nov. 6) – P. 2.

References

1. Boltuts O. A. *Pervaja gorodskaja gazeta Novorossijska: specifika tipologicheskoy modifikacii* [Novorossijsk first city newspaper]. *Vestnik Pjatigorskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2020, no 4, pp. 50–54.
2. *Dnevnik Alekseja Sergeevicha Suvorina. Tekst. rasshifrovka N. A. Roskinoy: Podgot. teksta D. Reifil'da i O. E. Makarovoj* [Aleksey Sergeevich Suvorin diary. Text transcript by N. A. Roskina: preparation of the text by D. Reifild and O. Ye. Makarova]. London: The Garnett press, Moscow, *Nezavisimaya gazeta Publ.*, 2000. 670 p.
3. *Drejfus A. Pjat' let moej zhizni. 1894–1899. Polnyj perevod v 5-ti vypuskah s prilozheniem vazhnejshih dokumentov, s primechanijami i ob'jasnitel'noj stat'ej N.I. Novikova, doktora filosofii Bernskogo universiteta. Vypusk 3.* [Five years of my life. 1894–1899. Full translation in 5 issues with annex of essential documents, annotations and explanatory article by N. I. Novikov, Doctor of Philosophy University of Berne. Issue 3]. Odessa: Isakovich and Bejlenson printing house, 1901. 92 p.
4. *Krajnova D. E. «Delo Drejfusa»* [The Dreifus case]. *Novaja i novejsaja istorija*, 2007, no 1, pp. 225–228.
5. *Telegrammy «Rossijs. Telegraf. Agent.»* [The telegrams “Russian Telegraph Agency”]. *Novorossijskij listok*, no. 305, Nov 14, 1897, p. 1.
6. *Telegrammy «Rossijs. Telegraf. Agent.»* [The telegrams “Russian Telegraph Agency”]. *Novorossijskij listok*, no. 312, Nov 22, 1897, p. 1.
7. *Telegrammy «Rossijs. Telegraf. Agent.»* [The telegrams “Russian Telegraph Agency”]. *Novorossijskij listok*, no. 317, Nov 27, 1897, p. 2.

8. *Telegrammy «Rossijs. Telegraf. Agent.»* [The telegrams “Russian Telegraph Agency”]. *Novorossijskij listok*, no. 326, Dec 7, 1897, p. 2.
9. *Telegrammy «Rossijs. Telegraf. Agent.»* [The telegrams “Russian Telegraph Agency”]. *Novorossijskij listok*, no. 3. Jan 4, 1898, p.1.
10. Kjen F. *Delo Drefffusa* [The Dreifus case]. *Vedomosti ugovovno-ispolnitel'noj sistemy*, 2014, no. 4 (143), pp. 40–44.
11. *Objavlenija* [Advertisements]. *Sibirskij listok*, no. 23, Jan 29, 1899, p.1.
12. Chekhov A. P. *Pis'mo Suvorinu A. S., 6 (18) fevralja 1898 g. Nicca* [Letter to Suvorin A.S., Feb 6 (18), 1898. Nice]. *Chekhov A.P. Polnoe sobranie sochinenij i pisem: v 30 t. Pis'ma: v 12 t. T. 7. Pis'ma, ijun' 1897–dekabr' 1898*. Moscow, Nauka publ., 1979, pp. 166–168.
13. Leser Ch. *Une Affaire de Trahison*. *Le Figaro*, Nov 1, 1894, p. 1.
14. Drumont Ed. *Les Juifs dans l'Armee*. *La Libre Parole*, Nov 6, 1894, p.1.
15. C. Z. *Les officiers juifs. Simple statistique*. *La Libre Parole*, Nov 6, 1894, p. 1.
16. Mery G. *Haute Trahison*. *La Libre Parole*, Nov 6, 1894, pp. 1–2.
17. *Encore un Dreyfus*. *La Libre Parole*, Nov 6, 1894, p. 2.

THE DREYFUS AFFAIR IN RUSSIAN PRESS COVERAGE: REGIONAL ASPECT

Boltuts O. A.

The article analyzes the publications about the «Dreyfus Affair» in the domestic provincial press, in particular, in the first newspaper of the Black Sea province «Novorossiysky listok» in the period 1897–1898 in the context of the information policy of the publication.

As a result of the study, it can be claimed that P.V. Naumenko, as the editor of «Novorossiysky listok», purposefully selected the content «about the Dreyfus affair» from leading French publications.

Reprints from the newspapers «Figaro», «Eclair», «Patrie», «L'Aurore», the bulletin of the Havas agency, representing different points of view on the process, expanded the thematic palette of the first edition of the Black Sea province, provided the readership with the opportunity to form their own point of view regarding the trial of Dreyfus and allowed «Novorossiysky Listok» to become an information platform shaping the international political agenda in the region.

Keywords: «Dreyfus affair», domestic provincial press, newspaper «Novorossiyskiy listok», P.V. Naumenko, periodicals of the Black Sea Governorate.