

УДК 070:316.77(292.471)

ТЕМА ЭКОЛОГИИ НА СТРАНИЦАХ ИЗДАНИЯ «КРЫМСКАЯ ПРАВДА»

(2013–2015 гг.)

Егорова Л. Г.

Таврическая академия (структурное подразделение)
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского»,
Симферополь, Россия
E-mail: legora@list.ru

Тема экологии на страницах «Крымской правды» уступает по популярности публикациям, посвященным политико-экономическим, а также культурным аспектам жизни современного общества. В публикациях на данную тему обозначены серьезные экологические проблемы полуострова: загрязнение городов и поселков, отсутствие мусороперерабатывающих заводов, очистных сооружений. Эти факторы не способствуют повышению туристической привлекательности республики. Обеспокоенность вызывает и проблема сохранения целостности заповедных территорий, их активная застройка. Следует отметить, что наполнение темы в отмеченный период практически не изменяется, но трансформируется принцип подачи материала. Так, в 2013 году звучит резкая критика властей, редакция осуждает их бездействие. В 2014–2015 годах проблемы обозначаются, однако вместе с ними подробно описываются шаги, которые планирует предпринять руководство Крыма.

Ключевые слова: Республика Крым, региональный медиадискурс, печатные СМИ, тематика материалов, экология.

СМИ сегодня рассматриваются как важный, если не самый главный инструмент познания действительности и формирования социальной реальности [3]. Этим объясняется увеличение значимости медиакommunikации для индивида как члена общества. По справедливому замечанию Т. В. Ершовой, на сегодняшний день «стало очевидным преобладание информационной составляющей деятельности людей над всеми другими ее формами и компонентами» [2], что предопределяется как стремительным развитием традиционных массмедиа, так и высокими темпами распространения кабельных, спутниковых и электронных технологий фиксации, хранения и передачи информации.

Региональный дискурс СМИ является частью общего пространства СМИ страны, но при этом обладает специфическими признаками, отражающими особенности территории. Эти особенности системно проявляются в повестке дня

СМИ, способах представления информации и интерпретации общественно значимых событий, приоритетных темах и жанрах, организации диалога с аудиторией, композиционно-стилистическом устройстве медиатекстов. Отметим, что именно газета представляет «собственное восприятие реальности в той форме, которую считает наиболее подходящей для своих читателей» [4]. Интерпретируя ту или иную жизненную ситуацию, на основе которой строится медиатекст, журналист приобретает единомышленников и союзников или, напротив, недоброжелателей. «Социальное назначение массмедийного дискурса состоит в том, чтобы внушить аудитории необходимость «правильных» оценок и действий. Таким образом, основной целью дискурса СМИ является не описание, а убеждение, приводящее в конечном итоге целевую социальную группу к определенным действиям» [1], а потому исследователями современного медиадискурса отмечается необходимость выявления и описания средств воздействия, в том числе идеологических, обязательно наличествующих в любом масс-медийном произведении [5]. Газета как один из значимых для региона видов печатных СМИ, по нашему мнению, показательно концентрирует признаки регионального дискурса СМИ. Региональная повестка дня представлена несколькими ключевыми темами, характеризующими положение дел в республике на протяжении заданного отрезка времени. **Цель статьи** – анализ публикаций популярного регионального издания – газеты «Крымская правда» с 2013 по 2015 год, посвященных актуальной теме экологии. Представим результаты исследования.

Описанию экологической ситуации на полуострове в 2013 году в издании посвящено 23 публикации. Материалы, формирующие негативный имидж Крыма, преобладают – 70%. Так, например, в заметке «Зеленые легкие» (27 марта 2013 г., автор Максим Головань) поднимается проблема вырубki лесов и реликтовых растений: *«Проблема массовой вырубki можжевельника, ароматные подделки из которого так нравятся заезжим туристам и местным жителям, возникла давно, равно как и большой пробел в украинском законодательстве относительно этой проблемы...»*. Ряд публикаций посвящен загрязнению окружающей среды. Так, в заметках *«И на свалках могут яблони цвести»* (05 апреля 2013 г., автор Наталья

Гончарова) и «Весной и летом – привет пакетам!» (05 апреля, автор Максим Головань) описывается нелюбимая ситуация со свалками: *«В ожидании строительства в Крыму мусороперерабатывающих заводов свалки вокруг Симферополя, Ялты и других крупных городов автономии разрослись до невероятных размеров...»; «Наш посёлок давно пора переименовать в Мусорное», – шутят жители Мраморного в Симферопольском районе. Шутят сквозь слёзы: люди годами ведут непримиримую борьбу с бытовым мусором, который ветром разносится по округе со здешней свалки...». Решение сложившейся проблемы возможно. Об этом говорится в статье «Мусор в городе» (20 ноября 2013 г., автор Дмитрий Мезенцев): *«Проблема вывоза мусора с городских улиц всегда остро стояла не только для Симферополя, но и для других более-менее крупных городов. Решить её можно несколькими путями: расширить полигон твёрдых бытовых отходов или наладить мусоросортировочное и мусороперерабатывающее производство...». Или в статье «Мусорная программа» (26 сентября 2013 г., автор Алексей Ермолин): *«На территории полуострова накоплено критическое количество твёрдых бытовых отходов - около 53 миллионов кубических метров. В этой ситуации, связанной с проблемами утилизации отходов, крайне необходимо наладить комплексную систему учёта, контроля, регулирования в сфере обращения с ТБО, считают в Министерстве регионального развития и ЖКХ АРК...».***

В Крыму остро стоит не только проблема утилизации бытовых отходов. Об этом речь идет в статье «Малореченское «море фекалий»» (21 августа 2013 г., автор Юлия Цисарь): *«Испорченный отдых и кишечная инфекция – «багаж впечатлений», который уже не первый год увозят из села Малореченского (Большая Алушта) курортники. А виной тому старые очистные сооружения, отравляющие акваторию фекалиями. Чиновники обещали, что к началу сезона–2013 строительство новой канализации наконец-то закончится. Однако воз и ныне там...».*

Ещё одна проблема – жестокое обращение с животными: *«По печальной традиции в курортный сезон Крым становится меккой для предпринимателей, предлагающих отдыхающим сфотографироваться с экзотическими животными и птицами. И нынешнее лето - не исключение. Только за последние полмесяца экологи*

изъяли у фотографов-живодёров в Ялте и Судаче восемь шиншиллы и совы, в Евпатории десять голубей, в Симферополе двух краснокнижных птиц – орлана-белохвоста и канюка степного. Но даже потеря питомцев и регулярные проверки не останавливают коммерсантов. Почему?» («Мартышкин труд» (04 июля 2013 г., автор Максим Головань); статья «Цена жестокости» (02 августа 2013 г., автор Дмитрий Мезенцев): «Потребительское и негуманное отношение к местной фауне, увы, стало нормой для многих крымчан. Ещё свежи в памяти читателей резонансные новости о жестоком обращении с экзотическими животными на набережных полуострова. Тогда под давлением СМИ правоохранители провели серию рейдов по южнобережным городам и замученных животных передали зоопаркам...».

Небрежное отношение к природе, её ресурсам ставит под угрозу сохранение крымских заповедников: *«Украинские экологи бьют тревогу – крымские заповедники на грани исчезновения. Там, где не должна ступать нога человека, идёт массовая вырубка деревьев, отстрел диких животных, а количество туристов, ежегодно проходящих через заповедные земли, вызывает у экологов шок...»* (статья «Человек – природе враг» от 06 ноября 2013 г., автор – Дмитрий Мезенцев). Публикаций, посвященных приоритету внимательного отношения к природе, сохранению природных богатств, в 2013 году всего 30%. Так, в заметке «Земля одарит урожаем» (14 июня 2013 г., автор Наталия Гончарова) рассказывается о намерении правительства сбалансировать природные и биологические ресурсы Крыма: *«В Ялте состоялась международная научно-практическая конференция по стратегии использования природных и биологических ресурсов в сельском хозяйстве. Ведущие учёные Украины, России и Польши обсуждали, как следует распределить сельхозугодья, чтобы производство продуктов не вредило, а восстанавливало экологическую систему нашего полуострова».* Кроме этого, власти пытаются законодательно решить проблему рационального целевого использования земель: *«На официальном веб-сайте Госземагентства Украины размещён проект закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». В пояснительной записке к документу сказано, что главными целями государственного регулирования является*

привлечение к экономическому обороту земель сельскохозяйственного назначения с одновременной минимизацией потенциально негативных общественно-экономических последствий» («Белые правила – черный товар» от 06 июня 2013 г., автор Александр Ермолин). Реализуются планы по мусоропереработке: «Мусоросортировочный завод появится летом» (30 октября), автор Оксана Павленко: «А именно, в июне 2014 года. Об этом заявил директор Крымского республиканского предприятия «Чистый город» Валерий Гуменюк...».

Работа государственных органов направлена и на сохранение целостности заповедных земель: *«В нынешнем году Ялтинский горно-лесной природный заповедник отметил своё 40-летие. А вместе с взрослением научного учреждения растёт и число желающих «хапнуть» себе земельки на заповедной территории...» («Как прокуратура борется за ялтинский заповедник» (13 ноября), автор Максим Головань). Прежде чем принять решение о строительстве и разработке карьера возле Карадагского заповедника, правительством была инициирована общественная дискуссия. Ключевые позиции представлены в нескольких публикациях «Крымской правды» – «На карадагском карьере премьер поставил крест» (19 сентября, 2013 г., автор Дмитрий Мезенцев): «Горячие споры вокруг строительства карьера по добыче андезита возле Карадагского заповедника не утихают. Представители бизнес-структур и чиновники Совмина до последнего времени были уверены: карьер должен быть построен. Позиция экологов, депутатов Коктебельского поссовета и местных жителей диаметрально противоположна: карьера рядом с заповедником быть не должно, поскольку он будет отпугивать туристов и грозит уничтожением редкой флоры и фауны...»; «Экология дороже всего» (25 сентября 2013 г., автор Алексей Ермолин): «Наша газета неоднократно рассказывала о том, что вблизи курортного посёлка Коктебель собирались разрабатывать карьер по добыче андезита. Учёные-экологи, высказывавшиеся на страницах «Крымской правды», в один голос утверждали: разработка карьера неизбежно приведёт к нарушению рельефа, экологии и рекреации...». На страницах «Крымской правды» отмечены публикации с призывами заботиться об экологической ситуации Крыма. Например, статья «Не торгуйте хотя бы природой!» (17 октября 2013 г., автор Максим Головань): «Статус*

«природного заповедника» подразумевает высшую степень охраны и обязывает беречь территории, отнесённые к таковым, как зеницу ока. Это не справка для читателя, а напоминание для чиновников Минприроды Украины, экоинспекторов и администраций заповедников, которые, по-видимому, напрочь забыли об основных идеях заповедания территорий и ударились в бизнес...». Сохранение экологии Крыма важно и для экономического развития полуострова: заметка «Инвестор любит места, где экологически чисто» (22 мая 2013 г., автор Алексей Ермолин).

В 2014 году отмечены 24 публикации, освещающие тему экологического состояния полуострова. 75% публикаций, об экологических проблемах Крыма, создают негативный имидж полуострова. На первом месте – проблема вывоза и утилизации мусора. Так, в хронике «В Симферополе незаконно сортируется мусор» от 3 апреля 2014 года отмечается, что *«На полигоне твердых бытовых отходов, расположенном около жилого массива Каменка в Симферополе, ведется незаконная деятельность по сортировке мусора»*. Как и в 2013 году, актуальна проблема строительства новых очистных сооружений. Однако в 2014 году в публикациях смещается акцент – теперь подчеркивается, что данный вопрос решается властями. Приведем примеры: хроника «В прибрежных поселках Крыма заработают очистные сооружения» от 1 апреля 2014 г.: *«В трех прибрежных поселках Крыма к лету заработают очистные сооружения»*; заметка «Заместитель Агеева проверил очистные сооружения в Укромном» от 26 августа 2014 г.: *«Сегодня заместитель Симферопольского городского головы Анатолий Рогов проверил работу одного из стратегических объектов города – очистных сооружений, расположенных в селе Укромном»*. Актуальной остается проблема сохранения целостности заповедных территорий. Так, в интервью «Будь моя воля, я бы закрыл заповедники на замок» (5 февраля 2014 г., автор – Максим Головань) с директором КЭЖЦ Владимиром Борейко читаем: *«В наше время заповедники из научных учреждений всё больше превращаются в бизнес-структуры по заколачиванию денег, о чём неустанно говорят экологи»*.

Только зафиксированных 30% публикаций, посвященных экологической ситуации в Крыму, направлены на создание положительного имиджа Крыма. В

материале от 12 апреля 2014 г. «О заповедниках, свалках, прудах» министр экологии и природных ресурсов Республики Крым Геннадий Нараев подробно ответил на вопросы читателей. Среди них: *«Какова дальнейшая судьба крымских заповедников? Что делать с переполненными свалками отходов? Какие меры принимаются для санитарной очистки рек?»*. Также обсуждалась проблема **«дерибана земель крымских заповедников»**: *«На переходный период все заповедники переданы в управление Рескомлеса Крыма. Проводится инвентаризация, в ходе которой и станет ясно, что там ранее делалось на законных, а что на противоправных основаниях. Будет установлено, где были самозахваты территории, где незаконно выстроены те или иные строения, по которым затем будут приниматься соответствующие решения. Всё будет приведено в соответствие с действующим законодательством России»*. В публикациях указывается, что *«лесная отрасль полуострова всегда была и сейчас находится под особым контролем. Как и прежде, перед Государственным комитетом по лесному и охотничьему хозяйству Республики Крым стоит немало задач. Безусловно, одна из главных – переход на российское законодательство. Но не стоит забывать и о том, что нужно решать текущие проблемы, а также совершенствовать места отдыха, при этом не нанося ущерба биоразнообразию уникальных мест Крыма»* (11 ноября 2014 г., интервью «Не навредить природе!»). О том, как преодолеть трудности, редакции «Крымской правды» в интервью рассказал новый глава Госкомлеса Крыма Василий Чебанов.

Отмечается рост гражданской активности в деле организации субботников и акций по уборке прилегающих к домам территорий. Так, в заметке «В Симферополе прошла акция «Чистый берег» от 19 сентября 2014 г. читаем: *«В Симферополе в рамках всероссийской акции «Чистый берег» убрали мусор с берега водохранилища. Как сообщили «Крымской правде» в пресс-службе горсовета, мероприятию приняло участие около 200 симферопольцев. В основном это школьники и студенты, которые не пожалели своего свободного времени и вместе с крымскими бойцами МЧС пришли привести в порядок береговую зону водохранилища»*. Городскими советами приобретается специализированная техника для уборки улиц: например,

хроника «В Севастополе появилась роботизированная машина для уборки мусора» от 16 июня 2014 г.: *«В Севастополе 15 июня состоялась презентация новой роботизированной машины для уборки улиц «Шмель 2000».*

В 2015 году экологическое состояние полуострова описывают 22 публикации, 85% из них создают негативный имидж Крыма, обозначая существующие проблемы. На первом месте по количеству упоминаний – загрязненность городов и поселков. Отметим, что в материалах представлены пути решения проблемы. Так, в заметке «Не город, а сплошная свалка» (24 июня 2015 г., автор Алексей Ермолин) читаем: *«На состоявшемся вчера заседании правительства РК под председательством главы республики Сергея Аксёнова была рассмотрена проблема своевременного вывоза мусора в Симферополе, чтобы город не уродовали переполненные мусорные баки...».* Вторая проблема – отсутствие очистных сооружений: заметка «Очистная загвоздка» (25 июня 2015 г., автор Наталья Пупкова): *«Пока в регионах Крыма гадают, что принесёт наступивший курортный сезон, в селе Штормовом Сакского района опасаются, чтобы у них он вообще не сорвался. Есть здесь и море тёплое, и жильё, пансионаты хорошие, и магазины, кафе, и грязи лечебные, люди гостеприимные, только вот с очистными сооружениями беда».* На третьем месте – ущерб, который наносит природе человек своими действиями. Например, в заметке «Борьба природы с человеком» (23 июня 2015 г., автор Наталия Назарук) речь идет о высокой пожароопасности в Крыму и бездумном отношении к этому факту некоторых жителей и гостей полуострова: *«Пожароопасная ситуация в крымских лесах – традиционная проблема на полуострове в курортный сезон. Сколько об этом ни говори, а неосторожных любителей пожарить шашлыки в лесу под палящим летним солнцем с годами не убавляется. Однако угрозу крымской природе представляют не только туристы, беспечно чиркающие спичками».* В серии публикаций привлекается внимание к застройке плато Ай-Петри и угрозе экосфере горы: статья «Неужели Ай-Петри обречена?» (23 июля), автор Алексей Ермолин: *«Плато Ай-Петри, где краснокнижные растения соседствуют с эндемическими, продолжает подвергаться нападкам предприимчивых бизнесменов. О том, что в*

ТЕМА ЭКОЛОГИИ НА СТРАНИЦАХ ИЗДАНИЯ «КРЫМСКАЯ ПРАВДА»...
разное время при Украине депутаты и чиновники пытались подмять под себя плато горы Ай-Петри, мы сообщали неоднократно...».

ВЫВОДЫ

Экологическая тематика не относится к числу востребованных в издании «Крымская правда», несмотря на ее важность для жизни современного социума. Об этом свидетельствует количество отмеченных публикаций: в 2013 году – 23, в 2014 году – 24, в 2015 году – 22. Преобладают материалы, способствующие созданию негативного медиаобраза Крыма (2013 – 70%, 2014 – 75%, 2015 – 85%). В таких публикациях обозначены серьезные экологические проблемы, характеризующие жизнь полуострова: отсутствие мусороперерабатывающих заводов, очистных сооружений, замусоривание территорий. Эти факторы не способствуют повышению туристической привлекательности республики. Обеспокоенность вызывает и проблема сохранения целостности заповедных территорий, их активная застройка. Отметим, что на протяжении исследуемого периода претерпевает изменение принцип подачи материала. Так, в 2013 году звучит резкая критика властей, редакция осуждает их за бездействие. В 2014 и 2015 годах экологические проблемы обозначаются, однако вместе с ними подробно описываются шаги, которые планирует предпринять руководство Крыма. Публикаций, которые формируют позитивный имидж республики, немного, и они однотипны: как правило, рассказывают о необходимости сохранения уникальной крымской территории, приводят комментарии чиновников о планах по улучшению экологической ситуации на полуострове.

Список литературы

1. Дементьева К. В. Формирование дискурса региональных массмедиа [Электронный ресурс] // Гуманитарные научные исследования. – 2014. – № 10. — URL: <http://human.snauka.ru/2014/10/8050> (дата обращения: 26.03.2019).

2. Ершова Т. В. Концептуальные вопросы перехода к информационному обществу XXI века [Электронный ресурс] / Т. В. Ершова. – Режим доступа: <http://www-psychology.ru/library/00075.html> (дата обращения: 26.03.2019).
3. Мелюхин И.С. Информационное общество: истоки, проблемы, тенденции развития / И.С. Мелюхин. – М.: Изд-во МГУ, 1999. – 208 с.
4. Hodge R., Kress G. *Language as ideology*. New York: Routledge, 1993. 230 p.
5. *Mass Communication Research Methods* / A. Hansen, S. Cottle, R. Negrine, C. Newbold. London, 1998. 350 p.

References

1. Demytyeva K. V. *Formirovaniye Diskursa Regionalnykh Massmedia* [The Formation of Regional Mass Media Discourse]. *Humanitarian Research*, 2014, no 10. Available at: <http://human.snauka.ru/2014/10/8050> (accessed 26 March 2019).
2. Yershova T. V. *Kontseptualnyye Voprosy Perekhoda k Informatsionnomu Obshchestvu XXI Veka* [Conceptual Issues of the Transition to the Information Society of the 21st Century]. Available at: <http://www-psychology.ru/library/00075.html> (accessed 26 March 2019).
3. Melyukhin I. S. *Informatsionnoye Obshchestvo: Istoki, Problemy, Tendentsii Razvitiya* [Information Society: Origins, Problems, Development Trends]. Moscow: Moskovskii Gosudarstvennyi Universitet Publ., 1999. 208 p.
4. Hodge R., Kress G. *Language as Ideology*. New York: Routledge, 1993. 230 p.
5. *Mass Communication Research Methods* / A. Hansen, S. Cottle, R. Negrine, C. Newbold. London, 1998. 350 p.

THE THEME OF ECOLOGY ON THE PAGES OF *THE KRYMSKAYA PRAVDA*

(2013–2015)

Yegorova L. G.

Summary. The theme of ecology on the pages of *The Krymskaya Pravda* is exceeded in popularity by publications on political, economic, and cultural aspects of modern society. In publications on this topic, serious environmental problems of the Crimea are indicated, namely pollution of cities and towns, lack of garbage recycling plants, sewage treatment plants. These factors do not contribute to increasing the tourist attractiveness of the Republic of Crimea. Concern is also caused by the problem of maintaining the integrity of protected areas, their active development. It should be noted that the content of the topic within the indicated period practically does not change, but the principle of presentation of the material is transformed. Thus, in 2013 sharp criticism of the authorities was heard, the editors condemned their inaction. In 2014–2015, problems are identified, but along with them, the steps that the Crimean leadership plans to take are described in detail.

Keywords: Republic of Crimea, regional media discourse, print media, thematic range of materials, ecology.