

УДК 82.09:82-1 Шуф В.А.

ТВОРЧЕСТВО В. А. ШУФА В ОЦЕНКЕ СОВРЕМЕННИКОВ

Петрунина А. Е.

**Институт педагогического образования и менеджмента (филиал), ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», г. Армянск, Россия
E-mail: alena-petrunina@bk.ru**

В статье рассматриваются литературно-критические работы рубежа XIX—XX веков, посвященные оценке творчества В. А. Шуфа как поэта, прозаика, публициста. В.А. Шуф (1865—1913) — забытый русский писатель Серебряного века, лауреат Пушкинской премии 1909 года. Лирические и прозаические произведения писателя публиковались на страницах различных газет и журналов с 1884 года («Вестник Европы», «Новое Время», «Петербургский листок», «Нива», «Русское богатство», «Неделя», «Шут», «Осколки» и др.), отдельными изданиями при жизни литератора вышли в печать его 12 произведений. В работе представлен в хронологической последовательности анализ критических статей его современников М.О. Меньшикова, А.Н. Пыпина, А.М. Редько, К.К. Романова, С.Н. Сыромятникова, Е.А. Соловьева, Н.А. Энгельгардта, опубликованных в журналах «Вестник Европы» и «Русское богатство», а также «Сборнике Отделения русского языка и словесности Императорской академии наук».

Ключевые слова: В. А. Шуф, литературная критика, русская литература рубежа XIX—XX веков.

ВВЕДЕНИЕ

Владимир Александрович Шуф (1865—1913) — забытый русский поэт, прозаик, переводчик и публицист рубежа XIX-XX веков, лауреат Пушкинской премии 1909 года. Несмотря на то, что В. А. Шуф является писателем «второго ряда», его произведения оказали влияние на развитие культурной и литературной жизни России. Писатель был знаком с А. А. Фетом, С. Я. Надсоном, К. К. Романовым, В. С. Соловьевым, К. Д. Бальмонтом, И. А. Буниним, А. П. Чеховым и др.; посещал литературные вечера «Пятницы К. К. Случевского» [9]. По мнению Н. С. Титовой, роман «Кто идет?» и одноименный сонет В. А. Шуфа оказали влияние на создание А. А. Блоком поэмы «Двенадцать» [12; 13].

Лирические и прозаические произведения писателя публиковались на страницах различных газет и журналов с 1884 года («Вестник Европы», «Новое Время», «Петербургский листок», «Нива», «Русское богатство», «Неделя», «Шут», «Осколки» и др.), отдельными изданиями при жизни литератора вышли в печать его 12 произведений.

Нам представляется важным для понимания места В. А. Шуфа в историко-литературном процессе необходимость обратить внимание на оценку творчества писателя его современниками. Поэтому **целью** данной статьи является систематизация и анализ отечественных литературно-критических работ о жизни и творчестве В. А. Шуфа, написанных на рубеже XIX—XX веков.

ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНОГО МАТЕРИАЛА

Изучение творческого наследия В. А. Шуфа в отечественном литературоведении началось еще при жизни автора. Его литературной деятельности посвящено несколько рецензий, опубликованных в журналах «Вестник Европы» (1898, Т. 190) [11] и «Русское богатство» (1898, № 6; 1906, № 11) [10; 5]. В культурном наследии русской литературы осталась статья «Берегите здоровье» (1913) публициста и общественного деятеля М. О. Меньшикова [3]. Предисловие книги В. А. Шуфа «Могила Азиса. Крымские легенды и рассказы» (1895) [16], написанное Сигмой [Сыромятниковым С. Н. — *А. П.*], также важно для составления полного представления о творчестве писателя. Интересно и «Письмо к автору» Н. А. Энгельгардта (1910) [15], предвещающее сборник «Гексаметры», посвященный В. А. Шуфом, в конечном итоге, автору «Письма». Но наиболее значимым и серьезным трудом среди литературной критики, опубликованной при жизни писателя, на наш взгляд, является «Критический разбор книги В. Шуфа: “В край иной...”» К. К. Романова (1907) [7].

Первой рецензией на творчество В. А. Шуфа, в частности, на сборник «Могила Азиса. Крымские легенды и рассказы», стало предисловие к данному произведению, написанное Сергеем Николаевичем Сыромятниковым (1864—1933), писателем, публицистом, в те годы плотно сотрудничавшим с «Новым временем», и, в последствии, общественным деятелем, членом-учредителем «Русского собрания».

Сигма, а именно под таким псевдонимом была опубликована рецензия, обратил внимание читателей на то, что в книге В. А. Шуф рассказывает не об известном его современникам по газетам, путеводителям и картинам художников курорте с чудесной природой, виноградом, пылью, скучающими дамами и молодыми татарами,

жаждущими их покровительства, а впервые раскрывает «думы и чувства дикого, некультурного, не зараженного Москвой, Петербургом или Одессой татарского Крыма, который неохотно показывается туристу» [16, с.7]. Именно то, что В. А. Шуф старался передать в своих рассказах нравы и обычаи крымско-татарского народа, «разгадать и опозитизировать его душу» [16, с. 8], С. Н. Сыромятников считает главной заслугой писателя. Впоследствии он отмечает, что это даже «не только заслуга, это обязанность русского художника» [16, с. 11]— рассказать о думах и стремлениях вымирающего, неграмотного и не имеющего своей истории народа. При прочтении статьи следует, безусловно, учитывать, что критик придерживался националистических и монархических взглядов, а потому эта точка зрения нашла свое отражение в предисловии. На наш взгляд, С. Н. Сыромятников пристрастен, в книге «Могила Азиса. Крымские легенды и рассказы» крымские татары отнюдь не выглядят ни глупым, ни вымирающим народом, а его богатая история нашла свое отражение в преданиях, записанных В. А. Шуфом.

Хотя автор предисловия хорошо относится к поэту, подчеркивает к нему свое дружеское расположение, неоднократно называя того своим приятелем, он при этом указывает, что сборник легенд не лишен недостатков «молодого, еще не вполне выработавшегося таланта» [16, с. 10]. Но несмотря на это, рецензию С. Н. Сыромятникова на книгу «Могила Азиса. Крымские легенды и рассказы» можно считать положительной.

В журнале «Вестник Европы» за апрель-май 1898 года (том 190) в рубрике «Литературное обозрение» была опубликована критическая статья под названием «На Востоке, Влад. Шуфа», подписанная «Т.» [11]. Под этим псевдонимом, согласно электронному научному изданию «Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей», скрывается имя Александра Николаевича Пыпина (1833—1904), литературоведа, этнографа, академика Петербургской Академии наук [4].

В статье идет речь о книге «На Востоке. Записки корреспондента о греко-турецкой войне», которая вышла в печать в 1897 году. Автор рецензии указывает на то, что В. А. Шуф до опубликования этого произведения известен был, прежде всего,

как поэт, и книга «На Востоке» — первая, в которой он предстает в роли корреспондента. При этом А. Н. Пыпин замечает, что «прежний поэт сказывается <...> и в корреспонденте» [11, с. 862] и «рассказ г. Шуфа не есть деловое наблюдение фактов и отношений, а скорее передача непосредственных впечатлений» [11, с. 862]. Рецензент указывает на важнейший, по его мнению, недостаток книги — необъективность, то есть благожелательное отношение не к грекам, а туркам: «для корреспондента, и может быть особенно русского, была обязательна справедливость» [11, с. 863]. А. Н. Пыпин с иронией говорит о том, что главным тезисом, который проходит красной нитью сквозь всю книгу, является мысль: «греки — вздорные эгоисты, которые не хотят обращать внимания на желания “Европы”» [11, с. 863]. При этом он указывает на тот факт, что в русском обществе еще совсем недавно высказывалось сочувствие к «греческому вопросу», и В. А. Шуфу это обязательно необходимо было учитывать при описании событий греко-турецкой войны.

Надо сказать, что рецензия в «Вестнике Европы» на книгу В. А. Шуфа носит отрицательный характер. А. Н. Пыпин перечисляет большое количество, по его мнению, недостатков произведения — это и незнание автором исторических событий, легших в основу военного конфликта, и неприятие «греческого патриотизма», которое высказывает корреспондент в следующих строках: «С какой стати нам, русским, руководиться греческим патриотизмом? У нас есть свои национальные задачи» [11, с. 864]. А. Н. Пыпин не согласен ни с замечаниями о греческом народе, высказанными в книге В. А. Шуфом, ни со «стараниями автора быть остроумным» [11, с. 866].

В июне 1898 года в журнале «Русское богатство» (1898, № 6) выходит рецензия на опубликованный в этом же году роман в стихах «Сварогов». Автор статьи в журнале не указан, но опираясь на работу М. Д. Эльзона, мы установили, что рецензентом был Евгений Андреевич Соловьев (1863—1905) [17, с. 661], русский писатель и критик.

Уже с первых строк становится понятна неоднозначность оценки автором работы В. А. Шуфа как писателя. С одной стороны, Е. А. Соловьев отмечает, что роман написан пошло, с другой стороны, в книге есть «строки, как будто написанные

другим человеком со всеми признаками, если не настоящего творчества, то все же яркого впечатления» [10, с.71], а потому он недоумевает: «Зачем же шутки шутить?» [10, с. 71]. В. А. Шуф, по мнению критика, побивает «рекорд всероссийской пошлости» [10, с. 71], описывая под прозрачными псевдонимами участников некоего литературного обеда: «Тут что ни строка, то перл, достойный жетона с приличной надписью» [10, с. 71]. Е. А. Соловьев отмечает желание автора раздражить читателей «атмосферой отдельных кабинетов, сомнительных будуаров, русско-татарскими отношениями курортных крымских дам» [10, с. 71], которое с негативной точки зрения характеризует как поэта, так и его произведение, и жалеет, что В. А. Шуф растрачивает свою крупицу дарования, которой слепо наделила его природа.

Рецензент называет роман в стихах «Сварогов» незаконнорожденным ребенком Евгения Онегина, а главного героя романа не то литератором, способным разобраться с врагами при помощи пяти строками, не то фокусником, не то шулером, совершающего подвиги на широкую ногу «по амурной части» [10, с. 71] и вскоре погибшего.

Завершается рецензия на книгу весьма однозначно, констатируя отрицательное отношение Е. А. Соловьева к произведению: «Сварогов умер. Мир же праху его, а кстати и роману, носящему его имя» [10, с. 71].

В 1906 году в рубрике «Новые книги» журнала «Русское богатство» (1906, № 11) была опубликована анонимная рецензия на новое произведение В. А. Шуфа — сборник сонетов «В край иной», опубликованное в этом же 1906 году. Автором статьи был Александр Мефодьевич Редько (1866—1933) [17, с. 677], критик и публицист, литературовед, этнограф, придерживающийся социалистических взглядов, как, собственно, и редакция журнала «Русское богатство».

Стоит отметить, что начало сборника сонетов предваряет небольшое предисловие-обращение автора «Читателю», в котором писатель говорит: «В книге этой рассказана история души, ищущей Бога. От неверия и агностицизма, полного сомнений, от разбитых святынь прошлого длинный путь ведет к вере, в край иной...» [25]. А. М. Редько же, вступая в полемику с автором, саркастично называет поэтический сборник не иначе, как «сонетопротокол о прибытии и о местных

достопримечательностях» [5, с.146], недоумевая, каким образом путешествия В. А. Шуфа могут быть связаны с поисками Бога. Критик вообще дает весьма нелестную характеристику всему сборнику (пожалуй, за исключением сонета «Смирна»): «С своей стороны, мы не рискнули бы посоветовать читать сонеты г. Шуфа даже и поштучно, даже и в целях развлечения» [5, с. 146].

Обращает внимание А. М. Редько в своей рецензии и на сонет «Штутгарт», подчеркивая несоответствие содержания произведения как всему сборнику, так и политическим убеждениям В. А. Шуфа: «воспевший — в целом цикле стихотворений — русскую «рать великую, родную» и ее «вождя» в «горестную пору» войны, — вдруг, совершенно неожиданно, заявляет, что он, собственно говоря, вюртембержец и что поэтому ему до России нет никакого дела» [5, с. 146]. Именно поэтому В. А. Шуф с долей насмешки представлен как «русский патриот, баян войны и искатель Бога» [5, с. 147], а критик невольно задается вопросом, «каким именно нежным словом подарили опрометчиво-откровенного поэта гг. Меньшиков и Буренин, которым автор сборника посвятил по особому сонету, в знак уважения одного русского патриота к двум другим русским патриотам» [5, с. 147].

Последняя фраза весьма ярко указывает на монархические взгляды (которых придерживались указанные в статье и М. О. Меньшиков, и В. П. Буренин, и В. А. Шуф), идущие вразрез с социалистическим курсом журнала «Русское богатство». Потому желание побольнее «уколоть» писателя вполне объяснимо.

Тем не менее, известно, что М.О. Меньшиков написал отзыв на сборник «В край иной...», опубликовав его в газете «Новое Время» за август 1898 года. Отзыв был, по-видимому, действительно наполнен «нежными словами», да такими, что заставили обратить внимание на творчество В. А. Шуфа внимание великого князя Константина Константиновича Романова (1858—1915), президента Императорской Санкт-Петербургской академии наук, поэта, переводчика и драматурга, публиковавшего свои работы под криптонимом «К. Р.».

Об этом факте можно судить, опираясь на дневниковые записи князя. При их прочтении создается впечатление, что о существовании и такого поэта, как В. А. Шуф, и его сборника сонетов «В край иной» К. Р. узнал из газеты «Новое

Время»: «Прочел на днях в фельетоне Меньшикова в «Нов[ом] Времени» о новой книжке сонетов некоего Владимира Шуфа» [2]. В последствии князь приобретает книгу и не пожалеет об этом решении. О впечатлении от прочтения сборника в дневнике К. Р. есть запись от 28 августа 1906 года: «Целых 200 сонетов. Есть очень милые, изящные, образные. Удивляюсь легкости, с какою даются они автору. Каждое путешествие, напр[имер], в Египет, в Палестину, дарит ему целый ряд вдохновений, и он облакает в сонеты один за другим встречаемые на пути предметы. Завидую этой способности так легко и часто вдохновляться» [2, с.132]. Интересно отметить тот факт, что критик указывает и на образность лирики, и на передачу в произведениях прежде всего непосредственных впечатлений, то есть на те же особенности произведений В. А. Шуфа, о которых было уже сказано до этого 8 лет назад в статье «Вестника Европы» А. Н. Пыпиным [11].

По-видимому, сонеты поэта настолько понравились К. Р., что тот 17 сентября 1906 года в своем дневнике делает запись: «Хочу написать для разряда изящной словесности статью о сонетах Владимира Шуфа, среди которых есть превосходные» [2, с. 144].

Над своей статьей критик работает с 19 сентября по 29 декабря 1906 года (по старому стилю). Если судить по дневнику великого князя, то писал он с перерывами, и большая часть статьи создана в конце ноября-начале декабря 1906 года. 28 декабря рецензент пишет: «Свой критический разбор книги Шуфа я довел до конца; оставалось приписать заключение, т.е. на основании § 15-го Постановлений о Разряде изящной словесности представить автора к почетному отзыву Академии» [2, с. 212—213]. Дневниковая запись следующего дня, от 29 декабря завершается фразой: «Кончил свою работу о сонетах Шуфа» [2, с. 213].

Любопытно, что когда работа была почти написана, К. Р. получил в подарок от литератора новую книгу: «Владимир Шуф прислал мне изящно переплетенную свою книгу «В край иной...Сонеты». Он не подозревает, что я пишу ее разбор» (запись от 21 декабря 1906) [2, с.207].

«Критический разбор книги В. Шуфа: "В край иной"» трижды был опубликован (в 1907 [7], 1912 [8] и 1915 [6] годах), и именно благодаря работе К. Р. сборнику «В

край иной» В. А. Шуфа присудили 28 февраля 1909 года (по старому стилю) почетный Пушкинский отзыв на восемнадцатом присуждении премии А. С. Пушкина [1].

Работа К. Р. состоит из 5 разделов. В первом разделе «Критического разбора» автор благосклонно называет сборник сонетов «В край иной» «отрадным явлением» [7, с. 1] современной ему литературы и хотя указывает на тот факт, что сборник не лишен недостатков, считает, что «около четверти книжки “В край иной” содержит в себе изящные и по мысли, и по изложению поэтические создания» [7, с. 1]. Следует отметить то, что прежде чем перейти собственно к разбору сборника сонетов, К. Р. дает характеристику ранее написанным лирическим произведениям В. А. Шуфа, «как более удобным для сравнения с последним сборником стихов» [7, с. 1], тем самым стараясь проследить эволюцию В. А. Шуфа как поэта.

Роман в стихах «Сварогов», опубликованный в 1898 году, удостоивается от критика весьма нелестного отзыва: «Нужен изрядный запас терпения, чтобы осилить 399 страниц этого игривого, с потугами на остроумие, полного пошлостей и тривиальности, плоского романа» [7, с. 2]. К. Р. указывает и на пошлостное содержание романа (любовные похождения главного героя), и на обилие неудачных каламбуров, и на использование большого количества иностранных слов, часто неоправданное.

Более благосклонно критик отнесся к «Крымским стихотворениям» (1899, издание 2-е, дополненное). По сравнению с романом «Сварогов» князь посчитал этот сборник «шагом вперед», хотя и там, по его мнению, встречались стихотворения с претензией на юмор и поражающие пошлостью [7, с. 5]. К. Р. отметил стихотворения «Вечер», «Утро», «Весна», «Северная ночь», «Как я тебя люблю?», но больше всего ему понравилось «Чатырдаг»: «В этих стихах, очевидно навеянных «спором» Лермонтова, есть несомненно и поэзия, и образность» [7, с. 6]. Указал критик и на некоторые недостатки в сборнике: неуместное употребление слов, неправдоподобность отдельных деталей, неблагозвучие некоторых строк в поэме «В царстве снов».

К. Р. в первом разделе «Критического разбора» также уделит внимание поэмам, опубликованным в сборнике «Крымские стихотворения». И если «Чабан» названа

довольно удачной, то произведение «В царстве снов» оценено негативно. «Поэма «Баклан», по мнению критика, написана «гладкими стихами, а содержание ее просто, естественно и передано достаточно поэтично» [7, с. 7].

Еще одно поэтическое произведение В. А. Шуфа, которое упоминает критик, — это поэма «Гибель Шемахи» (1902). И хотя автор говорит, что написано неплохо, «это стихотворение не оставляет сильного впечатления, какого мы бы вправе ожидать от нее, судя по заглавию» [7, с. 8].

Второй раздел «Критического разбора», как и последующие, посвящен уже анализу самого сборника сонетов. В начале раздела К. Р. указывает на слабую связь между произведениями, по его мнению, слишком внешнюю, обусловленную только тем, что сонеты написаны под впечатлениями от странствий поэта, а внутренней связи (то есть, по теме) нет. «Внутренней же связи в этих сонетах не заметно, если не принять во внимание, что безверие тщетно побуждает автора искать божества и в буддизме, и в законе Моисея, и в Алькоране, и в греческих мифах, а истинная вера просыпается у поэта в Святой Земле» [7, с. 9].

Затем автор разбирает основные недостатки сборника сонетов. Он указывает на попытки писателя быть остроумным, неоправданное использование иностранных слов вместо русских, некоторую незавершенность сонетов, из-за которой у читателя остается неясное впечатление о произведении. Критик также акцентирует внимание на встречающихся в сборнике неблагозвучии, неправильном ударении, нестрогих рифмах.

Тем не менее, в третьем разделе К. Р. обращает внимание читателя на то, что у В. А. Шуфа в сборнике «В край иной» есть и хорошие сонеты (их, по мнению автора, не менее пятидесяти).

Следует отметить, что анализ сборника сонетов подчинен не его композиционному своеобразию, а тематике произведений. В третьем разделе критик разбирает сонеты, посвященные изображению природы («Прости», «На родине», «Бронзовые кони» и др.), в четвертом — войне, в пятом — вере.

К. Р. отмечает разнообразие сонетов по их содержанию: есть и описание городов, и степных просторов, и моря. В сборнике можно найти обращения к художникам,

любовную лирику, стихотворения, посвященные революции. Тем не менее, критик более подробно останавливается на лирике, посвященной морю, отдавая должное V, XII, XXXII и СБХVII сонетам и восхищаясь, как В. А. Шуфу море «удалось изобразить <...> звучными, блестящими стихами» [7, с. 17].

Обращает внимание читателей автор и на сонеты VIII, XIV, XV, поэтично называя их «пестрыми картинами Востока» и «яркими акварелями» [7, с. 18]. Интересно, что анализируя XIV сонет, посвященный Царьграду, К. Р. проводит параллели с творчеством А. А. Фета и А.С. Хомякова.

Неравнодушным остается писатель и к отдельным сонетам, посвященным Греции («Пирей», «Акрополь», «Олимп», «Элевзис») и Египту («Мумия», «Фонтан Клеопатры»). Их он цитирует, называя прелестными и изящными [7, с. 19—22].

Четвертый раздел «Критического разбора» посвящен рубрике сборника «Война», о которой К. Р. написал: «Нельзя не приветствовать автора за прекрасные стихи, в которых он воспел скорбную годину, пережитую всеми нами с острою, жгучею болью в душе, с трепетными надеждами на победу, с горьким разочарованием поражений, со слезами о павших и тоскою за покинутых ими» [7, с. 22—23].

Восхищаясь стихотворениями и цитируя их («Перед битвой», «На сопках», «Кто идет», «В Гаоляне» и т.п.), великий князь не отказывает поэту в художественном чутье и ставит в заслугу В. А. Шуфу чувство меры: несмотря на правдивое изображение войны, писатель стремится к художественности и о некоторых жутких подробностях умалчивает, не превращая сонеты в «анатомический театр» [7, с. 27].

В пятом разделе «Критического разбора» идет речь о «вопросах веры», которые, согласно вступлению, являются центральными для произведения. К. Р. обращает внимание читателя на метания души, ищущей Бога, — от безверия (сонет «Агностик») к надежде и сомнениям (сонеты «Сомненье», «Отчаяние»), а затем к жажде души заполнить собственную пустоту. Критик отмечает, что в сборнике «чем дальше, тем чаще встречаются признания, в которых звучит потребность молитвы, а следовательно и веры» [7, с. 32]. Окончательную точку в поисках поэтом Бога ставит прибытие писателя в Иерусалим. Именно после этого, по словам критика, «сомнения

рассеиваются, как утренний туман под лучами солнца; вечный образ Распятого предстал перед поэтом во всей славе» [7, с. 33]. В конце концов, вера торжествует, и из предпоследнего сонета сборника «В край иной» мы узнаем, что поиски веры закончены и увенчались успехом.

В конце своего «Критического разбора» автор делает вывод о том, что В. А. Шуф растет как поэт, и недостатков в последней книге значительно меньше по сравнению с его ранними лирическими произведениями. К. Р., сетуя на ранние произведения поэта, весьма лестно отзывается о сборнике сонетов В. А. Шуфа: «В наше же время, когда истинная поэзия большая редкость, нельзя не радоваться появлению хороших стихотворений, а такими следует назвать по крайней мере 50 сонетов книги “В край иной...”. Если бы г. Шуф предстал перед нами с одними этими 50-ю сонетами, мы должны были бы признать в нем истинного поэта» [7, с. 37]. Таким образом, несмотря на обилие указанных недостатков, К. Р. делает, в целом, положительный отзыв на сборник сонетов «В край иной».

Еще одной положительной рецензией является предисловие к сборнику В. А. Шуфа «Гекзаметры» (1912) [15]. Вызывает недоумение тот факт, что данное предисловие — «Письмо к автору» Н. А. Энгельгардта — датировано 1910 годом, когда поэт только начинал писать это произведение. К сожалению, в истории литературы, особенно, если это касается В. А. Шуфа, еще много нераскрытых тайн. Мы можем только предполагать, опираясь на доступное нам предисловие к книге, о том, что Н. А. Энгельгардт помогал советом литератору: «Подлинно поэтические строфы вашей книги творились при некоторых созвучиях духа и мгновениях единомыслия между нами» [15], а потому был знаком с лирическими произведениями писателя еще до их опубликования.

Написана работа, как уже понятно из названия, в форме письма к В. А. Шуфу. Критик неоднократно обращается к поэту, и в этих строках чувствуется теплая, дружеская симпатия. Неслучайно, книга посвящена «другу и учителю Николаю Александровичу ЭНГЕЛЬГАРДТУ» [15]. При этом нельзя не отметить богатый, живой, образный, насыщенный метафорами язык статьи.

Из предисловия становится понятно, что критик написал его по просьбе автора книги для того, чтобы «высказанные мысли отчасти давали публике прозаический ключ к <...> поэзии» [15], но несмотря на это Н. А. Энгельгардт обещает быть объективным.

В начале своей работы автор поэтично указывает на тот факт, что именно содержание произведения определило форму, а потому «вдохновение, которое, по моему, явно почиет на ваших новых стихах, избрало своею формою гекзаметры потому, что именно в них нашло свое воплощение» [15].

Критик весьма лестно отзывается о поэтическом таланте В. А. Шуфа: «Вы взяли древний гекзаметр и окрылили его рифмами на концах и на цезурах. Вы надели золотой пояс и золотые цепи на вольного сына Эллады...» [15], отмечая, что поэт следует традиции В. Жуковского, но добавляет «романтический блеск и перезвон» [15], и потому мелодичность гекзаметра позволяет с точностью передать и пение соловья, и порывы чувств, и буйство стихии...

Н. А. Энгельгардт говорит в статье о том, что единство формы связало между собой изображение различных картин, а потому «Гекзаметры», по мнению критика, представляют собой автобиографическую «поэму в трех частях, род поэтического дневника, где все картины рассказывают историю сердца поэта, эпопею восхождения в разнообразных переживаниях от роскошного, себялюбивого пира юности и плоти к высшим прозрениям духа, через терны пресыщения, страдания, раскаяния, любви и ненависти» [15].

Автор «Письма к автору» указывает на связь сборника «Гекзаметры» с символизмом, обращая внимание на изображение у В. А. Шуфа магии стихий природы, неких демонов, которые являются в образе волн, заката, скал, шума лесов и повествуют о прошлом. Именно эти рассказы облакает писатель в слова.

Подчеркивает Н. А. Энгельгардт и автобиографичность произведения, напоминая о тяжелой судьбе автора, давшей материал для сборника: «В вашем сердце, в мысли и духе медленная кристаллизация жизни дала эту дружину многогранных гекзаметров» [15]. И далее опять возвращается к символистскому учению В. С. Соловьева: «Вы свои камни, собранные по пропастям жизни, возносите

к Короне вселенной. Порыв, воплощенный в них, струится огнистым разливом к порогу вечности...» [15].

Следует отметить, что критик в своем «Письме» задается вопросом о своевременности издания «Гекзаметров», напоминая, что 1912 год весьма неспокоен. Однако Н. А. Энгельгардт сам же и отвечает, что несмотря на смуту, нравственное падение общества, политическую обстановку книга найдет своего читателя с кроткой, религиозной душой: «...Молодые и старые глаза отшельников жизни будут читать вашу книгу; молодые и старые сердца отзовутся на ее певучие строфы, а улица... будет реветь за стеной глухонемым демоном хаоса» [15].

Таким образом, в предисловии «Письмо к автору» к книге «Гекзаметры» Н. А. Энгельгардт очень лестно отзывается и о поэтическом таланте В. А. Шуфа, и о самом сборнике, указывая на совершенство формы, автобиографичность произведения, символистские тенденции в лирике и, несмотря на трудную политическую обстановку, актуальность.

В литературном наследии сохранилась статья «Берегите здоровье» публициста и общественного деятеля М. О. Меньшикова [3], упоминающая о В. А. Шуфе и написанная незадолго после его кончины, в ноябре 1913 года.

Прежде чем приступить к разбору статьи, следует отметить, что она носит поучающий характер: автор затрагивает проблему алкоголизма, в числе прочих, приводя в качестве примера факты из жизни поэта. Мы не будем затрагивать вопросы о вреде алкоголя, курения и необходимости беречь себя, особенно при заболевании чахоткой, — в работе критика нас будут интересовать, прежде всего, подробности жизни поэта и оценка его творчества М. О. Меньшиковым.

Из текста становится понятно, что автор статьи был не просто знаком с В. А. Шуфом и его творчеством (вспомним, например, судьбоносный фельетон в «Новом Времени» 1906 года), не только работал вместе с ним в журнале «Новое Время», но и приятельствовал, бывал у поэта дома «на шашлыках», часто встречался с ним за игрой в шахматы [3].

М. О. Меньшиков называет В. А. Шуфа уроженцем Смоленска, указывая, что жил тот, мечась между Крымом и Петербургом. Помимо этого, в статье есть

упоминания о командировках В. А. Шуфа в Грецию, Маньчжурию, Персию, Турцию; о его заболевании туберкулезом; о «некогда большом состоянии и многих друзьях» [3, с. 407]. Проскальзывают сведения о посиделках, проводимых на квартире у поэта, где собиралась разномастная компания из писателей и художников, где можно было встретить дипломата, военного или «какого-нибудь “чемпиона мира” с печку величиной» [3, с. 408].

Тем не менее, нам представляется наиболее интересным, прежде всего, отзыв М. О. Меньшикова о Владимире Александровиче Шуфе как о писателе. Критик считал, что у него «был, хоть не слишком крупный, но все же истинный талант, т.е. тот дух-утешитель, который преодолевает все бедствия» [3, с. 407]. Автор статьи проводит весьма интересную аналогию, говоря о В. А. Шуфе и как о поэте, и как о публицисте: «Это был, конечно, не соловей поэзии, вроде Пушкина, и не томная иволга, вроде Лермонтова. Я назвал бы его простым скворушкой, птичкой скромной, но несомненно певчей, умеющей исподтишка насвистывать удивительно иногда милые и трогательные трели <...> В той же степени не крупного, но симпатичного таланта покойный «Борей» владел пером и журнального хроникера, и беллетриста» [3, с. 407].

Безусловно, статья М. О. Меньшикова «Берегите здоровье» не является рецензией ни на одно произведение В. А. Шуфа, однако эта работа интересна освещением некоторых подробностей жизни поэта, а также замечательным отзывом о его писательском даре.

ВЫВОДЫ

Таким образом, литературно-критические работы современников В. А. Шуфа — К. К. Романова, А. Н. Пыпина, М. О. Меньшикова, Н. А. Энгельгардта, С. Н. Сыромятникова, Е. А. Соловьева, А. М. Редько, — опубликованные при жизни автора, представляют собой анализ лирических и прозаических произведений писателя. Несмотря на указанные ими недостатки произведений (не всегда уместный юмор, неоправданное использование иностранных слов вместо русских, плохо подобранные рифмы), большинство критиков отмечали образность поэзии,

разнообразное тематическое содержание лирических произведений, способность В. А. Шуфа передать тончайшие переживания души. Наибольшее количество положительных отзывов получили поэтические сборники «Крымские стихотворения» и «В край иной».

Список литературы

1. Восемнадцатое присуждение премий имени А. С. Пушкина 1909 года [Электронный ресурс]// Сборник Отделения русского языка и словесности Императорской академии наук; НЭБ — Национальная электронная библиотека. — СПб, 1912. — Т. 89, [№ 1-6 (1911), 7-8 (1912)]. — 830 с. — Режим доступа: http://нэб.рф/catalog/005664_000048_RuPRLIB12050381/viewer/?page=402. — (Дата обращения: 24.05.2018).
2. Дневник великого князя Константина Константиновича. 1906-1907 гг. [Текст]/ Сост., автор предисловия, комментариев и биографического справочника Т.А. Лобашкова. — М.: ООО «Буки Веди», 2015. — 560 с.
3. Меньшиков, М.О. Русское пробуждение [Текст] / М.О. Меньшиков; под ред. В.С. Чижевского. — М.: Книжный мир, 2007. — 416 с.
4. Псевдоним: Т. [Электронный ресурс] // ЭНИ «СЛОВАТЬ ПСЕВДОНИМОВ» [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://feb-web.ru/feb/masanov/map/0.htm?cmd=0>. — (Дата обращения: 24.05.2018).
5. Редько, А.М. Владимир Шуф. В край иной... [Текст] / А. М. Редько // Русское богатство. — 1906. — № 11. — С.146—147. — Рец. на сборник: Шуф, В. А. В край иной... Сонеты / В. А. Шуф. — СПб. — 1906.
6. Романов, К. (К.Р.). Критические отзывы [Электронный ресурс] / К. Романов (К.Р.); Российская государственная библиотека — онлайн просмотр документа. — Петроград, 1915. — Режим доступа: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01005422742#?page=1>. — (Дата обращения: 24.05.2018).
7. Романов, К. К. Критический разбор книги В. Шуфа: «В край иной» [Электронный ресурс]/ К. К. Романов; Российская государственная библиотека — онлайн просмотр документа. — СПб.: Тип. Имп. Акад. наук, 1907. — 37 с. — Режим

- доступа: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01005422738#?page=1>. — (Дата обращения: 24.05.2018).
8. Романов, К. К. Критический разбор книги В. Шуфа: «В край иной» [Электронный ресурс] / К. К. Романов // Восемнадцатое присуждение премий имени А. С. Пушкина 1909 года // Сборник Отделения русского языка и словесности Императорской академии наук; НЭБ — Национальная электронная библиотека. — СПб., 1912. — Т. 89, [№ 1-6 (1911), 7-8 (1912)]. — С.89-125. — Режим доступа: http://нэб.рф/catalog/005664_000048_RuPRLIB12050381/viewer/?page=473. — (Дата обращения: 24.05.2018).
 9. Смиренский, В. К. К истории «пятниц» К. К. Случевского [Текст] / В. К. Смиренский // Русская литература. — 1965. — № 3. — С. 216-226.
 10. Соловьев, Е. А. Влад. Шуф. Сварогов [Текст] / Е. А. Соловьев // Русское богатство. — 1898. — № 6. — С. 70—72. — Рец. на роман в стихах: Шуф, В. А. Сварогов / В. А. Шуф. — СПб. — 1898.
 11. Т. [Пыпин А.Н.] На Востоке, Влад. Шуфа [Текст] / Т. [Пыпин А.Н.] // Вестник Европы. — 1898. — Т. 190. — С. 862—867. — Рец. на: Шуф, В. А.(Борей) На Востоке. Записки корреспондента о греко-турецкой войне / В. А. Шуф (Борей). — СПб. — 1897.
 12. Титова, Н.С. Значение творчества В. А. Сумбатова для духовно-нравственного воспитания гражданина России [Электронный ресурс] / Н. С. Титова // Вестник Новгородского государственного университета; eLibrary — Научная электронная библиотека. — 2017. — № 2 (100) — С. 74-78. — Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_29114408_79374215.pdf. — (Дата обращения: 24.05.2018).
 13. Титова, Н.С. Образ революции в творчестве В. А. Сумбатова: диалог с В. А. Шуфом и А. А. Блоком [Текст] / Н.С. Титова // Русская революция 1917 года в литературных источниках и документах. — М.: ИМЛИ РАН, 2017. — С. 132—142.

14. Шуф, В.А. В край иной...: Сонеты [Электронный ресурс] / В. А. Шуф. — Санкт-Петербург: т-во Р. Голике и А. Вильборг, 1906. — 220, VIII с. — Режим доступа: <http://v-shuf.narod.ru/knigi.htm>. — (Дата обращения: 24.05.2018).
15. Шуф, В.А. Гекзаметры: [Электронный ресурс] / В. А. Шуф. — Санкт-Петербург: тип. А.С. Суворина, 1912. — VIII, 118 с. — Режим доступа: <http://v-shuf.narod.ru/knigi.htm>. — (Дата обращения: 24.05.2018).
16. Шуф, В.А. Могила Азиса : Крым. легенды и рассказы [Электронный ресурс] / В. А. Шуф. — Санкт-Петербург: Т-во экон. тип.-лит. Панфилова и Палибина, 1895. — XII, 368 с.— Режим доступа: <http://v-shuf.narod.ru/knigi.htm>. — (Дата обращения: 24.05.2018).
17. Эльзон, М.Д. Литературная критика и история литературы в журнале «Русское богатство» (1895-1918). Хронологический указатель анонимных рецензий с открытием авторства [Текст] / М.Д. Эльзон // Литературное наследство. — 1977. — С. 656—691.

References

1. Vosemnadsatoe prisuzhdenie premiy imeni A. S. Pushkina 1909 goda [The eighteenth award of the Pushkin prize in 1909]. Sbornik Otdeleniya russkogo yazyka i slovesnosti Imperatorskoy akademii nauk. Saint-Petersburg, 1912. Vol. 89. 830 p. Available at: http://нэб.рф/catalog/005664_000048_RuPRLIB12050381/viewer/?page=402. (accessed 24 May 2018).
2. Dnevnik velikogo knyazya Konstantina Konstantinovicha. 1906-1907 [The diary of Grand prince Konstantin Konstantinovich] / Compilation, Foreword, commentaries and biographical reference Т. А. Lobastova. Moscow: Buki Vedi Publ.,2015. 560 p.
3. Menshikov M.O. Russkoe probuzhdenie [Russian awakening]. Moscow: Knizhnyy mir Publ.,2007. 416 p.
4. Psevdonim: Т. [Pseudonym: Т.]. Available at: <http://feb-web.ru/feb/masanov/map/0.htm?cmd=0>. (accessed 24 May 2018).
5. Redko A.M. V kray inoy... [Vladimir Shuf. At the other edge...] Russkoe bogatstvo, 1906. no 11. pp. 146—147.

6. Romanov K. (K.R.). Kriticheskie otzvyvy [Critical analysis]. Saint-Petersburg, 1915. Available at: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01005422742#?page=1>. (accessed 24 May 2018).
7. Romanov K. K. (K.R.). Kriticheskiy razbor knigi V. Shufa: "V kray inoy" [Critical analysis of the book of V. Shouf "At the edge of another"]. Saint-Petersburg, 1907. 37 p. Available at: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01005422738#?page=1>. (accessed 24 May 2018).
8. Romanov K. K. (K.R.). Kriticheskiy razbor knigi V. Shufa: "V kray inoy" [Critical analysis of the book of V. Shouf "At the edge of another"] Sbornik Otdeleniya russkogo yazyka i slovesnosti Imperatorskoy akademii nauk. Saint-Petersburg, 1912. Vol. 89. 830 p. Available at: http://нэб.рф/catalog/005664_000048_RuPRLIB12050381/viewer/?page=473. (accessed 24 May 2018).
9. Smirenskiy V. K. K istorii «pyatnits» K. K. Sluchevskogo [For history "pyatnits" K. K. Sluchevsky] Russkaya literature, 1965. no 3. pp. 216—226.
10. Solovev Ye. A. Vl. Shuf. Svarogov [Vl. Shuf. Svarogov] Russkoe bogatstvo, 1898. no 6. pp. 70—72.
11. T. [Pypin A.N.] Na Vostoke, Vlad. Shufa [In the East] Vestnik Yevropy, 1898. Vol. 190. pp. 862—867.
12. Titova N.S. Znachenie tvorchestva V. A. Sumbatova dlya dukhovno-nravstvennogo vospitaniya grazhdanina Rossii [Value of creativity of V. A. Sumbatov for spiritual and moral education of the citizen of Russia] Vestnik Novgorodskogo gosudarstvennogo universiteta, 2017. no 2 (100). pp. 74-78.
13. Titova N.S. Obraz revolyutsii v tvorchestve V. A. Sumbatova: dialog s V. A. Shufom i A. A. Blokom [The image of the revolution in the works of V. A. Sumbatov: dialogue with V. A. Schoof, and A. A. Blok] Russkaya revolyutsiya 1917 goda v literaturnykh istochnikakh i dokumentakh. Moscow: A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Science Publ., 2017. pp. 132—142.
14. Shouf V.A. V kray inoy...: Sonety [At the other edge...: Sonnets]. St. Petersburg: Association of R. Golik and A. Vilborg, 1906. 228 p. Available at: <http://v-shuf.narod.ru/knigi.htm>. (accessed 24 May 2018).

15. Shouf V.A. Gekzametry [The hexameters]. St. Petersburg: Printing House of A.S. Suvorin, 1912. 126 p. Available at: <http://v-shuf.narod.ru/knigi.htm>. (accessed 24 May 2018).
16. Shouf V.A. Mogila Azisa. Krymskie legendy i rasskazy [Azises Tomb. Crimean legends and stories]. St. Petersburg: Panfilov and Palibin's Typography. 380 p. Available at: <http://v-shuf.narod.ru/knigi.htm>. (accessed 24 May 2018).
17. Elzon M.D. Literaturnaya kritika i istoriya literatury v zhurnale «Russkoe bogatstvo» (1895-1918). Khronologicheskii ukazatel anonimnykh retsenziy s otkrytiem avtorstva [Literary criticism and history of literature in the journal " Russkoe bogatstvo" (1895-1918). Chronological index of anonymous reviews with the opening of authorship] Literaturnoe nasledstvo, 1977. pp. 656—691.

THE WORK OF V. A. SHOUF IN THE ESTIMATION OF HIS CONTEMPORARIES

A. E. Petrunina

The article discusses the literary-critical works of 19—20 centuries, dedicated to the evaluation of creative work of V. A. Shouf as a poet, novelist, journalist. V. A. Shouf (1865—1913) is the forgotten Russian writer of the Silver age, the winner of the Pushkin prize of 1909. Lyrical and prose works of the writer were published on the pages of various Newspapers and magazines since 1884 ("Yevropa's Vestnik ", "Novoe Vremya ", " Peterburgskij listok", "Niva", "Russkoe bogatstvo", "Nedelya", "Shut", "Oskolki", etc.), separate editions during the life of the writer came out to print his 12 works. The paper presents a chronological analysis of critical articles of his contemporaries M. O. Menshikov, A. N. Pypin, A. M. Redko, K. K. Romanov, S. N. Syromyatnikov, E. A. Solovyov, N. A. Engelhardt, published in such journals as "Yevropa's Vestnik " and "Russkoe bogatstvo", " Sbornik Otdeleniya russkogo yazyka i slovesnosti Imperatorskoj akademii nauk".

Keywords: V. A. Shouf, literary criticism, Russian literature of the turn of 19—20 centuries.