

### 3. ФУНКЦИОНАЛЬНО-КОММУНИКАТИВНОЕ ОПИСАНИЕ ЯЗЫКОВЫХ КАРТИН МИРА

УДК 811:316-053.6

#### ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ЭТНОИДЕНТИФИКАЦИИ ЛИЧНОСТИ В ПЕРИОД ГЛОБАЛИЗАЦИИ МИРОВОГО СООБЩЕСТВА

*Гусейнова Р. Н.*

Таврическая академия (структурное подразделение)  
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского», Симферополь,  
Россия

В статье рассматривается проблема этнической идентификации индивидуума в условиях мировых глобализационных процессов, обуславливающих изменение структуры населения Земли. Рассмотрены и проанализированы факторы, воздействующие на самоопределение молодых людей, проживающих в поликультурном сообществе. Особое внимание уделено языку, влияющему, а во многом и определяющему формирование национального менталитета. Также предложен небольшой обзор типов этнических образований с акцентом на один из них – нацию, зачастую отождествляемый с другим – национальностью. Используя результаты ассоциативного эксперимента, направленного на изучение особенностей языкового сознания носителей русского языка, автор предпринял попытку сформулировать причины, вызывающие у молодежи крымского региона сложности, с которыми они сталкиваются при определении собственной национальной идентичности. В качестве примеров, подтверждающих ряд тезисов, в статье использованы материалы эксперимента – слова-реакции, то есть ассоциации на слово-стимул «нация». Автор предполагает, что отказ от этнической идентичности невозможен даже в эпоху глобализации, поскольку национально-культурная принадлежность является неотъемлемой частью личностной идентификации, что и было подтверждено промежуточными результатами ассоциативного эксперимента.

**Ключевые слова:**

Глобализация, национальная идентичность, ассоциативный эксперимент, Крым, нация.

#### ВВЕДЕНИЕ

Глобализационный процесс, охватывая все сферы жизни общества, носит системный характер. Требуя всемирной унификации экономики, политики, культуры и религии, он ведет к разрушению вековых устоев многочисленных этносов и, как следствие, к отказу от любых типов этнических образований (*племя, народность, нация, национальность*). Уже сегодня, несмотря на поликультурность мира со свойственным ему разнообразием культурно-ценностных понятий, в государствах, население которых представлено этническим большинством, требуется интеграция

малых национальных групп в общество изначально «чужих», а порой и «чуждых» для них ценностных ориентаций.

В гетерогенных государствах этноцентричная картина мира, рассматривающая все этнические группы сквозь призму своего «лучшего» и «высшего» этноса, вступает в противоречие с этнофилизмом, выражающемся в желании человека развивать свою самобытность, сохраняя собственные язык и культуру. Конфликт явлений заключается в том, что, стремясь сохранить свою этничность, представители так называемого «большинства» выступают с позиций этноцентризма по отношению к другим этносам, по сути требуя от них полного или частичного отказа от идентичности.

Инкультурация нацменьшинств предполагает принятие ими когнитивной базы того национально-культурного сообщества, на языке которого осуществляется общение, то есть на языке этнического большинства. Однако, несмотря на запросы глобализирующегося мирового общества, не происходит полной, а иногда даже и частичной социализации малых этносов, поскольку самосознание индивидуума формируется в возрасте от 6 до 11 лет, с момента получения фрагментарных знаний о своей этнической общности до полного осознания себя ее представителем [8, с.133-138].

Целью статьи является рассмотрение проблемы национальной идентичности в поликультурном сообществе на фоне кризиса этноидентификации, вызванного мировыми глобализационными процессами.

## **ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ**

Общеизвестно, что этнос – исторически сложившаяся совокупность людей, обладающая специфическими особенностями культуры: общим языком, самосознанием и автоэтнонимом (самоназванием) [7, с. 254]. В научную терминологию понятие было введено русским ученым С.Э. Широкогоровым как синоним слова «народ». Вслед за автором под этническим образованием мы понимаем группу людей, **говорящих на одном языке, признающих свое единое**

происхождение, обладающих укладом жизни и комплексом обычаев, передаваемых из поколения в поколение [9, с. 51].

Возникнув в период первобытнообщинного строя, этнос видоизменялся с приходом каждой новой общественно-экономической формации. Появление *родов* и *племен* относилось к зарождению родоплеменных отношений, *народность* занимала промежуточное положение между первобытнообщинным обществом и поздним феодализмом. Привычные же для современного социума *нация* и *национальность* появились в Европе во времена формирования народов (XV век) и проведения переписи населения (XIX век).

Ввиду того, что в общественном сознании понятия «нация» и «национальность» взаимозамещаемы, следует определиться с их значением.

**«Нация, -и, ж.** 1. Исторически сложившаяся устойчивая общность людей, образующаяся в процессе формирования общности их территории, экономических связей, литературного языка, особенностей культуры и духовного облика. 2. В некоторых сочетаниях: страна, государство. Организация Объединённых Наций. II прил. национальный, -ая, -ое. Национальные интересы. Национальное равноправие» [5, с.978]. **«Национальность** 1. Обозначение таких понятий, как «нация», «народность» и т. п. (напр., «национальности РФ»). 2. Обозначение принадлежности человека (или группы людей) к определенной нации (или этнической группе). В последнее время этот термин все чаще употребляется для обозначения государственной принадлежности людей (подданства или гражданства)» [7, с.147].

Несмотря на то, что в научных лингвистических дефинициях нет четкого разграничения этих понятий, можно утверждать, что **данные типы этноса характеризуются не только единой территорией проживания, но и общим языком.**

Важную роль в самоопределении индивидуума играет язык, выступающий в полилингвокультурном сообществе (Г.Ю.Богданович [1]) объединяющим фактором. Пример подобного объединения наблюдается в многонациональном крымском регионе, находившемся на протяжении всей истории

в составе разных государственных образований<sup>3</sup>. Желание большинства крымчан придать русскому языку статус государственного стало одной из причин проведения в 2014 году референдумов, по итогам которых Республика Крым и город федерального значения Севастополь стали субъектами Российской Федерации [4, с. 23].

В то же время язык может выполнять и деструктивную функцию. Так, применение языка «большинства» в сфере образования этнических меньшинств стало одной из причин ряда конфликтов в постсоветских государствах (нагорно-карабахский, грузино-абхазский, грузино-южноосетинский, молдавско-приднестровский).

Как известно, языковой менталитет во многом влияет, а зачастую и определяет национальный, характеризующийся неизменностью определенного склада мышления, основанного на собственных культурно-ценностных ориентирах конкретной этнической группы. **«Менталитет, -а, м. (книжн.). Мировосприятие, умонастроение. М. русского народа»** [5, с. 854]. И хотя «ментальное сознание, в отличие от рационального, не имеет четко выраженных границ; способ его формирования, зачастую, погружен в бессознательное ...» [6, с. 125], **в современном мире появилась возможность выбора этноидентичности. Можно предположить, что в семьях, не поддерживающих национальные традиции**

---

<sup>3</sup>С 1441 по 1783 годы большая часть территории полуострова находилась в составе Крымском Ханства.

В 1783 году Крымское Ханство включено в состав Российской империи.

В марте 1918 года на территории крымского полуострова создана Советская Республика Таврида, а через год – Крымская Республика.

В ноябре 1921 года образована Автономная Крымская ССР в составе РСФСР, преобразованная в 1945 году в Крымскую область.

В феврале 1954 года Крымская область передана из состава РСФСР в состав УССР, преобразованная в 1991 году в Крымскую АССР.

В мае 1992 года самопровозглашенная президентская Республика Крым, де-факто находившаяся в составе Украины, конституционно включена в нее в декабре 1998 года в статусе автономной республики.

В марте 2014 года Республика Крым и город федерального значения Севастополь вошли в состав Российской Федерации.

и материнский язык собственного этноса, формирование самосознания ребенка обусловлено не этнокультурными факторами, а фактором языка этнического большинства.

В Крыму, как и в любом полилингвокультурном сообществе, существует проблема национального самоопределения, что было выявлено во время проведения в крымских вузах ассоциативного эксперимента по изучению особенностей языкового сознания носителей русского языка, проводимого совместно с институтом языкознания РАН. И хотя опрос, предполагающий выявление ассоциативной связи между словами-стимулами (предлагаемые слова) и словами-реакциями (первые пришедшие в голову ассоциации), проводился в форме анонимного анкетирования, для более полного исследования опрашиваемые предоставляли некоторую информацию о себе, в том числе сведения о национальности.

Возможно, сложность с определением этнической идентификации у части анкетированных как раз и связана с влиянием на формирование их самосознания не столько этнокультурных факторов, сколько ставшего родным языком повседневного общения, то есть языка «большинства». Данное наблюдение косвенно подтверждается итогами последней переписи населения, согласно которой из представителей 175 национальностей, проживающих на полуострове, 99,8% владеют русским языком, при этом 84%, независимо от своей этнической принадлежности, считают его родным [10].

На данный момент в рамках ассоциативного эксперимента опрошено 2492 студента, из которых 1845 считают себя русскими и 647 – представителями других национальностей. Затруднения, вызванные определением национальности, при заполнении анкет проявились в следующем:

1) замещение национальности этнохоронимом либо политонимом: *крымчанин/крымчанка, россиянин/россиянка*; 2) фиксация перечня национальной идентичности через запятую либо с помощью математических знаков: *украинка, еврейка, русская; 50% татарка + 50% турчанка*;

3) непонимание сути вопроса либо нежелание на него отвечать: *восточный славянин, православная, славянка, никакая, прочерк* [3, с.60].

Ввиду того, что в словах, предложенных в рамках эксперимента, отсутствует слово-стимул «национальность», были рассмотрены ответные реакции на включенное в анкеты слово-стимул «нация». Под нацией нами понимается исторически сложившаяся в процессе развития общность людей, проживающих на одной территории, имеющих общую культуру, язык, самосознание, менталитет и чувство собственного достоинства [5, с.978; 6, с.146].

На данном этапе эксперимента в 239 анкетах встретилось слово «нация». Отметим, что в трех случаях анкетируемые затруднились с ответной реакцией, пропустив его. Несколько человек выразили сомнение в существовании этнического разделения: «вымерла», «мертвых», «не существует», «слово», «тлен». Для большинства же опрашиваемых этническая идентичность имеет статус нормы, что, на наш взгляд, отразилось в словах-реакциях: «второе я», «определитель», «принадлежность». При этом одни предполагают возможным самоопределение в рамках конкретного этноса: «одна», «полная», другие допускают возможность выбора: «безграничный», «выбор», «любая», «какая разница», «не важно».

Рассмотренные реакции на слово-стимул «нация» подтверждают тезис о закреплении в сознании молодежи оппозиции «свой-чужой» как отличительной черты самоидентификации. Противопоставление своих этнокультурных маркеров (язык, традиции, религия и т.д.) ценностям остальных этносов проявилось, с одной стороны, в отождествлении слова-стимула «нация» с вероисповеданием: «Бог», «вера», «религия», а с другой – в использовании личных и притяжательных местоимений, указывающих на принадлежность определяемого: «мы», «наша», «моя», «своя».

Еще одна функция жизнеобеспечения нации – патриотизм – также нашла отражение в ответных реакциях: «встает с колен», «родина», «отечество», «память», «патриот», «флаг». Интересно, что реакции некоторых опрашиваемых соотнесены с периодом существования Советского Союза, знакомого им опосредованно: «СССР», «социализм».

Некоторые ассоциации использовались анкетируемыми для характеристики собственного отношения к разделению человечества на этносы. **Положительная**

**коннотация** проявилась в словах-реакциях: «гвардия» (отборная часть войск), «дружба народов», «единая», «единство», «лига», «мира», «объединение», «целое»; **отрицательная**: «война», «вражда», «зло», «ксенофобия», «ложь», «национализм», «нытиков», «огонь», «одиночество», «разделять», «разногласие», «расизм», «ссоры», «так не должно быть», «хаос».

Ряд использованных ассоциаций можно отнести к словам прямого значения, имеющим наибольшую парадигматическую обусловленность:

1) названия стран и граждан государств: «Англия», «Армения», «Россия»; «россиянин», «сирийцев»;

2) наименования национальностей либо косвенный отсыл к ним: «евреев», «немец», «русский», «татары»; «Гитлер» (возможен исторический намек на немцев либо австрийцев);

3) лженаучные термины: «арийская» (несуществующая раса), «афроамериканец»;

4) этнофолизмы: «белых» (очевидно, имеется в виду раса), «хачик» (экзоэтноним с ярко отрицательной коннотацией);

4) социально-политические термины: «нация», «национальность», «раса», «этнос».

Отметим, что слова-реакции во многом подтверждают характеристики самого определения «нация», а именно: **общность людей** («род», «родные», «родственники», «семья»; «группа», «дети», «друзья», «люди», «народ»); **одна территория** («государство», «рамки», «страна», «общество»); **общие признаки** («культура», «традиции», «характер», «язык»); **менталитет, чувство собственного достоинства** («великая», «величие», «вольная», «гордая», «гордость», «грация», «могучая», «мощь», «независимость», «свобода», «сила», «честная»).

Для большинства представителей молодого поколения, принимавших участие в анкетировании, оказалось важным ощущать сопричастность сопредельным этносом, потому как «... вне этноса нет ни одного человека на земле...» [2, с. 4].

## **ВЫВОДЫ**

Каждому конкретному сообществу присуща собственная форма этнической принадлежности, проявляющаяся в совокупности обычаев, культуры, норм морали, отсутствии либо наличии религиозных догм и т.п.

«Стирающиеся» в условиях глобализации государственные границы расширяют первичные территории формирования каждого этноса, однако на «новой земле» его представители чаще всего не ассимилируются с чуждой для себя культурой, а развивают собственные этнокультурные ценности.

Исходя из того, что национально-культурная принадлежность является неотъемлемой частью личностной идентификации индивидуума (что подтверждено промежуточными результатами ассоциативного эксперимента), можно предположить, что отказ от этноидентификации невозможен даже в эпоху глобализации, поскольку политика этноцентризма обречена.

## **Список литературы**

1. Богданович Г.Ю. Русский язык в аспекте проблем лингвокультурологии [Текст] / Г.Ю. Богданович. – Симферополь: Доля, 2002. – 392 с.
2. Гумилев Л.Н. О термине этнос [Текст] / Л.Н. Гумилев // Доклады Географического общества СССР. – 1967. – вып.3. – С. 3-17.
3. Гусейнова Р.Н. Национальность и родной язык: проблемы самоидентификации молодежи (по материалам ассоциативного эксперимента в Крыму) [Текст] / Р.Н. Гусейнова // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского Филологические науки. – 2017. – Т. 3 (69). № 2. – С. 57–66.
4. Гусейнова Р.Н. Язык как объединяющий фактор (на примере крымского региона) [Текст] / Р.Н. Гусейнова // Русский язык в поликультурном мире : II Международный симпозиум : сб. науч. статей. В 2-х т. Том 1. – Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2018. – С. 23-27



5. Ожегов С. И. Словарь русского языка [Текст] / С. И. Ожегов – 25-е изд., испр. и доп. – М. : ООО «Издательство Оникс» : ООО «Издательство «Мир и Образование», 2006. – 976 с.
6. Словарь по политологии [Текст] / под ред. проф. В. Н. Коновалова. – Ростов-на-Дону : Изд-во РГУ, 2001. – 292 с.
7. Словарь социолингвистических терминов [Текст] / отв. редактор В. Ю. Михальченко. – М. : Институт языкознания РАН, 2006. – 312 с.
8. Стефаненко Т. Г. Этнопсихология: Учебник для вузов [Текст] / Т. Г. Стефаненко. – Изд. 4-е, испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2009. – 368 с.
9. Тавадов Г. Т. Этнология. Учебник для вузов [Текст] / Г. Т. Тавадов. – М.: Проект, 2002. – 352 с.
10. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: URL:[http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/demo/perepis\\_krim/perepis\\_krim.html](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/perepis_krim/perepis_krim.html) (дата обращения: 13.09.2018).

#### References

1. Bogdanovich G. Yu. Russkii Yazyk v Aspekte Problem Lingvokulturologii [Russian Language in the Aspect of Linguoculturology Problems]. Simferopol: Dolya Publ., 2002. 392 p.
2. Gumilyov L. N. O Termine Etnos [The Term Ethnos]. Doklady Geograficheskogo Obshchestva SSSR, 1967, № 3.
3. Guseinova R. N. Natsionalnost i Rodnoi Yazyk: Problemy Samoidentifikatsii Molodezhi (po Materialam Assotsiativnogo Eksperimenta v Krymu) [Nationality and Native Language: Problems of Youth Self-Identification (Based on the Associative Experiment in Crimea)]. Uchenye Zapiski Krymskogo Federalnogo Universiteta Imeni V. I. Vernadskogo. Simferopol: Filologicheskie Nauki Publ., 2017, Vol. 3 (69), № 2, pp. 57–66.
4. Guseinova R. N. Yazyk Kak Obyedinyayushchii Faktor (na Primere Krymskogo Regiona) [Language as a Unifying Factor (on the Example of the Crimean Region)].

- Russkii Yazyk v Polikulturnom Mire: II Mezhdunarodnyi Simpozium. Simferopol: ARIAL Publ., 2018, Vol. 1, pp. 23-27
5. Ozhegov S. I. Slovar Russkogo Yazyka [Dictionary of the Russian Language]. Moscow: Oniks Publ., 2006. 976 p.
  6. Konovalov V. N. Slovar po Politologii [The Dictionary on Political Sciences]. Rostov-na-Donu: RGU Publ, 2001. 285 p.
  7. Mikhalchenko V. Yu. Slovar Sotsiolingvisticheskikh Terminov [The Dictionary of Sociolinguistic Terms]. Moscow: Institut Yazykoznaniiya RAN Publ., 2006. 312 p.
  8. Stefanenko T.G. Etnopsikhologiya: Uchebnik dlya Vuzov [Ethnopsychology: a Tutorial for Higher Schools]. Moscow: Aspekt Press Publ, 2009. 368 p.
  9. Tavadov G.T. Etnologiya. Uchebnik dlya Vuzov [Ethnology. A Tutorial for Higher Schools]. Moscow: Proekt Publ, 2002. 352 p.
  10. Federalnaya Sluzhba Gosudarstvennoi Statistiki [Federal State Statistics Service]. Available at: URL:[http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/demo/perepis\\_krim/perepis\\_krim.html](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/perepis_krim/perepis_krim.html) (accessed 13.09.2018).

## **ABOUT THE FEATURES OF ETHNOIDENTIFICATION PERSONALITY IN THE PERIOD OF GLOBALIZATION OF THE WORLD COMMUNITY**

*R. N. Guseinova*

**Summary.** The article is dedicated to the problem of ethnic identification of an individual in the world globalization processes' conditions that cause changes in the structure of the earth's population. The factors affecting the self-determination of young people living in a multicultural community are considered and analyzed. Particular attention is paid to the language that influences and in many ways determines the formation of the national mentality. Also a small review of the types of ethnic formations with an emphasis on one of them – the nation, often identified with the other-nationality. Using the results of an associative experiment aimed at studying the peculiarities of the language consciousness of Russian speakers, the author has made an attempt to formulate the reasons that cause the youth of the Crimean region the difficulties they face in determining their own national identity. As examples, confirming a number of theses, the article uses the materials of the experiment-the word-reaction, that is, the association to the word-stimulus "nation." The author suggests that the rejection of ethnic identity is impossible even in the era of globalization, since national and cultural identity is an integral part of personal identification, which was confirmed by the intermediate results of the associative experiment.

**Key words:** globalization, national identity, associative experiment, Crimea, nation.