

УДК 81'23

## ЭКОЛИНГВИСТИЧНОСТЬ ТЕКСТОВ МАССОВЫХ ПЕСЕН: ЛЕКСИЧЕСКИЕ И ФОНОСЕМАНТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

*Крашенинникова И. В.*

Частное учреждение – организация дополнительного образования «Корпоративный университет  
Группы компаний Волга-Днепр», Ульяновск.  
E-mail: irino4ka90@list.ru

*Пузырев А. В.*

Государственный гуманитарно-технологический университет,  
Орехово-Зуево.  
E-mail: puzurev-a-v@yandex.ru

В статье обобщаются результаты проведённых исследований. Одно из них было посвящено изучению и сравнению знаменательных слов экологических (конструктивных) песен военных лет и современного времени, а также неэкологических (деструктивных) песен. При этом был использован метод расстояний, или количественно-качественный метод, разработанный В. Д. Бондалетовым. Благодаря этому методу появляется возможность выделить наиболее частые и редкие слова и установить степень сходства и различий сопоставляемых речевых отрезков. В другом исследовании рассматривался вопрос о фоносемантических признаках «хороший – плохой» в текстах противоположной направленности. В качестве объекта исследования выбраны 22 песни на русском языке: сопоставлены экологичные и, соответственно, неэкологичные песни. Предметом исследования стали фоносемантические признаки «хороший – плохой» во всех проанализированных текстах. При изучении и сравнении фоносемантического значения песенных текстов использовалась методика, изложенная А. П. Журавлевым в монографиях «Фонетическое значение» (1974) и «Звук и смысл» (1991). Анализ показал, что связь конструктивной направленности текста с фоносемантическим признаком «нечто хорошее» далеко не однозначна. В ряде случаев неэкологичные песенные тексты в фоносемантическом отношении выглядят «лучше», чем экологичные. Положительное фоносемантическое значение большинства современных неэкологичных песен можно рассматривать в качестве мощного способа смысловой защиты.

**Ключевые слова:** метод расстояний, фоносемантика, фоносемантическое значение, признак «хороший – плохой», лингвоэкология, массовая песня.

### ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Цель исследования – установить сходства и различия массовых песен военных лет и новейшего времени, разграничивая в современных песнях тексты экологичной и неэкологичной направленности.

Задачи исследования:

- 1) определить исходные используемые понятия;
- 2) провести лексический анализ текстов массовых песен;
- 3) провести фоносемантический анализ текстов массовых песен.

#### **АКТУАЛЬНОСТЬ И НОВИЗНА ТЕМЫ**

В лингвоэкологии часто предлагается разграничение экологичных и неэкологичных текстов. В каком-то смысле это сердцевинный вопрос всей лингвоэкологии. Если Е. Н. Сердобинцева определяет лингвоэкологию как «науку о взаимосвязях языка и мышления человека в разных ситуациях всех сфер его деятельности, о взаимосвязях языка с объективной действительностью, о способности языка влиять на реальные жизненные события» [13, с. 5], то А. П. Сковородников даёт лингвоэкологии более узкое определение, напрямую связывая это направление лингвистических исследований с проблематикой языковой и речевой деградации и реабилитации.

По мысли А. П. Сковородникова, основным динамическим противоречием лингвоэкологии является оппозиция языковой и речевой деградации и реабилитации. Развивая эту мысль, мы можем сказать, что тексты, способствующие языковому развитию, следует определить как экологичные, а тексты, способствующие языковой деградации, – как неэкологичные.

Хотя сопоставление экологичности и неэкологичности текстов соответствует центральной проблематике лингвоэкологии, лексические и фоносемантические аспекты еще не подвергались самостоятельному лингвистическому исследованию. Тем более, не рассматривались лексические и фоносемантические аспекты текстов массовых песен – чрезвычайно популярного речевого жанра современной массовой культуры. Поскольку настоящее исследование посвящено центральной проблематике лингвоэкологии, причём недостаточно изученной её области, есть все основания говорить об актуальности и новизне обозначенной в названии статьи проблемы.

## ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ И ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

Теоретическая значимость статьи заключается во введении в научный обиход лингвоэкологии метода расстояний, предложенного В. Д. Бондалетовым, позволяющего выявить наиболее частые и редкие слова, а также определить – в процентном отношении – степень сходства и различия знаменательных слов в сопоставляемых речевых отрезках. Значимость статьи проявляется также во включении в область исследовательского внимания фоносемантических аспектов поэтических текстов, относительно нечасто привлекающихся к разбору в стилистических и лингво-поэтических исследованиях.

Практическая значимость статьи: в ней предлагаются практические методики по разграничению лингвоэкологических и неэкологических текстов. Наиболее значимым следует признать метод учета 7-уровневой пирамиды установок, предложенной вторым из авторов настоящей статьи.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ ИСХОДНЫХ ПОНЯТИЙ

*Лингвоэкологию* многие лингвисты квалифицируют как дисциплину, в которую, помимо собственно вопросов культуры речи, также вовлекаются вопросы воспитания, морального развития, культурного совершенствования носителей языка.

В предлагаемой статье проблематика основного движущего противоречия лингвоэкологии развивается на материале популярных массовых песен. Выбор массовых песенных текстов в качестве объекта изучения связан с тем, что именно словесно-музыкальные тексты сопровождают человека в современном мире повсюду, а также проникают во все сферы его деятельности.

Под *массовой песней*, в соответствии с «Музыкальной энциклопедией», понимается сольная или хоровая песня, созданная профессиональным композитором (или любителем) и рассчитанная на массовое распространение как в общественной жизни, так и домашнем быту. Общеизвестность содержания массовой песни в сочетании с простотой формы, поэтического и музыкального языка, использование

певческих голосов в наиболее употребительных регистрах обуславливают ее максимальную доступность для всеобщего исполнения и восприятия [9, с. 238].

В психологическом плане проблематике языкового развития и языковой деградации в исследуемом материале соответствует оппозиция конструктивной и деструктивной направленности песен.

*Конструктивная направленность текста* – это, прежде всего, ее соответствие понятиям «биофилия» и «жизнелюбие» (данные понятия трактуются как абсолютные синонимы). Базовая оппозиция конструктивности/деструктивности восходит, как уже было показано [10, с. 85], к фундаментальным оппозициям *либидо* и *Танатос* [15], *биофилия* и *некрофилия*, *жизнелюбие* и *деструктивность* [16]. В психологическом плане общая постановка вопроса «восходит к важнейшей прагматичной цели интегративной психологии – изменить структуры и формы сознания человека, обретающего в результате способность мыслить, рефлексировать, действовать адекватно в соответствующей социокультурной среде» [4, с. 76].

*Деструктивная направленность текста* связана с понятием «некрофилия». Э. Фромм определил понятие некрофилии как стремление к смерти, разложению и уничтожению [16].

В этом смысле песенные тексты конструктивной направленности в наибольшей степени отвечают требованиям лингвоэкологии и, следовательно, являются *экологичными*. В то же самое время песенные тексты деструктивной направленности, в лингвоэкологическом аспекте, оказываются *неэкологичными* текстами.

Полезной представляется семиуровневая пирамида установок, предложенная в исследовании А. В. Пузырева [11, с. 54–62]. Предлагается выделять семь уровней установок и потребностей личности (перечислим их снизу доверху): установки физического, личностного, межличностного, этнического, социального, принципиального и интегративного характера. На каждом из указанных уровней установок могут наблюдаться как конструктивный, так и деструктивный тренды [11, с. 54–62].

Экологичность песенного текста проявляется в доминировании установок верхнего порядка (интегративные, социальные, принципиальные и этнические

установки). Неэкологичность текста в песне проявляется в доминировании установок нижнего порядка (физических, личностных и межличностных установок).

### **ЛЕКСИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОЛИНГВИСТИЧНОСТИ ТЕКСТОВ МАССОВЫХ ПЕСЕН**

Нами было проведено исследование лексического состава русскоязычных песен. Для анализа было отобрано 10 песен Второй мировой войны (№№ 1-10), 10 современных экологических (№№ 11-20) и 10 современных неэкологических массовых песен (№№ 23-32).

Среди современных песен количество экологических (конструктивной направленности) текстов весьма невелико, и найти десять таких песен оказалось достаточно трудно (для обнаружения подобных песен потребовался временной промежуток в тридцать лет).

При изучении и сравнении знаменательных слов экологических песен военных лет и современного времени, а также неэкологических песен был использован метод расстояний, или количественно-качественный метод, разработанный В. Д. Бондалетовым [1, с. 77].

Было проведено 3 этапа сравнения лексического состава: а) в песнях военных лет и современных экологических песнях, б) в песнях военных лет и в современных неэкологических песнях; в) в экологических и неэкологических песнях. Описание алгоритма вычислений и итоговые таблицы с подсчетами отображены в статье «Речевая эволюция конструктивности и деструктивности в массовых песнях» [6, с. 127–133].

Метод расстояний позволил на первом этапе сравнения лексического состава выявить минимальные расхождения в наборе «сквозных» знаменательных слов. Это говорит об общей конструктивной устремленности проанализированных песен и, одновременно с этим, является лишним подтверждением того, что современные экологические песенные тексты выделялись нами на объективных основаниях.

На втором этапе сравнений лексического состава – в песнях военных лет и современных неэкологических песнях – различий при сравнении знаменательных слов

(их набора и употреблений) наблюдается значительно больше, в том числе в употреблении сквозных слов.

На третьем этапе сравнений лексического состава – в современных песнях экологичного и неэкологичного характера – различий оказалось еще больше. Наиболее значительные различия наблюдаются в уникальности словаря. К примеру, в современных неэкологичных песнях встречается частое использование ненормативной лексики: *сука, сволочь* и т.д., совершенно отсутствующей в экологичных песнях.

Сравнение песен военных лет, современных экологичных и неэкологичных композиций позволило сделать вывод, что в лексическом значении из всех представленных категорий наиболее похожими между собой являются песни военных лет и современные экологичные песни. Такое сходство говорит об их общей созидательной устремленности.

Максимальные различия – при использовании «метода расстояния» – выявляются между военными и современными неэкологичными массовыми песенными текстами, что вполне объяснимо не только временем создания, но главным образом их противоположной идейной направленностью.

Итоговые результаты исследования отражены в следующих таблицах:

Табл. 1 Сходство и различия военных и современных экологичных песен

Спектр знаменательных слов в экологичных песнях:	Военные	Совр. экологичн.
1. Различия:		
по уникальности лексического состава		
а) в военных песнях	52,05	-
б) в современных экологичных песнях	-	53,66
в) расхождение в употребительности «сквозных» знаменательных слов	19,86	18,25
Всего	71,91	71,91
2. Сходство	28,09%	28,09%
Итого	100%	100%

Табл. 2. Сходство и различия военных и современных неэкологических песен

Спектр знаменательных слов в песнях	Военные	Совр. неэкологичн.
1. Различия:		
по уникальности лексического состава		
а) в военных песнях	71,86	-
б) в современных неэкологических песнях	-	56,89
в) расхождение в употребительности «сквозных» знаменательных слов	7,66	22,63
Всего	79,52	79,52
2. Сходство	20,48%	20,48%
Итого	100%	100%

Табл. 3. Сходство и различия современных экологических и неэкологических песен

Спектр знаменательных слов	Экологичные	Неэкологичные
1. Различия:		
по уникальности лексического состава		
а) в экологических песнях	59,46	-
б) в неэкологических песнях	-	53,16
в) расхождение в употребительности «сквозных» знаменательных слов	13,12	19,42
Всего	72,58	72,58
2. Сходство	27,42%	27,42%
Итого	100%	100%

В первой таблице отражены сходства и различия военных и современных экологических песен. Уникальность лексического состава двух песенных категорий почти одинаковая и является наиболее высокой при сравнении текстов данных песен (об этом свидетельствуют числовые показатели 52,05 и 53,66). В расхождении употребительности «сквозных» знаменательных слов также наблюдается минимальное различие (числовые показатели – 19,86 и 18,25).

Во второй таблице отражены сходства и различия военных и современных неэкологических песен. Согласно полученным данным, уникальность лексического состава высока в песнях военного времени (числовые показатели – 71,86 и 56,89).

Кроме того, наблюдается заметная разница в расхождении употребительности «сквозных» знаменательных слов (числовые показатели – 7,66 и 22,63).

В третьей таблице – сходства и различия современных экологических и неэкологических песен. Числовые данные указывают на тот факт, что сходство между сопоставляемыми песнями оказывается меньше, чем в первой паре сравнения. Однако оно больше, чем во второй паре сравниваемых песенных текстов.

Иными словами, наибольшие различия наблюдаются у военных и современных неэкологических песен, наименьшие – между военными и современными экологическими песнями. Приведённые таблицы иллюстрируют справедливость данных выводов.

### **ФОНОСЕМАНТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОЛИНГВИСТИЧНЫХ ТЕКСТОВ МАССОВЫХ ПЕСЕН**

При исследовании конкретного речевого материала был поставлен вопрос о фоносемантических признаках «хороший – плохой» в русских песенных текстах противоположной направленности. Объектом исследования послужили 20 песен – десять экологических и, соответственно, десять неэкологических песен (№№ 11, 13-15, 17-22, 23, 25, 26, 29, 31, 33-37). Была использована методика, изложенная А. П. Журавлевым в его монографиях «Фонетическое значение» (1974) и «Звук и смысл» (1991).

Исследование было проведено в соответствии со всеми необходимыми требованиями:

- 1) Установлена текстовая частотность звукобукв в песнях.
- 2) Произведено удвоение ударных гласных, поскольку ударные гласные имеют в два раза больший вес в создании фоносемантического значения текста.
- 3) Указана нормальная частотность звукобукв в стихотворной речи [12, с. 193].
- 4) По формуле  $\sigma = \sqrt{P_n \cdot (1 - P_n) / N}$  вычислена величина отклонений частотностей звукобукв от нормы. Кроме того, сравнивалась частотность каждой звукобуквы в песнях и высчитывалось ее отклонение от нормы в сигмах [2, с. 102].



5) В рамках исследования учитывались те звукобуквы, отклонение от нормы которых превышает  $\pm 1$  сигму. То есть, если отклонение частотности звукобуквы от нормы не превышает  $\pm 1$  сигму, это значит, что частотность данной звукобуквы находится в пределах допустимой погрешности. Однако если отклонение от нормы выходит за рамки  $\pm 1$  сигмы, то отклонение от нормы является неслучайным и значимым.

6) Были выбраны звукобуквы, частотность которых выходит за рамки  $\pm 1$  сигмы.

7) К анализу был привлечен всего лишь один признак – «хороший – плохой».

Звукобуквы, находящиеся в нейтральной шкале, в подсчетах не учитывались [3, с. 78–79].

8) Отклонение частотности каждой звукобуквы в сигмах умножается на показатель отклонения значимости данной звукобуквы. Таким образом получается вклад каждой звукобуквы в общий фон песенных текстов.

По итогам произведенных расчетов были составлены таблицы – см. статью «Фоносемантические признаки «хороший – плохой» в текстах песен противоположной направленности» [8].

Исследование было проведено в два этапа. На первом, пилотажном по своему характеру этапе были сопоставлены две песни, одна экологичная (Леонид Агутин – «Граница»), другая – неэкологичная (группа «Руки вверх» – «18 мне уже») [7, с. 70–79].

В результате произведенных расчетов составлены две таблицы (см. табл. 1 и 2).

Табл.1. Выбор признака «хороший» для песни «Граница»

Звуко- буквы	Нормальная частотность звукобукв	Текстовая частотность звукобукв	$\sigma$	Величина отклонений частотностей звукобукв от нормы	Величина отклонений значимости звукобукв от нейтральной точки шкалы	Вклад каждой звукобуквы в общий звуковой тон песни
a	0,037	0,03	0,005	-1,08	1,5	0
á	0,037	0,1	0,005	12,17	1,5	18,26
б	0,013	0,009	0,003	-1,15	0,6	0
б'	0,005	0,0007	0,002	-2,14	0	0

*Крашенинникова И. В., Пузырев А. В.*

в	0,028	0,025	0,004	-0,49	0,1	0
в'	0,011	0,0038	0,003	-2,43	-0,4	0
г	0,012	0,01	0,003	-0,35	-0,2	0
г'	0,003	0	0,001	-1,96	-0,6	0
д	0,020	0,018	0,004	-0,33	0,6	0
д'	0,017	0,003	0,003	-3,63	0,2	0
е	0,051	0,025	0,006	-4,11	1,1	0
é	0,029	0,029	0,004	0,17	1,1	0
ë	0,007	0,009	0,002	1,005	0,7	0,7
ж	0,008	0,014	0,002	2,73	-0,7	0
з	0,013	0,009	0,003	-1,15	-0,1	0
з'	0,002	0	0,001	-1,6	-0,4	0
и	0,041	0,01	0,005	-5,48	1,3	0
й	0,021	0,04	0,004	4,7	1,3	6,11
й'	0,020	0,008	0,003	-3,01	0,1	0
к	0,030	0,028	0,004	-0,4	0	0
к'	0,003	0	0,001	-1,96	-0,7	0
л	0,020	0,014	0,004	-1,32	0,9	0
л'	0,017	0,007	0,003	-2,55	1,2	0
м	0,025	0,03	0,004	1,23	0,5	0,62
м'	0,007	0,004	0,002	-0,99	-0,1	0
н	0,040	0,022	0,005	-3,17	0,6	0
н'	0,024	0,01	0,004	-3,24	0,1	0
о	0,065	0,043	0,006	-3,08	1,4	0
ó	0,034	0,028	0,005	-1,21	1,4	0
п	0,020	0,028	0,004	2,26	-0,5	-1,13
п'	0,006	0,006	0,002	0,1	-0,6	0
р	0,024	0,024	0,004	0,22	0,1	0
р'	0,014	0,017	0,003	0,95	0,4	0
с	0,032	0,019	0,005	-2,54	-0,6	0
с'	0,017	0,014	0,003	-0,82	-0,8	0
т	0,055	0,045	0,006	-1,53	0	0
т'	0,020	0,013	0,004	-1,72	-0,3	0
у	0,017	0,025	0,003	2,34	0	0
ý	0,013	0,012	0,003	-0,07	0	0
ф	0,002	0,0015	0,001	-0,35	-1	0

**ЭКОЛИНГВИСТИЧНОСТЬ ТЕКСТОВ МАССОВЫХ ПЕСЕН:..**

ф'	0,001	0	0,0008	-1,13	-1,2	0
х	0,008	0,007	0,002	-0,08	-1,1	0
х'	0,001	0	0,0008	-1,13	-1,3	0
ц	0,004	0,006	0,002	1,26	-1	-1,26
ч	0,020	0,012	0,004	-1,92	0	0
ш	0,012	0,002	0,003	-3,17	-1	0
щ	0,003	0,0007	0,001	-1,45	-0,5	0
ы	0,015	0,022	0,003	2,34	-0,6	-1,4
ы́	0,009	0,018	0,002	3,6	-0,6	-2,16
э	0,000	0	0,0003	-0,42	1	0
э́	0,002	0	0,001	-1,5	1	0
ю	0,007	0,0007	0,002	-2,67	1,2	0
ю́	0,002	0	0,001	-1,73	1,2	0
я	0,011	0,012	0,003	0,51	1,2	0
я́	0,010	0,029	0,003	6,73	1,2	8,08
Суммарный показатель						+27,82

Результаты показывают, что суммарный показатель участия признака «хороший» в создании общей фонетической значимости текста «Граница» составляет 27,82.

*Табл.2. Выбор признака «хороший» для деструктивной песни «18 мне уже»*

Звуко- буквы	Нормальная частотность звукобукв	Текстовая частотность звукобукв	$\sigma$	Величина отклонений частотностей звукобукв от нормы	Величина отклонений значимости звукобукв от нейтральной точки шкалы	Вклад каждой звукобуквы в общий звуковой тон песни
а	0,037	0,033	0,005	-0,57	1,5	0
а́	0,037	0,042	0,005	1,04	1,5	1,56
б	0,013	0,003	0,003	-2,9	0,6	0
б'	0,005	0,008	0,002	1,62	0	0
в	0,028	0,024	0,004	-0,86	0,1	0
в'	0,011	0,012	0,003	0,53	-0,4	0
г	0,012	0,003	0,003	-2,86	-0,2	0
г'	0,003	0	0,001	-1,96	-0,6	0
д	0,020	0,009	0,004	-2,7	0,6	0
д'	0,017	0,014	0,003	-0,62	0,2	0

*Крашенинникова И. В., Пузырев А. В.*

е	0,051	0,048	0,006	-0,38	1,1	0
é	0,029	0,049	0,004	4,47	1,1	4,92
ë	0,007	0,002	0,002	-2,07	0,7	0
ж	0,008	0,01	0,002	0,95	-0,7	0
з	0,013	0,03	0,003	6,42	-0,1	-0,64
з'	0,002	0,007	0,001	4,52	-0,4	-1,81
и	0,041	0,022	0,005	-3,41	1,3	0
í	0,021	0,022	0,004	0,36	1,3	0
й	0,020	0,03	0,004	2,55	0,1	0,25
к	0,030	0,01	0,005	-4,005	0	0
к'	0,003	0,001	0,001	-1,24	-0,7	0
л	0,020	0,019	0,004	-0,22	0,9	0
л'	0,017	0,005	0,003	-3,34	1,2	0
м	0,025	0,02	0,004	-0,97	0,5	0
м'	0,007	0,017	0,002	4,5	-0,1	-0,45
н	0,040	0,008	0,005	-5,71	0,6	0
н'	0,024	0,029	0,004	1,28	0,1	0,12
о	0,065	0,039	0,006	-3,63	1,4	0
ó	0,034	0,03	0,005	-0,71	1,4	0
п	0,020	0,006	0,003	-3,44	-0,5	0
п'	0,006	0,0005	0,002	-2,52	-0,6	0
р	0,024	0,019	0,004	-1,14	0,1	0
р'	0,014	0,016	0,003	0,89	0,4	0
с	0,032	0,025	0,005	-1,28	-0,6	0
с'	0,017	0,009	0,003	-1,98	-0,8	0
т	0,055	0,02	0,006	-5,46	0	0
т'	0,020	0,005	0,004	-3,71	-0,3	0
у	0,017	0,02	0,003	0,97	0	0
ú	0,013	0,03	0,003	6,06	0	0
ф	0,002	0	0,001	-1,6	-1	0
ф'	0,001	0	0,001	-1,13	-1,2	0
х	0,008	0,004	0,002	-1,45	-1,1	0
х'	0,001	0	0,001	-1,13	-1,3	0
ц	0,004	0,015	0,002	6,4	-1	-6,4
ч	0,020	0,003	0,004	-4,41	0	0
ш	0,012	0,003	0,003	-2,86	-1	0

**ЭКОЛИНГВИСТИЧНОСТЬ ТЕКСТОВ МАССОВЫХ ПЕСЕН:..**

щ	0,003	0	0,001 5	-1,96	-0,5	0
ы	0,015	0	0,003	-4,37	-0,6	0
Ы	0,009	0,009	0,002	0,26	-0,6	0
э	0,000	0	0,000 3	-0,42	1	0
э́	0,002	0,001	0,001	-0,57	1	0
ю	0,007	0,001	0,002	-2,53	1,2	0
ю́	0,002	0	0,001	-1,73	1,2	0
я	0,011	0,01	0,003	-0,2	1,2	0
я́	0,010	0,04	0,003	10,92	1,2	13,1
Суммарный показатель						+10,65

Результаты данной таблицы свидетельствуют о том, что суммарный показатель участия признака «хороший» в создании фоносемантической значимости текста «18 мне уже» – 10,7.

На втором этапе аналогичным образом было сопоставлено по десять песенных текстов противоположной направленности.

Исследование показало, что как экологичные, так и неэкологичные по своим установкам песни в фоносемантическом плане могут выглядеть как «хорошие». Неэкологичный текст песни своим фоносемантическим ореолом мимикрирует под экологичную песню, или, что одно и то же, экологичный текст своим фоносемантическим ореолом мимикрирует под неэкологичную песню.

Иными словами, современные экологичные песни являются таковыми прежде всего за счет семантических, а не фоносемантических параметров. Положительное фоносемантическое значение большинства современных неэкологичных песен можно рассматривать в качестве мощного способа смысловой защиты текста [14].

**Список литературы**

1. Бондалетов, В. Д. Русская ономастика / В. Д. Бондалетов. – М.: Просвещение, 1983. – 224 с.
2. Журавлев, А. П. Фонетическое значение / А. П. Журавлев. – Ленинград: Издательство Ленинградского университета, 1974. – 159 с.

3. Журавлев, А. П. Звук и смысл. Кн. для внеклас. чтения учащихся старших классов. – 2-е изд., испр. и доп. / А. П. Журавлев. – М.: Просвещение, 1991. – 160 с: ил.
4. Козлов, В. В. Работа с кризисной личностью: метод. пособие. – 2-е изд. доп. / В. В. Козлов – М.: Психотерапия, 2007. – 336 с. (Советы психолога)
5. Культура русской речи: Энциклопедический словарь-справочник / под ред. Л. Ю. Иванова, А. П. Сковородникова, Е. Н. Ширяева и др. – М.: Флинта, Наука, 2003. – 840 с.
6. Крашенинникова И. В. Речевая эволюция конструктивности и деструктивности в массовых песнях. Язык и мышление: Психологические и лингвистические аспекты: Материалы XVII-й Международной научной конференции (Орехово-Зуево, 17-19 мая 2017 г.) / Отв. ред. проф. А. В. Пузырев. – М.: Ин-т языкознания РАН; Орехово-Зуево: ГОУ ВО МО «Государственный гуманитарно-технологический университет», 2017. С. 127–133.
7. Крашенинникова И. В. Фоносемантические признаки «хороший – плохой» в конструктивном и деструктивном текстах песен. Проблемы фоносемантики: Материалы Международного научного семинара (Орехово-Зуево, 23–25 ноября 2016 г.) / Отв. ред. проф. А. В. Пузырев. – Орехово-Зуево: ГОУ ВО МО «Государственный гуманитарно-технологический университет»; М.: Ин-т языкознания РАН, 2016. – С. 70–79.
8. Крашенинникова И. В. Фоносемантические признаки «хороший – плохой» в текстах песен противоположной направленности // Вестник ВГУ. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2018. – № 2. – С. 132-138.
9. Музыкальная энциклопедия: в 6 томах / Редакционная коллегия: В. А. Белый, В. С. Виноградов, Л. В. Данилевич, М. С. Друскин, О. Е. Левашева, И. И. Моравек, В. В. Протопопов, И. М. Ямпольский, Б. М. Ярустовский. – М.: Советская энциклопедия, 1976. – 552 с.
10. Пузырев А. В. Об одной из важнейших проблем психологии, не вошедших в вузовские учебники. Материалы 6-ой Всероссийской научной конференции «Язык и мышление»: Психологический и лингвистический аспекты / Отв.ред.проф.

- А. В. Пузырев. – М.; Ульяновск: Ин-т языкознания РАН; Ульяновский гос.ун-т, 2006. – С. 85–100.
11. Пузырев А. В. Направленность хитовых песен радиостанций Европа+, Русское радио, радио DFM и Love Radio в 2012 г. // Язык и мышление поэта и писателя: Психологические и лингвистические аспекты: Материалы XIII-й Международной научной конференции (Ульяновск, 15-18 мая 2013 г.) / Отв. ред. проф. А. В. Пузырев. – М.: Институт языкознания РАН; Институт русского языка РАН; Ульяновск: Ульяновский государственный университет, 2013. С. 54–62 (совм. со студ. Е. П. Борисовой и А. Г. Морозовой).
  12. Пузырев, А. В. О системном подходе в лингвистике: учебное пособие для студентов филологических специальностей / А.В. Пузырев. – М.: ВНИИгеосистем, 2014. – 520 с. (серия «Библиотека духовной культуры», вып.47).
  13. Сердобинцева Е. Н. Предисловие к сборнику «Экология русского языка» // Экология русского языка: Материалы 1-й Всероссийской научной конференции. – Пенза: Издательство Пензенского государственного педагогического университета им. В. Г. Белинского, 2008. – С. 4–5.
  14. Сорокин, Ю. А. Психолингвистические аспекты изучения текста / Ю.А. Сорокин. – М.: Наука, 1985. – 168 с.
  15. Фрейд З. Психология бессознательного: сб. произведений / сост., науч. ред., авт. вступ. ст. М. Г. Ярошевский. – М.: Просвещение, 1989. – 448 с.
  16. Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности / Пер. с нем. Э. Телятниковой. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2004. – 635, [5] с. – (Philosophy).

#### **Источники:**

##### **Песни военных лет:**

1. Лидия Русланова – Катюша
2. Леонид Утесов – Мы друзья, перелетные птицы
3. Ансамбль им. Александрова – Смуглянка
4. Клавдия Шульженко – Синий платочек
5. Лидия Русланова – В землянке

6. Краснознаменный ансамбль под управлением А. В. Александрова – До свиданья, города и хаты
7. Краснознаменный ансамбль Советской Армии имени А. В. Александрова – Вечер на рейде
8. Александр Леопольдович Хвыля, Петр Мартынович Алейников – Ты ждешь, Лизавета...
9. Владимир Нечаев – Огонек
10. Лидия Русланова – И кто его знает

**Современные экологичные песни:**

11. Инь-Ян – Гимн Семьи
12. Леонид Агутин и Отпетые мошенники – Граница
13. Александр Малинин – Белый конь
14. Любэ – Давай за
15. Любэ – Выйду ночью в поле с конем
16. Надежда Кадышева – Малиновый звон
17. Сергей Любавин – Волчонок
18. Вокальный ансамбль «Хористы» – О той весне
19. Лигалайз и Максим – Колыбельная
20. Трофим – Родина
21. Олег Газманов – Офицеры
22. Олег Газманов – Вперед, Россия

**Современные неэкологичные песни:**

23. Надежда Кадышева, Антон Зацепин – Широка Река
24. Братья Грим – Ресницы
25. МакСим – Нежность
26. Ирина Аллегрова, Слава – Первая Любовь – Любовь Последняя
27. Потап, Настя Каменских – Почему Молчишь
28. Стас Пьеха – Я Лист
29. Слава – Одиночество



30. Вера Брежнева – Реальная Жизнь
31. Нюша – Воспоминание
32. Григорий Лепс – Я Счастливый
33. Чай вдвоём – Ты не одна
34. Дима Билян – Я Ночной Хулиган
35. Женя Малахова – Мама
36. Егор Крид – Самая Самая
37. ВИА Гра (feat. Вахтанг) – У меня появился другой

### Reference

1. Bondaletov V. D. Russkaya Onomastika [Russian Onomastics]. Moscow: Prosveshchenie Publ., 1983. 224 p.
2. Zhuravlyov A. P. Foneticheskoe Znachenie [Phonetical Meaning]. Leningrad: Izdatelstvo Leningradskogo Universiteta, 1974. 159 p.
3. Zhuravlyov A. P. Zvuk i Smysl [Sound and Meaning]. Kniga Dlya Vneklassnogo Chteniya Uchashchikhsya Starshikh klassov. Moscow: Prosveshhenie Publ., 1991. 160 p.
4. Kozlov V. V. Rabota s Krizisnoi Lichnostyu [Work with a Crisis Person]. Moscow: Psikhoterapiya Publ., 2007. 336 p.
5. Kultura Russkoi Rechi: Entsiklopedicheskii Slovar-Spravochnik [Culture of the Russian Language]. Moscow: Nauka Publ., 2003. 840 p.
6. Krasheninnikova I. V. Rehevaya Evolyutsiya Konstruktivnosti i Destruktivnosti v Massovykh Pesnyakh. Yazyk i Myshlenie: Psihologicheskie i Lingvisticheskie Aspekty [The Speech Evolution of Constructiveness and Destructiveness in Mass Songs. Language and Thinking: Psychological and Linguistic Aspects]. Materialy XVII Mezhdunarodnoi Nauchnoi Konferentsii (Orekhovo-Zuevo, 17-19 Maya 2017 g.). Moscow: Institut Yazykoznaniiya RAN Publ., 2017, pp. 127–133.
7. Krasheninnikova I. V. Fonosemanticheskie Priznaki «Horoshii – Plohoi» v Konstruktivnom i Destruktivnom Tekstakh Pesen. Problemy Fonosemantiki

- [Phonosemantic Signs of “Good - Bad” in Constructive And Destructive Lyrics. Phonosemantics Problems]. Materialy Mezhdunarodnogo Nauchnogo Seminara (Orekhovo-Zuevo, 23-25 Noyabrya 2016 g.). Moscow: Institut Yazykoznaniiya RAN Publ., 2016, pp. 70–79.
8. Krashennnikova I. V. Fonosemanticheskie Priznaki «Horoshii – Plohoi» v Tekstakh Pesen Protivopozhnoi Napravlenosti [ Phonosemantic Signs of “Good - Bad” in the Lyrics of the Opposite Direction]. Vestnik VGU, 2018, no 2, pp. 132-138.
  9. Muzykalnaya Entsiklopediya: v 6 Tomakh. [Musical Encyclopedia in 6 Vol.]. Moscow: Sovetskaya Entsiklopediya Publ., 1976. 552 p.
  10. Puzyryov A. V. Ob Odnoi iz Vazhneishikh Problem Psihologii, ne Voshedshikh v Vuzovskie Uchebniki [About One of the Most Important Problems of Psychology not Included in High School Textbooks]. Materiali 6 Vserossiiskoi Nauchnoi Konferentsii «Yazik i Myshlenie»: Psihologicheskii i Lingvisticheskii. Moscow: Ulyanovsk: Institut Yazykoznaniiya RAN Publ., 2006, pp. 85–100.
  11. Puzyryov A. V. Napravlenost Khitovykh Pesen Radiostantsii Evropa+, Russkoe Radio, Radio DFM i Love Radio v 2012 g.[ Direction of hit songs from Europe + radio station, Russian radio, DFM radio and Love Radio in 2012]. Materialy XIII-i Mezhdunarodnoi Nauchnoi Konferentsii (Ulyanovsk, 15-18 Maya 2013 g.) Moscow: Institut Yazykoznaniiya RAN Publ., 2013, pp. 54–62.
  12. Puziryov, A. V. O Sistemnom Podkhode v Lingvistike: Uchebnoe Posobie Dlya Studentov Filologicheskikh Spetsialnostei [About the System Approach in Linguistics: a Manual for Students of Philological Specialties]. Moscow: VNIIGeosistem Publ., 2014. 520 p.
  13. Serdobintseva E. N. Predislovie k Sborniku «Ekologiya Russkogo Yazyka» [Preface to the Collection "Ecology of the Russian Language"]. Materialy 1-i Vserossiiskoi Nauchnoi Konferentsii. Penza: Izdatelstvo Penzenskogo Gosudarstvennogo Pedagogicheskogo Universiteta im. V. G. Belinskogo, 2008, pp. 4–5.
  14. Sorokin Yu. A. Psikholingvisticheskie Aspekty Izucheniya Teksta [Psycholinguistic Aspects of Studying the Text]. Moscow: Nauka Publ., 1985. 168 p.

15. Freud Z. *Psikhologiya Bessoznatelnogo* [Psychology of the Unconscious]. Moscow: Prosveshchenie Publ., 1989. 448 p.
16. Fromm E. *Anatomiya Chelovecheskoi Destruktivnosti* [Anatomy of Human Destructiveness]. Moscow: Izdatelstvo AST, 2004. 635p.

## ECOLINGUISTICS IN LYRICS: LEXICAL AND PHONO-SEMANTIC ASPECTS

*Krashennnikova I. V., Puzyrev A. V.*

**Summary.** The results of different researches are generalized in this article. The first one is about comparing notional words in ecological (constructive) and non-ecological (deconstructive) songs. Power of Distance method was used at this point. It was created by V. D. Bondaletov. This method allowed us to determine the most frequent and rare words. The second one deals with the phono-semantic «good – bad» features in lyrics of opposite orientation. The object of research is 22 Russian songs. 10 ecological and 10 non-ecological songs were compared. The subject of research is phono-semantic «good – bad» features in all compared texts. When studying and comparing phono-semantic meaning of song texts, a method stated by A. P. Zhuravlyov in his monographs «Phonetic Meaning» (1974) and «A sound and sense» (1991) was used. Analysis has shown that connection of the constructive oriented texts with a phono-semantic «something good» feature is nothing less than monosemantic. In some cases non-ecological song texts with their phono-semantic relation look «better» than ecological songs. Positive phono-semantic meaning of the majority of modern non-ecological song texts can be considered as a powerful way of semantic defensiveness.

**Keywords:** Power of Distance method, phonosemantics, phono-semantic meaning, «good – bad» feature, ecolinguistics, mass song.