

УДК 811.161.1

**К ВОПРОСУ О ВЫРАЖЕНИИ ОЦЕНКИ В НАРЕЧИЯХ НА
МОРФОЛОГИЧЕСКОМ УРОВНЕ (НА МАТЕРИАЛЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ
МЕДИАТЕКСТОВ)**

Сурган М. А.

Таврическая академия (структурное подразделение)
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского»,
Симферополь
E-mail: surik_m@rambler.ru

В статье рассматриваются особенности проявления оценочности как способа отражения отношения адресанта к фактам и явлениям действительности. Категория оценки в языке может быть вербализована на различных уровнях: фонетическом, морфологическом, лексическом, синтаксическом. Автор отмечает, что значительная часть лексем с оценочной семантикой в современном медиадискурсе формируется с помощью словообразовательных средств. Проведенное исследование показывает, что в медиатекстах более широко представлены оценочные лексемы, образованные способом суффиксации. Наиболее активны суффиксы со значением усиления или ослабления признака (-овато, -онько /-енько и т.д.). Гораздо меньшая продуктивность, согласно данным проведенного автором анализа, присуща префиксальному способу образования оценочных наречий. В статье отмечается, что некорневые морфемы часто используются для интенсификации оценочности, которая уже содержится в семантике лексической единицы, но в ряде случаев морфемы могут служить и для изменения оценки, входящей в семантику слова. Автор приходит к выводу, что аффиксы выступают регулярным средством актуализации оценочности в семантике единиц языка, значительно расширяя возможности выражения оценки в современных медиатекстах.

Ключевые слова: оценка, наречие, морфема, оценочное высказывание.

ВВЕДЕНИЕ

Оценочная деятельность как способ выражения говорящим своего отношения к реалиям окружающей его действительности рассматривается в научной литературе как важнейший аспект коммуникативной деятельности человека, оценка является чрезвычайно значимым прагматическим сигналом, который во многом организует структуру речевого акта. Категория оценки и особенности ее отражения в языке входит в круг интересов целого ряда исследователей: Н. Д. Арутюновой, Е. М. Вольф, Г. А. Золотовой, В. Н. Телия и др. Оценочный потенциал морфем рассматривался в работах В. В. Виноградова, О. Н. Ермаковой, Е. А. Земской, И. С. Улуханова, В. В. Химика.

Категория оценки в языке вербализуется на различных уровнях: фонетическом, морфологическом, лексическом, синтаксическом [3]. При этом, как справедливо отмечают исследователи, вне зависимости от уровня вербализации категории оценки оценочное высказывание следует рассматривать в контексте, поскольку семантика оценочности зачастую актуализируется в конкретном дискурсе. Так, по мнению Е. Вольф, оценочная модальность определяется не отдельными элементами, а высказыванием в целом [1].

Оценочно маркированные единицы языка весьма разнообразны, к тому же оценка часто выражается имплицитно. Полное описание средств выражения оценки на различных языковых уровнях, исследование их взаимодействия и трансформации в региональном медиадискурсе представляется актуальным.

Значительная часть лексем с оценочной семантикой в современном медиадискурсе формируется с помощью словообразовательных средств. Цель данного исследования – определить специфику реализации категории оценки в наречиях на морфологическом уровне. Материалом исследования послужили тексты газеты «Крымский телеграф» за период с 2014 по 2017 годы, отобранные методом сплошной выборки.

ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНОГО МАТЕРИАЛА

Оценка представляет собой логико-семантическую категорию, которая связана с ценностной шкалой «хорошо-плохо» и, соответственно, позволяет дать позитивную или негативную характеристику предмету, явлению, факту действительности. Таким образом, оценка связана с необходимостью реализации прагматического замысла – выражения отношения говорящего к фрагменту окружающего мира.

Категория оценки в языкознании рассматривается как результат оценочной деятельности личности, выраженный вербально. Иными словами, это зафиксированное в высказывании оценочное отношение говорящего к предмету речи. В оценке постоянно взаимодействуют субъективные и объективные факторы, причем каждый из них затрагивает и субъект, и объект оценки [2].

Исследователи отмечают, что оценка относится к прагматическому компоненту семантики языковых единиц, выражающему отношение адресанта к объекту внеязыковой действительности как результата соотнесения определенных его признаков с ценностной шкалой, принятой в данном языковом сообществе [7].

Категория оценки в русском языке может актуализироваться в различных частях речи, в том числе в наречиях. При этом оценочная компонента может актуализироваться, уточняться, усиливаться благодаря использованию тех или иных некорневых морфем. Как отмечают исследователи, морфема с оценочной маркировкой способна вызывать у адресата высказывания ассоциативный ряд со словами, которые содержат данную морфему [5].

Проведенный нами анализ позволяет прийти к выводу, что в региональных медиатекстах более широко представлены оценочные лексемы, образованные способом суффиксации. Приведем наиболее показательные примеры.

Наречия, образованные с помощью суффикса *-овато* (со значением ослабленной степени признака [4]): *грязновато, поздновато, рановато, слабовато, страиновато*, – используются в СМИ для выражения негативной оценки фактов и событий. Например: *Увы, о тех юношеских играх мы писали скромно. Ведь посланцы Украины выступали на них **слабовато** и, оставались в тени* [«КТ» № 362 от 15 января 2016]; *Если в этой конструкции упадёт одна «костяшка домино», без света и интернета может остаться и Красноармейская, и прилегающие переулки. Да и ходить под такой электрической «паутиной» **страиновато*** [«КТ» № 317 от 20 февраля 2015]; *А теперь ряд объективных вопросов к следствию: что же делал милиционер в рабочее время в подъезде чужого дома? Следил за преступником? И почему тогда оделся **странновато** – таким образом маскировался* [«КТ» № 263 от 30 декабря 2014].

Негативная оценочность выражается и с помощью наречий, образованных присоединением суффикса *-енько/-онько*. Данный суффикс используется для обозначения усиления признака и позволяет придать высказыванию экспрессивный оттенок [4]: *аккуратненько, быстренько, тихонько, хорошенько*. Следует отметить, что оценочность в данном случае проявляется только при учете контекстуальных

условий словоупотребления, поскольку лексемы используются как средство выражения иронии, сарказма, пренебрежения и пр. Например, *Казалось бы, СЭС сюда – и эту «санаторную забегаловку» **быстренько** бы прикрыли. Отнюдь! Приезжала проверка в начале лета, но до кафе не дошла, затерялась в коридорах санатория* [«КТ» № 342 от 21 августа 2015]; *Как и полагается в таких случаях, прокурор, который, говорят, был сам виновен в ДТП и **хорошенько** измял такси, вышел из машины... избил таксиста и... уехал, не дожидаясь сотрудников ГАИ* [«КТ» № 268 от 14 февраля 2014].

Аналогичные особенности реализации оценочного значения характерны и для наречий с суффиксами -ком, -кой, -ку, -ко, имеющими экспрессивное ласкательное значение [4]: *потихонечку, нисколючко, рядышком* и т.д. Например: *Но уже сегодня ходят слухи, что половина коллектива останется на улице. Как здесь говорят, некоторых из списка неугодных уже **потихонечку** отстраняют от работы...* [«КТ» № 245 от 14 августа 2014]; *Однако Капитонову это **нисколючко** не смутило. Сначала она потребовала принести регистрационное свидетельство и подтверждение – справку из клуба. Гражданин привез ей все документы, но его опять «послали».* [«КТ» № 92 от 30 июля 2010].

В процессе использования в речи оценочных наречий их семантика может значительно изменяться в зависимости от контекста и коммуникативной ситуации. Так, лексемы с положительной оценочной семантикой в ироническом контексте принимают отрицательно-оценочное значение; наречия с уменьшительными аффиксами могут употребляться для обозначения усиления признака.

Наше исследование подтверждает позицию ряда исследователей, отмечающих, что суффиксы более активно реализуют функцию привнесения оценочной составляющей в семантику языковой единицы в сравнении с другими аффиксами русского языка [5].

Префиксальный способ образования оценочных наречий в медиатекстах, по нашим наблюдениям, менее продуктивен. Здесь следует отметить употребление наречий, образованных с помощью префиксов *до-, на-, по-* (обозначают доведенность до признака, названного мотивирующим словом [4]): *Суровая необходимость в*

вентиляции в этом заведении отнюдь не санаторного типа не отпала, а, наоборот, обострилась **донельзя**... [«КТ» № 239 от 12 июля 2015]; В разгар прошлого курортного сезона вдоль самой загруженной трассы развернули с полдюжины ремонтных участков, **напрочь** забив и без того переполненную трассу [«КТ» № 381 от 3 июня 2016].

В исследуемых текстах также представлены лексемы, образованные при помощи приставки архи- со значением наивысшей степени признака: *Теперь же, при очень удачном раскладе, сборная может зацепиться за второе место, хотя добиться этого будет **архисложно*** [«КТ» № 225 от 29 марта 2015].

ВЫВОДЫ

Среди разноуровневых средств выражения оценки важную роль играют разнообразные морфемы (суффиксы и приставки), которые могут вносить оценочный компонент в значение слова. Морфемы выступают регулярным средством экспликации оценочной семантики в языковых единицах [6]. Подобные словообразовательные дериваты значительно расширяют возможности выражения оценки в тексте.

Следует отметить, что некорневые морфемы в большинстве случаев используются для интенсификации оценочности, которая уже содержится в семантике лексической единицы (*прескверно* и т.д.). Тем не менее, морфемы могут служить и для изменения оценки, входящей в семантику слова. Использование определенных суффиксов или приставок может менять оценку на противоположную. Часто морфемы с оценочным значением выступают в качестве стилистических модификаторов языковых единиц. В зависимости от контекста и особенностей коммуникативной ситуации семантика оценочных наречий может существенно меняться. Так, лексические единицы с семантикой позитивной оценки в ироническом контексте принимают негативное оценочное значение, а наречия с уменьшительными морфемами могут употребляться для обозначения усиления признака.

Список литературы

1. Вольф, Е. М. Функциональная семантика оценки / Е. М. Вольф. – М. : Наука, 1985. – 228 с.
2. Дормидонтова, О. А. Категория оценки и оценочная категоризация с позиций современной лингвистики / О.А. Дормидонтова // Альманах современной науки и образования. – 2009. – № 2 (21): в 3-х ч. – Ч. I. – С. 47–49.
3. Малярчук, У. О. Оценочность в публицистическом тексте (на примере изданий «Зеркало недели» и «1 Крымская») / У. О. Малярчук // Ученые записки ТНУ им. В. И. Вернадского. – Серия «Филология. Социальные коммуникации». – 2010. – Т. 23 (62). – № 2. Часть 2. – С. 543–548.
4. Словообразование наречий [Электронный ресурс] // Русская грамматика. – Режим доступа: <http://rusgram.narod.ru/976-1031.html> (Дата обращения: 12.07.2018)
5. Смирнова, Л. Г. Языковые средства выражения оценки на уровне морфем / Л. Г. Смирнова // Слово: внутренняя и внешняя система. Сб. статей по материалам докладов и сообщений международной научной конференции. – Смоленск: СмолГУ, 2005. – С. 281–301.
6. Смирнова, Л. Г. Словообразовательная парадигма оценочной лексики в русском языке / Л. Г. Смирнова // Лексикология. Лексикография (русско-славянский цикл): Материалы секции 37 Международной филологической конференции, 11–15 марта 2008 г. – СПб., 2008. – С. 76–85.
7. Федуленкова, Т. Н. Фразеологическое пространство национального словаря в сопоставительном аспекте / Т. Н. Федуленкова, З. К. Адамия, М. Чабашвили. – М. : Академия Естествознания, 2014.

References

9. Volf Ye. M. *Funktsionalnaya Semantika Otsenki* [The Assessment Functional Semantics]. Moscow: Nauka Publ., 1985. 228 p.
10. Dormidontova O. A. *Kategoriya Otsenki i Otsenochnaya Kategorizatsiya s Pozitsii Sovremennoi Lingvistiki* [The Assessment Category and Assessment Categorization in Terms of Modern Linguistics]. *Almanakh Sovremennoi Nauki i Obrazovaniya*, 2009, No 2 (21), Part 1, pp. 47-49.
11. Malyarchuk Yu. O. *Otsenochnost v Publitsisticheskom Tekste (na Primere Izdaniy «Zerkalo Nedeli» i «1 Krymskaya»)* [Assessment in the Publicistic Text (by the Example of Periodicals *Zerkalo Nedeli* and *1 Krymskaya*)]. *Uchenye zapiski KFU im. V.I. Vernadskogo. Filologiya. Sotsialnye Kommunikatsii*, 2010. Vol. 23 (62), No 2, Part 2, pp. 543-548.
12. *Slovoobrazovanie Narechii* [Adverbs Word Forming]. *Russkaya Grammatika*. Available at: <http://rusgram.narod.ru/976-1031.html>. (accessed: 12.07.2018).
13. Smirnova L.G. *Yazykovye Sredstva Vyrazheniya Otsenki na Urovne Morfem* [Language Means of Assessment Expressing on the Morpheme Level]. *Slovo: Vnutrennyaya i Vneshnyaya Sistema. Sbornik Statei po Materialam Dokladov i Soobshchenii Mezhdunarodnoi Nauchnoi Konferentsii*. Smolensk: SmolGU Publ., 2005, pp. 281-301.
14. Smirnova L.G. *Slovoobrazovatel'naya Paradigma Otsenochnoi Leksiki v Russkom Yazike* [Assessment Lexis Word Forming Paradigm in Russian language]. *Leksikografiya (Russko-Slavyanskii Tsikl): Materialy Sektsii 37 Mezhdunarodnoi Filologicheskoi Konferentsii, 11-15 March 2008*. Saint-Petersburg, 2008, pp. 76-85.
15. Fedulenkova T. N., Adamiya Z. K., Chabashvili M. *Frazeologicheskoe Prostranstvo Natsionalnogo Slovary v Sopostavitel'nom Aspekte* [Phraseological Space of National Vocabulary in Comparative Aspect]. Moscow: Akademiya Estestvoznaniya Publ., 2014.

**ON THE ISSUE OF THE ASSESSMENT EXPRESSING BY THE ADVERBS ON
THE LEVEL OF MORPHOLOGY (ON THE REGIONAL MEDIA TEXTS
MATERIAL)**

Surgan M.A.

The article is devoted to the analysis of the assessment expressing features. The category of assessment is accounted as a means of expressing addresser's attitude to the reality. The author points out that substantial part of the lexemes with the assessing semantics in the modern media discourse is formed by means of derivation. The research reveals that assessing lexemes formed by the means of suffixation are presented more widely in media texts. Suffixes with the meaning of attribute intensification or diminution are the most active. Given analysis reveals that forming assessment adverbs by the means of prefixes is less productive. It is indicated that the non root of the word morphemes are often used for the intensification of the assessment that lexical unit semantics include. The author comes to the conclusion that suffixes and prefixes regularly become a mean to specify assessment in the language unit semantics and significantly expand assessing potential of the modern media texts.

Key words: assesment, adverbs, morpheme, assesment discourse.