

УДК 002.704.31

**КРЫМСКИЙ ДИСКУРС
В МЕДИАЛЕГИТИМАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ
(на примере СМИ Свердловской области)**

Исхаков Р. Л.

*Уральский федеральный университет, Екатеринбург, Российская Федерация
E-mail: rafa-iskhakov@yandex.ru*

Корсаков А. Н.

*ИА «Агентство политической информации», Екатеринбург, Российская Федерация
E-mail: concordat1122@mail.ru*

В статье приводятся итоги мониторинга СМИ Среднего Урала по вопросам крымского медиадискурса в 2014–2016 гг. Показано, что жизнь Крыма как субъекта федерации все активнее вовлекается в жизнь других субъектов и постепенно становится привычной российской реальностью.

Ключевые слова: медиалегитимация, этническая журналистика, Сахиб-Гарей Саидгалиев, Ибрагим Факидов, постэтническая (гражданская) государственность.

ВВЕДЕНИЕ

Сложившаяся в начале XXI века геополитическая ситуация стала питательной средой для рецидива ирриденции [7, 135]. Термином «ирриденция» обозначается часть этноса, составляющая меньшинство населения в пределах одного государства, но компактно проживающая в непосредственной близости от другого государства, в котором близкий или идентичный ей народ составляет большинство. После присоединения Крыма к России независимая британская газета «The Guardian» отметила, что в политический лексикон возвращается забытое слово «ирриденцизм», а американский политолог, бывший заместитель госсекретаря США С. Тэлбот на своей странице в Twitter заявил, что В. В. Путин вынуждает вернуть в обращение слово «ирриденцизм».

Участие средств массовой информации в становлении национальной государственности представляет двуединую целостность – ее легализацию и легитимацию [8, 79–86]. То есть в основе легитимности лежит фактор признания населением страны существующей политической власти [16]. Формально как все бывшие члены ООН (в том числе СССР, Югославия, Чехословакия и ГДР), так и нынешние постсоветские государства были и являются легитимными государствами, ибо оформлены приемлемыми внутренними и внешними процедурами.

Относительно недавно в российской политической науке был введен новый термин – медиалегитимация. Теория медиалегитимации разработана в работах Д. В. Березнякова [1, 169–170] и А. И. Вертешина [3]. Медиалегитимация в широком смысле предполагает «целостный комплекс организационных и агитационно-пропагандистских мер субъектов политики в целях укрепления ими политической системы, собственной власти, ее признания в обществе на основе включения в процесс имею-

щегося медийного ресурса, в более узком – журналистскую рефлексию по поводу поддержки, или оппонирования, политических решений власти» [2, 98–107].

Этническая журналистика представлена нами как превращенная форма этнической картины мира, а система ценностей и ценностных ориентаций, этнических стереотипов находит выражение в иноязычных лингвистических нарративах [5, 10].

Функциональную роль СМИ мы обозначили термином «инклюзивность» (включенность) [10, 67–69]. Инклюзивность прессы в нациестроительство начинается на этапе формирования младоэтничности. Движущей силой младоэтнического этапа является патриотизм.

На выходе из младоэтнического этапа этногенеза появляется идея национального государства, т. е. границы государства должны совпадать с нацией (Дж. Ст. Милль, 1861). В мире должно быть столько же государств, сколько в нем различных наций. Каждая нация должна иметь свою государственность, а каждое государство должно строиться на национальной основе, считал швейцарский исследователь международного права И. К. Блюнчли (1870) [цит. по: 4, 237]. Поэтому многие государства всё еще находятся в начале процесса нациестроительства [16, 9–23]. Примером реализации этого полуторавековой давности принципа служат постсоветские государства Прибалтики, Закавказья, Средней Азии и т. п.

Пресса постэтнических наций отражает новую национальную идентичность [12, 132–137]. Печать постэтнической нации России – это пресса *россиян*, российского суперэтноса. Основным контентом прессы постэтнических наций становится легитимация национальной государственности [9, 184–188].

Легитимация власти считается одним из базовых понятий в политологии. Она означает политический процесс, опирающийся на механизмы и приёмы, посредством которых власть, её институты и действия приобретают свойство легитимности, т. е. предстают в общественном сознании как правомерные, естественные и справедливые. К СМИ, участвующим в медиалегитимации, относят популярные и/или лояльные к власти средства массовой информации, поддерживающие развитие выбранной информационной политики и формирующие повестку дня.

Каким виден Крым с Уральских гор?

Задача нашего исследования – проанализировать процесс медиалегитимации воссоединения Крыма на региональном уровне. За основу анализа взят мониторинг СМИ г. Екатеринбурга и Свердловской области по данной теме за период с марта 2014 г. до середины 2016 г. Тема Крыма всегда актуальна для средств массовой информации Урала. В начале XXI века (2002 г.) здесь проживали представители более чем 160 народов, в т. ч. русских 4,0 млн. чел., татар – 168,1 тыс. (3,8% населения), из них крымских татар – 44 чел., украинцев – 55,4 тыс. чел. (1,2%). Представители как Урала, так и Крыма во все исторические периоды показывали примеры гражданского служения Отечеству.

Так, с Уралом связано начало революционной деятельности крымского партийного и государственного деятеля Сахиб-Гарей Саидгалиева (1894–1939) [13]. В ав-

густе 1917 года он возглавил Уральский мусульманский военный Совет, был организатором II съезда воинов-мусульман Уральской области (22–24 ноября 1917 года), который решил сформировать I Уральский революционный батальон. Председатель гарнизонного комитета и Уральского областного Совета воинов-мусульман, он был известен также и как организатор татарского книгоиздания в Екатеринбурге [12, 244; 10, 224–230]. Позже он стал председателем Совнаркома Татарской АССР (1919–1921) [ЦГА ИПД РТ, ф. 30, оп. 3, д. 894, л. 15, 96–101], а затем – председателем Совета народных комиссаров Крымской АССР (1921–1924).

Иная судьба у Ибрагима Гафуровича Факидова (1906–2002) [6]. 1 августа 2016 года исполнилось 110 лет со дня его рождения. Об участнике легендарной экспедиции челюскинцев Ибрагиме Факидове писали журналисты Е. Фадеев, А. Юсин, Л. Жмырев, В. Губарев (газета «Правда»), В. Снегирев, К. Лаврова («Комсомольская правда»), Н. Кодратов («Уральский рабочий»), В. Зайцев, О. Капорейко («Вечерний Свердловск»), Н. Чапаева («Главный проспект», г. Екатеринбург), Евг. Бирюков, В. Чемезова (газета УрО РАН «Наука Урала»), И. Любарский (газета «За индустриальные кадры» Уральского политехнического института).

Ибрагим Факидов родился 1906 года в Крыму в деревне Хуру-Узень. После окончания рабфака в 1925 году Ибрагим поступил в Ленинградский политехнический институт. В Ленинградском физико-техническом институте (ЛФТИ) начал свою научную работу в магнитной лаборатории. Академик Отто Юльевич Шмидт пригласил Ибрагима на ледокол «Челюскин». Перед участниками похода ставилась небывалая задача – за одну навигацию пройти на пароходе из Мурманска во Владивосток. Однако в декабре 1933 года счастье изменило экипажу. В Беринговом проливе «Челюскин» был зажат дрейфующими льдами, которые потащили его обратно в Чукотское море. Эвакуация пассажиров и членов экипажа завершилась 13 апреля 1934 года. 11 апреля 1934 года летчик Н. Каманин предпоследним рейсом вывез Факидова. «Когда дядя Ибрагим попал в челюскинскую историю, наш колхоз переименовали в колхоз имени Челюскина», – с гордостью вспоминал племянник Факидова Шевкет Усеинович.

В 1932 году из ЛФТИ был выделен Уральский физико-технический институт, который переехал в Свердловск. Директор института академик А. Ф. Иоффе направил туда способнейших и зрелых. Поехал и Ибрагим Гафурович Факидов. Здесь он работал с 1936 по 1938 год. А потом была война... После сдачи И. В. Курчатову научного отчета Президиум АН СССР перевел его в число научных работников Института физики металлов Уральского филиала АН СССР. Ибрагим Гафурович вернулся в Свердловск. С 1946 года до выхода на пенсию в 1986 году работал заведующим лабораторией электрических явлений ИФМ УНЦ АН СССР. В последний день зимы, 28 февраля 2002 года, его не стало, он похоронен на Широкореченском кладбище города Екатеринбурга.

Поэтому тема воссоединения Крыма и России для средств массовой информации Урала – не случайная. Все исследуемые средства массовой информации были разделены на три группы (названия не типологические, а условные):

КРЫМСКИЙ ДИСКУРС В МЕДИАЛЕГИТИМАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ (НА ПРИМЕРЕ СМИ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

1. «Популярные» – это средства массовой информации, которые имеют наибольшую аудиторию в медиапространстве Свердловской области, или СМИ, чья значимость и авторитет признается большинством в журналистском сообществе. Это подтверждается высокой цитируемостью данных СМИ и транзитом их новостного контента в другие источники. Исходя из этого, можно утверждать, что данные медийные ресурсы участвуют в формировании повестки дня, а в более широком смысле – участвуют в формировании массового сознания и поведения. К этой категории относятся такие источники, как «Коммерсант-Урал», «МК-Урал», «Российская газета», «Экономика УрФО», «Эксперт-Урал», «Деловой квартал», «АиФ-Урал», Россия1 (ГТРК «Урал»), «Эхо Москвы-Екатеринбург», «Бизнес ФМ-Екатеринбург», Радио КП, Znak.com, «Интерфакс-Урал», Ura.ru, e1.ru, 66.ru.

2. «Областные СМИ» – проводники информационной политики губернатора и правительства Свердловской области (ОТВ, «Областная газета», АТН, midural.ru). Роль данных СМИ – ретранслировать в общество информацию властных структур.

3. «Городские СМИ», или «Городской пул СМИ» – целый ряд источников, традиционно являющихся медийными ресурсами Администрации г. Екатеринбурга («Вечерний Екатеринбург», «Уральский рабочий», «41 канал», Ekburg.ru).

Данные мониторинга демонстрируют, что пик освещения темы присоединения Крыма приходится на 2014 год, однако очевидно, что и в последующие годы к теме сохраняется интерес.



Из диаграммы видно, что большую роль в освещении темы играли популярные СМИ и эта тенденция сохранялась на протяжении трех лет (2014 г. – 941 сообщение, 2015 г. – 567 сообщений, 2016 г. – 181 сообщение). Также особо стоит отметить, что областные СМИ и городские СМИ освещали тему на одном уровне – примерно одинаковое количество сообщений: за три года – 144 сообщения областных СМИ против 141 сообщения городских СМИ.

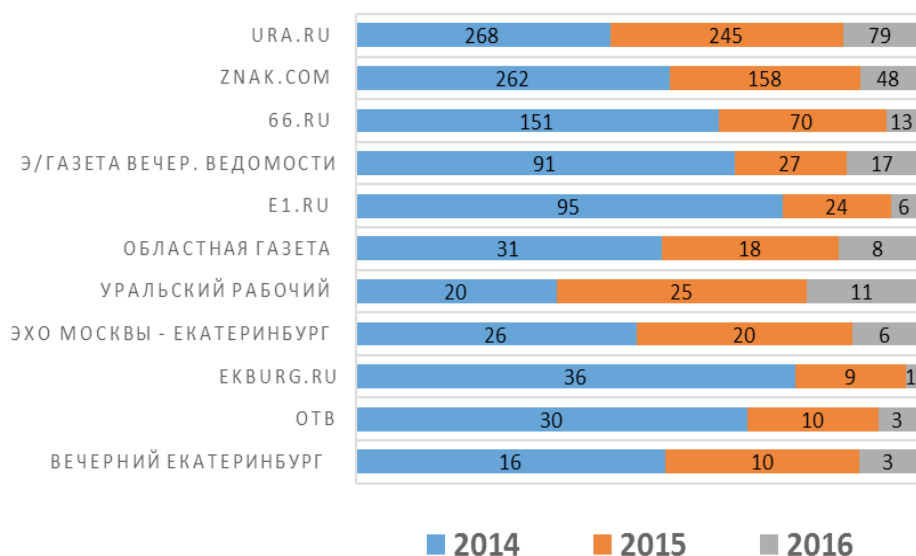
Стоит коснуться тональности и тематики сообщений СМИ.

Областные СМИ, как и следовало ожидать, акцентировали внимание на позитивных моментах. Одна часть публикаций освещала глобальные вопросы – историческая справедливость процесса, электоральная поддержка президента, перспективы. В связи с этим публиковались интервью с губернатором, депутатами, министрами и с представителями науки и бизнеса. Второй пласт материалов посвящен социальному и культурному сотрудничеству Среднего Урала с Крымом.

«Городской пул» СМИ также в позитивном русле освещал «крымский вопрос» на протяжении всего периода. Более того, нужно отметить, что материалы «городских» СМИ отличались большей эмоциональностью и аргументированностью. Что в свою очередь имеет большое значение для медиалегитимации. «Чтобы политическая информация была воспринята населением ..., она должна быть связана с аргументацией» [2, 98–107]. Городские СМИ при освещении вопроса выгодно отличались выбором агитационно-пропагандистских мер и творческим подходом к освещению событий.

В популярных СМИ спектр освещаемых событий широк – и внешнеполитические аспекты и узкорегionalные эпизоды: санкции Запада и продуктовое эмбарго; влияние на бюджет России; вопросы туризма; развитие среднего и малого бизнеса в Крыму, «миграция» жителей Урала в Крым; митинги к годовщинам присоединения Крыма; выпуск денежных купюр в честь присоединения Крыма. А такие новости, как наречение новорожденного ребенка именем Крым, просто «взрывали» региональное медиапространство.

ТОП СМИ: КОЛИЧЕСТВО ПУБЛИКАЦИЙ ПО ГОДАМ



При этом нужно отметить, что контент популярных СМИ не был однороден по тональности на протяжении всего исследуемого периода. Тенденция такова, что в 2014 году популярные СМИ освещали события преимущественно сдержанно-нейтрально и даже несколько настороженно, отмечая различные сложности и препятствия в процессе присоединения Крыма. Это было характерно как для СМИ, рассчитанных на широкие массы населения (порталы E1.ru, 66.ru), так и для СМИ с более узкой аудиторией – политически активной прослойкой населения («Деловой квартал», «Эхо Москвы-Екатеринбург», Znak.com, Ura.ru). В 2015 году появляется больше позитивных новостей. В 2016 г. уже можно отметить спокойное комментирование всех событий, связанных с Крымом.

Особо выразительно тенденция просматривается по информационной повестке одного СМИ. В течение 2014 г. материалы агентства Znak.com отличались резко негативной оценкой присоединения Крыма. В отличие от других источников СМИ стремилось акцентировать внимание только на негативных моментах. Лента агентства пестрила заголовками: «А если завтра война?» – 06.05 2014 г., «Имперский проект Путина: раздуться, чтобы лопнуть» – 02.06 2014 г., «Денег осталось только на Крым» – 03.09 2014 г., «Россия теряет миллиарды» – 26.12 2014 г. Однако в 2015 году информационное агентство резко меняет свой подход к освещению темы. Заголовки перестают быть негативно-шокирующими и все события, связанные с Крымом, освещаются более сдержанно.

И такая тенденция в освещении событий – достаточно любопытное явление в процессе медиалегитимации. Некоторые исследователи уделяют внимание неоднозначности процесса медиалегитимации в целом [18]. В частности, исходя из позиции немецкого философа и социолога Ю. Хабермаса, выделяют две стороны легитимации власти: «с одной стороны, коммуникативное формирование легитимной власти, которая рождается в свободном от всякой репрессии процессе коммуникаций, а с другой – такое обеспечение легитимности через политическую систему, с помощью которой административная власть пытается управлять политическими коммуникациями».

В медиапространстве Свердловской области мы видим обе стороны этого процесса. С одной стороны, это СМИ, с помощью которых административная власть пытается формировать общественное мнение сверху. И нужно признать, что данные СМИ, используя свои наработанные PR-методы, достаточно успешно справились с легитимацией «крымского вопроса». С другой стороны, можно видеть и СМИ, которые через поддержку власти или оппонирование ей «в свободном от всякой репрессии процессе коммуникаций» участвуют в формировании отношения населения вопросу о присоединении Крыма. Ключевой месседж, который СМИ передали населению, заключается в том, что жизнь Крыма как субъекта федерации все активнее вовлекается в жизнь других субъектов, постепенно становясь привычной российской реальностью.

Список литературы

1. Березняков Д. В. Медиалегитимация и российский политический контекст // Международный конгресс «300 лет Российской газете. От печатного станка к электронным медиа»: сб. материалов. – М., 2002. – С. 169–170.
2. Вертешин А. И. Использование журналистики при легитимации власти в период трансформации российского общества // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2006. № 1. – С. 98–107.
3. Вертешин А. И. Медиалегитимация политической власти в современной России : автореф. дис. ... д-ра полит. наук. СПб., 2009.
4. Гаджиев К. С. Политическая философия. – М.: Изд-во «Экономика», 1999. – С. 237.
5. Исхаков Р. Л. Эволюция тюркской печати в XX веке: от этничности к постэтнической идентификации. Автореф. дис. ... канд. филолог. н. – Екатеринбург, 2009. – С. 10.
6. Исхаков Р. Л. Его называли Фарадей... // Сафчишма (Чистый источник). 2011, № 2 (103), февраль : [Электронный документ]. – URL<http://tatory-urala.ru/novosti-kongressa/ego-nazivali-faradey>
7. Исхаков Р. Л. Периодика ириденды как средство внутриэтнического диалога // Журналистика в 2014 году. СМИ как фактор диалога. – М.: МедиаМир, 2015. – С. 135.
8. Исхаков Р. Л. Пресса и государственность: к вопросу о легализации и легитимации государственности // Известия Уральского государственного университета. Серия 3. Общественные науки. – 2007. – № 48. – С. 79–86.
9. Исхаков Р. Л. Пресса постэтнических наций // Известия Уральского гос. ун-та. Серия 1. Проблемы образования, науки и культуры. Вып. 25/26. 2009. № 62. – С. 184–188.
10. Исхаков Р. Л. СМИ в механизме нациестроительства // Актуальные проблемы журналистики в условиях глобализации информационного пространства. – Челябинск: ЮУрГУ, 2008. – С. 67–69.
11. Исхаков Р. Л. Татарская книжная культура: современный взгляд. Круглый стол, посвященный 290-летию первой печатной татарской книги в России // Известия Уральского федерального университета. Серия 2. Гуманитарные науки. – 2013. – № 2 (114). – С. 224–230.
12. Исхаков Р. Л. Этническая журналистика. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2013. – С. 132–137.
13. Каримуллин А. Г. Татарское государственное издательство и татарская книга России (1917–1932). – Казань: Татар. кн. изд-во, 1999. – С. 244.
14. Касимов С., Мухарямов М., Сайдашева М. Сахиб-Гарей Саидгалиев. – Казань: Таткнигоиздат, 1964.
15. Кузнецов А. М. Этническое и национальное / А. М. Кузнецов // Полис. 2007. № 6. – С. 9–23.
16. Плавинский В. Б. О проблеме международной легитимации новых государств: политико-правовой анализ // Научный журнал КубГАУ, 2016, № 117 (03).
17. ЦГА ИПД РТ, ф. 30, оп. 3, д. 894, л. 15, 96–101.
18. Юрьев А. И., Ханнанова Э. И. Роль СМИ в обеспечении политической стабильности в современной России: [Электронный документ]. – URLhttp://dom-hors.ru/rus/files/arhiv_zhurnalapep/2016/2/politics/yuriev-khannanova.pdf

References

1. Bereznyakov D. V. Media legitimation and the Russian political context // International Congress «300 years of Russian newspaper. From the printing press to the electronic media»: materials. – M., 2002. P. 169–170.
2. Verteshin A. I. Use of journalism, the legitimation of power in the period of transformation of Russian society // Vestnik of Northern (Arctic) Federal University. Series: Humanities and social Sciences. 2006, No. 1. – P. 98–107.
3. Verteshin A. I. Media legitimation of the political power in modern Russia : Abstracts... d. polit. sc. SPb., 2009.
4. Gadzhiev K. S. Political philosophy. – M.: Economy Publishing house, 1999. – P. 237.
5. Iskhakov R. L. Evolution of the Turkic press in the twentieth century: from ethnicity to post-ethnic identification. Abstract. PhD in philology – Yekaterinburg, 2009. – P. 10.

**КРЫМСКИЙ ДИСКУРС В МЕДИАЛЕГИТИМАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ
(НА ПРИМЕРЕ СМИ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ)**

6. Iskhakov R. L. He was called Faraday...// Safchishma (Chistyistochnik). 2011, № 2 (103), February : URL <http://tatar-y-urala.ru/novosti-kongressa/ego-nazivali-faradey>

7. Iskhakov R. L. Periodical Press of theirridenta as a means of inter-ethnic dialogue/ Journalism in 2014. Media as a factor of dialogue. – Moscow: Mediamir, 2015. – P. 135.

8. Iskhakov R. L. Press and statehood: the question of the legalization and legitimization of state // Izvesyia of the Ural State University. Series 3. Social Sciences. 2007, No. 48. – P. 79–86.

9. Iskhakov R. L. Press of the Political Nations // Izvesyia of the Ural State University. Series 1. Problems of education, science and culture. Vol. 25/26. 2009, No. 62. – P. 184–188.

10. Iskhakov R. L. Mass media in the mechanism of nation-building // Actual problems of journalism in the context of globalization of information space. – Chelyabinsk: SUSU, 2008. – P. 67–69.

11. Iskhakov R. L. Tatar book culture: a modern view. A round table dedicated to the 290th anniversary of the first printed Tatar book in Russia // Izvesyia of Ural Federal University. Series 2. Humanities. – 2013, № 2 (114). – P. 224–230.

12. Iskhakov R. L. Ethnic journalism. – Yekaterinburg: University press, 2013. – P. 132–137.

13. Karimullin A. G. Tatar state and Tatar publishing house book of Russia (1917–1932). – The Kazan Tatars. kN. publishing house, 1999. – S. 244.

14. Kasimov S., Muharyamov M., Saidashev M. Sahib Burnt Saidvaliev. – Kazan: Tatknigoizdat, 1964.

15. Kuznetsov A. M. Ethnic and national / A. M. Kuznetsov // Polis. 2007, No. 6. – P. 9–23.

16. Plavinsky V. B. The problem of international legitimization of new States: political and legal analysis // Scientific journal of KubSAU, 2016, No. 117 (03).

17. CSA HPM RT, f. 30, op. 3, d. 894, l. 15. – P. 96–101.

18. Yuriev A. I., Khannanov E. I. The role of the media in ensuring political stability in modern Russia : URL http://dom-hors.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/pep/2016/2/politics/yuriev-khannanova.pdf

Iskhakov R. L., Korsakov A. N. Legitimation of the statehood: Crimean discourse in media of the sverdlovsk region / R. L. Iskhakov, A. N. Korsakov // Scientific Notes of Crimean Federal V. I. Vernadsky University. – Series: Philological Science. – 2016. – Vol. 2 (68), No. 3. – P. 362–369.

The article presents the results of media monitoring of the Middle Urals on the issues of the Crimean media discourse in 2014–2016. It's shown that the life of the Crimea as a subject of the Federation getting actively involved in the lives of others, and gradually becoming familiar to the Russian reality.

Keywords: media legitimation, ethnic journalism, Sahib-Garey Saidgaliev, Ibrahim Fakidov, post-ethnic (civic) statehood