

УДК 811.161.1'42

Категория оценки в научно-популярном дискурсе

Шутова О. А.

Горловский автомобильно-дорожный институт Донецкого высшего учебного заведения «Донецкий национальный технический университет», г. Горловка, Украина

В статье исследуется категория оценки в научно-популярном дискурсе. Дается определение оценки, анализируется ее структура, описывается субъект и объект оценки в данном типе дискурса, исследуется трехуровневая шкала оценивания. Разграничивается рациональная и эмоциональная виды оценки, имплицитный и эксплицитный способы их выражения в дискурсе. В работе делается акцент на когнитивный аспект категории оценки в научно-популярном дискурсе.

Ключевые слова: *категория оценки, научно-популярный дискурс, адресат, адресант, рациональная оценка, эмоциональная оценка, шкала оценивания.*

Научно-популярный дискурс – это сложное коммуникативное явление, которое сочетает в себе особенности как научного, так и популярного дискурсов, продуктом которого является сверхтекст. Основная цель автора – доступно передать научную информацию адресату.

Научно-популярный дискурс антропоцентричен. Вся его информативность нацелена на определенного адресата с позиции конкретного адресанта, который через призму оценки дифференцирует накопленную информацию по той или иной теме и преподносит ее реципиенту. Так, категория оценки играет основную роль в научно-популярном дискурсе и влияет на его информативную направленность, являясь актуальной проблемой для изучения.

Функциональная семантика оценки, а также ее роль в различных типах дискурса была тщательно исследована в работах Н.Д. Арутюновой, Е.М. Вольф, М.Б. Воробьевой, А.Р. Габидуллиной, Н.В. Данилевской, А.А. Ивина, Т.А. Космеды, Н.Е. Кузнецовой, К.С. Серажим, А.А. Шмелевой и др. Научно-популярный дискурс в лингвистике мало изучен, а оценка в данном типе дискурса не рассматривалась вообще.

Цель исследования – описать категорию оценки в научно-популярном дискурсе. *Задачи* нашей работы – во-первых, определить ее место в данном типе дискурса, во-вторых, дать определение, в-третьих, описать разновидности категории оценки, функционирующей в научно-популярном тексте.

С помощью оценки автор выражает свое положительное или отрицательное отношение к определенному виду информации, которую адресант предоставляет адресату в научно-популярном дискурсе. Рассматривая оценку как дискурсивную категорию, мы отмечаем ее неразрывную связь с прагматической функцией языка. В рамках научно-популярного дискурса оценка задает мотив, направленность и смысловую основу высказывания. Оценивая уже накопленную информацию по предлагаемой теме, адресант преподносит ее именно так, как считает нужным, не учитывая при этом мнения адресата. Автор с помощью оценочных суждений высказывает слушателю свое собственное мнение, указывая на недостатки или достоинства той или иной

научной теории. Например, рассказывая об этимологии в античном мире, адресант научно-популярного дискурса дает оценку деятельности древних ученых: «*Теоретические рассуждения Варрона нередко повторяют мысли, высказанные еще до него древнегреческими грамматиками. Практическая часть его этимологических сочинений, за исключением отдельных его удачных примеров, все еще стояла на очень низком уровне*» [4, с. 19], «*Фонетические закономерности и изменения звукового облика слова Платона, как правило, не принимаются во внимание*» [там же, с. 19].

Вслед за Н.Е. Кузнецовой и Е.В. Шевченко под оценкой мы понимаем «процесс и результат определения субъектом степени значимости объекта с учетом способности последнего удовлетворять те или иные потребности и интересы субъекта, то есть определения прагматической значимости объекта» [5, с. 71].

Оценка характеризуется особой структурой, которую можно представить как модальную рамку. Главными элементами оценочной модальности являются ее субъект и объект, связанные оценочным предикатом. Субъект оценки, эксплицитный или имплицитный, - это лицо или социум, с точки зрения которого дается оценка. Объект - это лицо, предмет, событие или положение вещей, к которым относится оценка. Кроме того в модальную рамку оценки входят, как правило, имплицитно, шкала оценок и стереотипы, на которые ориентирована оценка в социальных представлениях говорящих [2, с. 11-12].

В научно-популярном дискурсе субъектом оценки является автор, а объект - это его информативное высказывание по определенной научной теме. Выстраивая свою речь, адресант такого дискурса всегда ориентируется на адресата, а именно: на его статусную, ситуативную и позиционную роли, на фоновые знания адресата, на возрастные рамки и психологические особенности. Так, автор книги для учащихся старших классов «Путешествие в слово» Э.А. Вартамян дает определение фразеологическому сращению с помощью целого ряда эпитетов, упрощая, таким образом, информацию для простого понимания ее адресатом и указывает на то, что такая трактовка термина основана на мнении известных ученых, а тот факт, что фразеологические сращения не переводятся, автор преподносит читателю как аксиому: «*Фразеологические сращения - окостеневшие, застывшие, цементированные, нерасторжимые, неизменяемые, немотивированные смысловые единицы. Я привел такую цепочку уточняющих эпитетов не зря - таковыми их наделяют лингвисты. Фразеологизмы этой категории называют еще «витаминами речи», «изюминками языка», «замечательными аномалиями», абсолютно непереводаемыми на другие языки*» [1, с. 110].

Шкала оценок представляет собой очень сложную структуру. С одной стороны, она учитывает отношение субъекта к объекту оценки (учитываю / не учитываю, принимаю / не принимаю, соглашаюсь / не соглашаюсь), а с другой стороны, - свойства самого объекта, к которому относится оценка (интересный / неинтересный, аргументированный / неаргументированный, правильный / неправильный, известный / неизвестный) [2, с. 48].

В научно-популярном дискурсе автор всегда выражает свое субъективное мнение к объекту высказывания, читатель же оценивает предложенное суждение по-своему, оценивая, таким образом, непосредственно сам объект. Однако, учитывая данный факт и в первом и во втором случае присутствует, как мы видим, субъективное отношение. Л.Т. Григорян в книге «Язык мой - друг мой» эксплицитно выражает свою оценку по поводу кружка русского языка: «*В названии кружка есть положительные и отрицательные стороны. Положительными следует считать тот факт, что для работы кружка подходят любые языковые темы, и учителю, следовательно, легче подбирать материал. Отрицательным, бесспорно, является то, что со стороны никогда нельзя определить круг вопросов, над которыми работает кру-*

жок» [3, с.20]. В «Занимательной стилистике» И.Б. Голуб и Д.Э. Розенталя хорошо проиллюстрирована субъективная оценка адресата, она выражена гипотетическим положительным ответом на риторический вопрос адресанта: *«Название этой главы повторяет заглавие веселой книжки стихов Якова Козловского. О каких же словах пойдет речь? Вы не догадываетесь? Начнем с примера, взятого из этой книги: Нес медведь, шагая к рынку, На продажу меду крынку. Вдруг на мишку – вот напасть – Осы вздумали напасть! Мишка с армией осиной Дрался вырванной осиной. Мог ли в ярость он не впасть, если осы лезли в пасть, Жалили куда попало, Им за это и попало. Интересные рифмы, не правда ли?»* [2, с. 21- 2].

Этот сложный механизм шкалы оценивания несет в себе такой семантический компонент динамических понятий, как «хорошо - плохо». Нарастание одного признака по такой шкале оборачивается убыванием другого [1, с. 332-333]. Однако, в научно-популярном типе дискурса адресат не всегда положительно или отрицательно относится к высказываниям адресанта, занимая, таким образом, выжидающую, нейтральную позицию и воспринимая предлагаемую информацию как факт.

Наличие промежуточной нейтральной позиции адресата предопределяет трехуровневую шкалу оценивания в научно-популярном дискурсе, разграничивая нулевую оценку, или квалификативную, позитивную и негативную. «Нулевая оценка соотносится не с отсутствием таковой, а с методологической квалификацией знания о субъективированном объекте; позитивная оценка – со значимостью старого для получения данным автором нового; негативная – с неприятием старого, восприятием его в качестве «помехи» в системе знания» [4, с. 238].

Е.М. Вольф разграничивает два основных вида оценки: рациональную (логическую) и эмоциональную (иррациональную) [2, с.39]. Применительно к научно-популярному дискурсу в рамках поля логической оценки высказывание характеризуется с точки зрения его известности, актуальности, целесообразности, важности, разработанности, обоснованности, уместности, доступности, возможности, обязательности и т.п.; посредством иррациональной оценки автор характеризует высказывание с точки зрения одобрения, восхищения, раздражения, удивления, удовольствия и других его эмоциональных состояний [3, с. 20].

В научно-популярном дискурсе присутствуют как рациональная, так и эмоциональная оценки. Однако первый ее тип доминирует в высказываниях адресанта, второй тип оценки чаще встречается в речи адресата. Например, И.Б. Голуб и Д.Э. Розенталя в книге «Занимательная стилистика», объясняя сочетаемость слов, ведут диалог с гипотетическим читателем, реплики которого носят эмоциональную оценку: *«Вам приходилось когда-нибудь видеть фиолетовый апельсин? А кожаные очки? Вы, не задумываясь, отвечаете: «Нет, конечно». Но, может быть, вы слышали, как кричат шепотом? Или наблюдали как спят бегом? «Такого не бывает!» - улыбнется читатель...»* [2, с.11].

Давая характеристику высказыванию, автор научно-популярного дискурса, прежде всего, опирается на свое собственное понимание проблемы, а также на уже имеющиеся научные труды, с которыми, прежде чем сформировать свое собственное отношение к ним, адресант ознакомился, проанализировал и дал им оценку. Таким образом, оценка в научно-популярном дискурсе содержит в себе когнитивный аспект, аспект познания. Н.В. Данилевская такую оценку условно назвала познавательной: «Понятие познавательной оценки (или оценки в функции способа познавательной деятельности) позволяет объединить познание и оценку как предполагающие друг друга процессы эвристической деятельности, проанализировать функциональную нагрузку оценочности в речемыслительной деятельности, а также определить место и роль оценки в выражении научного знания, т.е. в целом продемонстрировать ее текстообразующее значение в общем движении познания от незнания к знанию» [3, с. 22].

Способы выражения оценки в научно-популярном дискурсе – эксплицитный (прямой) или имплицитный (косвенный) – зависят от позиции адресата и адресанта. Доминантная позиция адресанта позволяет ему выразить свое мнение как эксплицитно, прямо указывая на плюсы и минусы той или иной научной теории, так и имплицитно, когда автор заведомо предлагает мнения других ученых по данной проблеме, совпадающих с его собственным. Диалогичность научно-популярного дискурса позволяет и адресату выразить свою оценку эксплицитно (зачастую положительно реагируя на информацию) и имплицитно (предлагая подтверждающее или противоположное мнение других исследователей). Приведем примеры прямой и косвенной оценки. Рассуждая о пиктографии, М.В. Панов в «Занимательной орфографии» эксплицитно дает ей оценку: *«Почему пиктография так привольно обосновалась на улицах городов? **Бесспорное ее достоинство** – она понятна для всякоязычных людей... А ее **недостаток** (непонятна без обстановки) здесь **не играет существенной роли**»* [5, с. 12]. Ю.В. Откупщиков в своей книге «К истокам слова» имплицитно оценивает позицию ученого: *«Так, русский поэт и филолог В.К. Третьяковский, живший в XVIII веке, считал, что название страны Норвегия представляет собой искаженную форму слова **Наверхия** и что страна эта получила свое наименование **якобы** потому, что расположена она на севере, то есть **наверху**. **Столь же наивно Третьяковский этимологизировал и другое географическое название – Италия. Здесь он также «восстанавливал» более древнюю форму Удалия, считая, что эта страна была названа так потому, что на много верст удалена от России, от севера**»* [4, с. 21-22]. Здесь с помощью оценочных суждений *якобы, столь же наивно, также «восстанавливал»* автор не прямо критикует позицию исследователя, а косвенно, кавычки в последнем суждении лишь усиливают иронию и критику адресанта.

Вывод. Итак, категория оценки в научно-популярном дискурсе играет немаловажную роль. От оценки зависит содержательная направленность дискурса, его структура, выбор языковых средств, эффективность, отношение между адресатом и адресантом и прогнозируемый результат. Присутствие эмоциональной и рациональной оценки говорит как об информативной направленности, так и об экспрессивности научно-популярного дискурса. Шкала оценок указывает на активную позицию адресанта высказывания, который может позитивно или негативно оценивать предлагаемую информацию и на двоякую позицию адресата, который также может принимать активное участие в дискурсе, выражая свое мнение, либо занимать нейтральную позицию и воспринимать все как факт.

Исследование категории оценки в научно-популярном дискурсе является нам весьма перспективным, поэтому в следующих работах мы хотим рассмотреть данную категорию в рамках жанров научно-популярного дискурса.

Список литературы

1. Арутюнова Н. Д. Сравнительная оценка ситуаций / Н. Д. Арутюнова // Известия АН СССР. Серия литературы и языка. – М.: Наука, 1983. – Т. 42. – № 4. – С. 330–341.
2. Вольф Е. М. Функциональная семантика оценки / Е. М. Вольф / Изд 2-е, доп. – М.: Едиториал УРСС, 2002. – 280 с.
3. Данилевская Н. В. Научный текст как динамика оценочных действий / Н. В. Данилевская // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. – Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 2009. – Вып. 2. – С. 20–28.
4. Котюрова М. П. О некоторых особенностях смысловой структуры теоретического текста / М. П. Котюрова // Очерки истории научного стиля русского литературного языка XVIII-XX вв. Т. 2 Стилистика научного текста (общие параметры). – Пермь: Изд-во Пермск. ун-та, 1996. – Ч. I, Гл. VIII. – С. 235–262.

5. Кузнецова Н. Е. К вопросу о некоторых способах выражения оценки / Н. Е. Кузнецова, Е. В. Шевченко // Язык. Текст. Стилль: [сб. науч. тр.]. – Курган: Курганский гос. ун-т, 2004. – С. 71–79.

Список источников иллюстративного материала

1. Вартамян Э. А. Путешествие в слово / Э. А. Вартамян [кн. для учащихся ст. классов]. – М.: Просвещение, 1982. – 223 с.
2. Голуб И. Б. Занимательная стилистика / И. Б. Голуб, Д. Э. Розенталь [кн. для учащихся 8–10 кл. ср. шк.]. – М.: Просвещение, 1988. – 207 с.
3. Григорян Л. Т. Язык мой – друг мой / Л. Т. Григорян / Материалы для внеклас. работы по рус. яз. [пособие для учителя]. – М.: Просвещение, 1988. – 207 с.
4. Откупщиков Ю. В. К истокам слова. Рассказы о науке этимологии / Ю. В. Откупщиков [кн. для учащихся]. – М.: Просвещение, 1973. – 256 с.
5. Панов М. В. Занимательная орфография / М. В. Панов [кн. для внеклас. чтения учащихся 7–8 кл.]. – М.: Просвещение, 1984. – 159 с.

Шутова О. О. Категорія оцінки в науково-популярному дискурсі // Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського. Серія «Філологія. Соціальні комунікації». – 2013. – Т. 26 (65). № 1 – С.75-79

У статті досліджується категорія оцінки в науково-популярному дискурсі. Надається тлумачення оцінки, аналізується її структура, описується суб'єкт та об'єкт оцінки в даному типі дискурсу, досліджується трирівнева шкала оцінювання. Розмежуються раціональна та емоціональна види оцінок, імпліцитний та експліцитний способи їх вираження в дискурсі. В роботі робиться акцент на когнітивний аспект категорії оцінки в науково-популярному дискурсі.

Ключові слова: *категорія оцінки, науково-популярний дискурс, адресат, адресант, раціональна оцінка, емоціональна оцінка, шкала оцінювання.*

Shutova Olga The category of valuation in the popular scientific discourse // Scientific Notes of Taurida V. I. Vernadsky National University. – Series: Philology. Social communications. – 2013. – Vol. 26 (65). No 1 – P.75-79

The category of valuation in the popular scientific discourse is distinguished in the article. The definition of the valuation is given, its structure as a modular frame is presented, the subject of valuation like an author and its object as the definite scientific theme, the fact, the event of valuation are described, the position of the addresser and the addressee is examined through the prism of the category of valuation in the popular scientific discourse. Three-level scale of valuation is distinguished, which includes qualificative, positive and negative types of valuation. Rational and emotional kinds of valuation are differentiated, explicit and implicit ways of its expressing by an addressee and an addresser in this discourse are described. In the article the accent is made on the cognitive aspect of the category of valuation in the popular scientific discourse and one more type of such category as the cognitive valuation is distinguished.

Key words: *category of valuation, popular scientific discourse, addressee, addresser, rational valuation, emotional valuation, scale of valuation.*

Поступила в редакцію 17.03.2013 з.