

УДК 811.161.1'373.4

## ПСИХОЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ ЛЕКСИЧЕСКИХ ИННОВАЦИЙ

*Плотникова Л. И.*

*Белгородский государственный университет, г. Белгород, Россия*

*В статье исследуется механизм выбора и создания новых слов в определенном коммуникативном акте. Теоретические положения подтверждаются результатами проведенного лингвистического эксперимента с информантами. Полученный языковой материал свидетельствует о разнообразии словообразовательных моделей и средств, обусловленных особенностями индивидуальной картины мира.*

**Ключевые слова:** *лексические инновации, лингвистический эксперимент, процесс номинации, этапы выбора слова.*

*Актуальность.* Механизм выбора необходимой единицы в соответствии с коммуникативным заданием очень сложен и зависит от многих факторов. «В этих поисках движущими силами оказываются не только задания узко семантического характера (выразить некое значение), но и смысловые задания (выразить это значение для чего-либо)» [2, с. 110]. Безусловно, каждое слово выбирается говорящим не само по себе, оно является строительным материалом фразы, текста, в составе которых неизбежно вступает в связи с другими словами. Их выбор, как и выбор грамматической модели фразы, обязательно определяется замыслом.

В определенном коммуникативном акте наряду с выбором уже имеющихся в языке (и в индивидуальном лексиконе) «готовых» лексических единиц может осуществляться и *конструирование лексической инновации*. «Собственно номинативный аспект высказывания не сводим к простому лексическому заполнению конструкции: он носит творческий характер отнюдь не потому, что чаще всего представляет собой действительно поиск слова. <...> Процедура, которую в психолингвистике называют поиском слова, являет собой не столько выбор единицы из числа существующих, сколько – в целях оптимального решения задачи – творческий акт создания новой единицы номинации» [1, с. 16].

Не вызывает сомнения, что введение лексической инновации в структуру создаваемого предложения происходит по несколько иным правилам, чем введение слова узального. Новое слово требует особого оформления, соответствующего его будущей позиции в схеме синтаксической структуры. Более того, это особое оформление должно соответствовать и семантической интенции всего создаваемого предложения. Естественно, что это требует более сложного и более длительного

периода, соответствующего согласованию слова с синтаксической схемой предложения.

Известно, что содержание компонентов мышления различно у разных индивидов, «в языке постоянна лишь его внешняя форма; внутреннее же его содержание, его психическая значимость или интенсивность меняется в зависимости от того, на что обращено внимание, каково направление умственной деятельности, а также, разумеется, в зависимости и от общего умственного развития» [6, с. 36]. Личностные смыслы индивидуума перекодируются в языковое значение, которое выражается определенными языковыми формами. Роль семантического компонента, по справедливому замечанию А. Э. Левицкого, способствует «высвечиванию» основных семантически значимых элементов ситуации. Подобное «высвечивание» сугубо индивидуально. В его результате происходит именование предметов, явлений, состояний и т.п., которое представляет собой не только процесс обозначения, но и одновременно процесс познания и коммуникации [3, с. 14].

Итак, выбирая необходимую единицу, говорящий идет от содержания, которое ему необходимо выразить, к языковой форме реализации. В поиске нужного слова индивидум в первую очередь обращается к лексикону как хранителю готовых языковых средств, то есть для выражения определенного смысла им подбирается соответствующая языковая форма. Если поиск не приносит необходимого результата, он «*выступает импульсом создания надлежащей единицы номинации*» (выделено нами. – Л. П.) [3, с. 14], то есть в данном случае «включается» механизм словопроизводства и конструируется инновация в соответствии с требованиями определенного коммуникативного акта.

Предмет функциональной ономазиологии состоит в том, чтобы дать системное описание соотношенности производных слов и синонимичных с ним в определенных условиях развернутых номинаций, то есть получить одно деривационное значение разными способами. Коммуникативные эквиваленты представляют собой определенную систему, которую, по мнению В.М. Никитевича, можно рассматривать как особую полевую организацию. Таким образом, рассматривая группу номинативных единиц различных уровней, характеризующихся функциональной соотносительностью и коммуникативной эквивалентностью, мы, вслед за В. М. Никитевичем, представляем их как *номинативное поле*.

Номинативное поле реализуется в номинативном ряду (НР) – «системе единиц, которые, различаясь своей образующей структурой, соотносимы с одним и тем же денотатом, поэтому могут служить названием одного и того же предмета, явления и, следовательно, способны замещать друг друга, выступая как коммуникативные эквиваленты» [5, с. 116]. Таким образом, элементы номинативного ряда совпадают по смыслу, в формальном выражении они, как правило, имеют общий знак, который указывает на родство с производящей единицей. Образующие формы номинативного ряда обозначаются В. М. Никитевичем специальными терминами: 1) словообразующая форма; 2) детерминирующая форма; 3) транспонирующая форма; 4) прецидирующая форма.

Положения, касающиеся особенностей выбора необходимого слова, можно проверить экспериментальным путем, так как «наиболее глубокое и всестороннее постижение процессуальной стороны словопроизводства <...> возможно, по мнению многих исследователей, лишь при постановке психолингвистического эксперимента с информантами» [4, с. 77].

Эксперимент проводился в форме группового теста. В роли информантов выступили 100 студентов старших курсов Белгородского государственного университета. Цель эксперимента – определение составляющих механизма выбора и создания необходимого слова. Задача, поставленная перед информантами: подобрать пропущенное слово (словообразующую форму) к имеющимся в номинативном ряду детерминирующей и предизирующей формам (учитывая, что транспонирующая форма, наряду со словообразующей, также является однословной номемой, она в номинативный ряд нами не включалась).

Рабочая гипотеза исследователя: механизм выбора необходимого в определенной речевой ситуации слова представляет сложный мыслительный процесс, направленный на выбор компонентов, относящихся к разным полям: 1) *номинативному* (вслед за В. М. Никитевичем, считаем, что оно реализуется в единицах номинативного ряда; из разных означающих одного НР говорящий выбирает одно, наиболее приемлемое в данной ситуации); 2) *ономасиологическому*, которое реализуется в соотнесении объекта с определенной категорией (категорией класса слов, грамматической категорией и так называемой функциональной категорией, основанной на интеграции лексических и грамматических значений слов, представленных в нашем случае в номинативном ряду); 3) *когнитивному*, которое реализуется в наборе базовых, элементарных концептов; 4) *словообразовательному*, которое реализуется в наборе словообразовательных средств и моделей, являющихся, с точки зрения информантов, наиболее подходящими для объективации индивидуально-авторского концепта.

Выбор пропущенного слова осуществлялся на основе методики «стимул – реакция». Стимулами явились детерминирующая и предизирующая формы номинативного ряда.

В ходе эксперимента информантам было предложено 10 номинативных рядов (НР), составленных нами на основе материалов из различных текстов.

Представим для примера один из НР (в нем выделена пропущенная в анкете словообразующая форма, которую необходимо было подобрать информантам):

**«Лжепредприниматель»**

*ненастоящий (липовый) предприниматель*

*тот, кто ненастоящий (липовый) предприниматель*

В результате проведенного эксперимента были получены следующие слова-реакции: *лжепредприниматель* (24), *псевдопредприниматель* (16), *лжебизнесмен* (12), *аферист* (9), *ложнопредприниматель* (8), *липа* (4), *лжематерь* (2), *липодел* (2), *липопредприниматель* (2), *липовицик* (2), *не-предприниматель* (2), *липочка* (1), *липняк* (1), *липочник* (1), *суперобломист* (1), *Мавроди* (1), *антипредприниматель* (1).

Созданные информантами слова – это тот языковой материал, который позволяет исследователю моделировать процесс словопроизводства. При этом имеется в виду подход к слову как средству доступа к индивидуальной системе знаний, следовательно, слова-реакции можно рассматривать как *отражение когнитивной базы* информантов.

Детерминирующая и предидирующая формы НР, предложенные информантам в качестве стимулов, накладывают довольно жесткие ограничения на выбор и создание необходимого слова. Они диктуют и направляют процесс выбора, особенно наглядно это проявляется в выборе составляющих ономаσιологического и когнитивного поля. Так, имеющиеся компоненты номинативного ряда влияют на соотнесение понятия с определенной категорией: все созданные слова являются субстантивами со значением лица. Соответственно далее актуализируются определенные предметные области, и осуществляется выбор необходимых первичных или базовых концептов: лицо и выполняемое им действие, лицо и его характеристика и т.д. На основе интеграции создается индивидуально-авторский концепт, для репрезентации которого выбираются необходимые с точки зрения информанта языковые средства.

«Ожидаемое» слово *лжепредприниматель* было представлено в 24-х ответах. Концепт лица в большинстве случаев репрезентирован готовым словом *предприниматель*, названным в номинативном ряду: *лжепредприниматель*, *псевдопредприниматель*, *ложнопредприниматель*, *липопредприниматель*, *непредприниматель*, *антипредприниматель*.

Девять человек назвали «ненастоящего предпринимателя» узуальным словом *аферист*, в других ответах – *лжебизнесменом*, именем собственным *Мавроди* (президент общества МММ, известного своей финансовой недобросовестностью), окказиональным словом *суперобломист* (ложный предприниматель – тот, кто очень сильно провел, «наказал», «обломал» кого-либо). Представленный в номинативном ряду признак «липовый» объективирован в разных по структуре производных: *липодел*, *липопредприниматель*, *липовщик*, *липняк*, *липочник*. Лицо выражено в таких словах суффиксами или узуальным словом «предприниматель».

*Выводы.* Языковой материал, полученный от информантов, – это «слова-самodelки», «слова-экспромты», создание которых было запрограммировано экспериментальной ситуацией. Они различны по своей структуре, отдельные из созданных слов представляют собой самые невероятные конструкции. И все же, на наш взгляд, в условиях эксперимента они являются ценным и незаменимым материалом и оказывают большую помощь исследователю, так как на примере таких образований можно продемонстрировать отдельные особенности процесса словотворчества.

Номинативный ряд, который ставит информанта в условия жестко ограниченного выбора, в то же время задает основное направление и мотив поиска. Его можно условно считать искусственно созданным мотивационно-побуждающим этапом, своеобразным «мотивом-стимулом». На формирующем этапе замысел

превращается в определенную смысловую структуру. Во внутренней речи из смыслов складывается значение, которое репрезентируется на этапе реализации.

Формирующий и реализующий этапы в порождении слова можно назвать *этапами выбора*. Мыслительный процесс направлен на выбор компонентов разных пространств или полей. Так, выбор компонентов *ономазиологического поля* в эксперименте был ограничен разрядом существительных, обозначающих лицо. Во всех без исключения ответах информантов слова были правильно соотнесены с данными категориями и субкатегориями.

Созданные в ходе эксперимента слова позволили воссоздать компоненты *когнитивного поля*, мысленный выбор и интеграция которых обусловили в свою очередь выбор и интеграцию необходимых словообразовательных средств, представляющих *словообразовательное поле*.

Таким образом, создание нового слова в первую очередь связано со стратегией выбора. Насколько он будет удачным, зависит от многих факторов (таланта говорящего, особенностей ситуации и т.п.).

В выборе готовых языковых средств и конструировании необходимой для данного коммуникативного акта новой единицы проявляются творческие возможности индивидуума. Как показали результаты эксперимента, в использовании словообразовательных моделей и средств отмечалась избирательность. Из преципирующей формы информантом, как правило, выделялось то, что представлялось ему наиболее важным, то есть проводился выбор основных *семантически значимых* элементов ситуации. Это нашло выражение в том, что из составляющих когнитивного поля информант выбирал лишь те, которые соответствовали его индивидуальным знаниям, связанным с личным опытом, его интеллектом, творческими способностями. Каждый человек по-своему представляет мир посредством языка. Этим, на наш взгляд, объясняется «разброс» ответов информантов, полученных для каждого номинативного ряда. Разнообразие созданных информантами слов свидетельствует о том, что мысленный выбор компонентов каждого условно выделенного поля и его результат – созданное новообразование – зависят как от особенностей национально-культурной картины мира, так и от особенностей индивидуальной картины мира в сознании творца нового слова.

### Список литературы

1. Кубрякова Е. С. О номинативном компоненте речевой деятельности / Е. С. Кубрякова // Вопросы языкознания. – 1984. – №4. – С. 13-22.
2. Кубрякова Е. С. Человеческий фактор в языке. Язык и порождение речи / Е. С. Кубрякова. – М.: Наука, 1991.
3. Левицкий А. Э. Коммуникативно-когнитивные аспекты номинативной деятельности индивида / А. Э. Левицкий. – Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г. Р. Державина, 2002. – С. 13-15.
4. Малеева (Зайченкова) М.С. Лексическая и синтаксическая объективация знания в словообразовательном контексте / М. С. Малеева (Зайченкова). – Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1983.

5. Никитевич В. М. Основы номинативной деривации / В. М. Никитевич. – Минск: Высшейшая школа, 1985.
6. Сепир Э. Избранные труды по языкознанию и культурологии / Э. Сепир. – М.: Прогресс. Изд. Группа «Универс», 1993.

*Плотнікова Л. І. Психолінгвістичний аспект дослідження лексичних інновацій // Ученіє запискі Таврічеського національного університета ім. В.І. Вернадського. Серія «Філологія. Соціальні комунікації». – 2011. – Т.24 (63). – №2. Частина 1. – С.420-425.*

*У статті досліджується механізм вибору та створення нових слів у певному комунікативному акті. Теоретичні положення підтверджуються результатами проведеного лінгвістичного експерименту з інформантами. Отриманий мовний матеріал свідчить про різноманітність словотворчих моделей і засобів, зумовлених особливостями індивідуальної картини світу.*

**Ключові слова:** лексичні інновації, лінгвістичний експеримент, процес номінації, етапи вибору слова.

*Plotnikova L. Psycholinguistic aspect of research of lexical innovations // Uchenye zapiski Tavricheskogo Natsionalnogo Universiteta im. V.I. Vernadskogo. Series «Filology. Social communicatios». – 2011. – V.24 (63). – №2. Part 1. – P.420-425.*

*In article the mechanism of a choice and creation of new words in the certain communicative certificate is investigated. Theoretical positions prove to be true results of the spent linguistic experiment with informants. The received language material testifies to a variety of word-formation models and the means caused by features of an individual picture of the world.*

**Key words:** lexical innovations, linguistic experiment, the process of nomination, stages of choice of a word.

*Поступила в редакцію 29.03.2011 г.*