

УДК 81'37: 81-116.3

## ЛЕКСИЧЕСКАЯ ГРУППА «ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО» НА УРОВНЕ ТИПИЧЕСКОЙ РЕЧИ

*Мсря-Мицьк Л.А.*

*Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского,  
г. Симферополь, Украина*

*В данной работе представлены результаты функционально-семантического описания лексической группы «функциональное пространство». Автор описывает компонентный синтез группы и выявляет ее семантическую структуру.*

*Ключевые слова:* функциональная семантика, лексическая группа, компонентный анализ, компонентный синтез, семантика

*Постановка проблемы.* В нашем исследовании мы опирались на функционально-семантическую модель, предложенную профессором А.Н. Рудяковым [3; 4; 5]. Общенаучные принципы функциональной семантики – это функционализм, системоцентризм и разграничение уровней существования языка.

Функционально-семантическое описание лексической системы (подсистемы словаря – лексической группы) включает в себя два основных этапа исследования: во-первых, проникновение в мир идеальной системы знаний и опыта (картину мира) языкового коллектива и построение модели системы языковых понятий, т.е. изучение объекта «от формы к содержанию»; во-вторых, определение средств экспликации системы языковых понятий, т.е. изучение объекта «от содержания к средствам выражения».

Лексическая группа в функциональной семантике – это фрагмент словаря русского языка, «содержательное целое» [10, с. 139], существующее на уровне лингвистического анализа как система языковых понятий, сигнификатов, концептов. На уровне типической речи эта система односторонних понятий воплощается в собственно языковую форму – слова и словосочетания, предназначенные для выражения конкретного языкового понятия. Неразрывное единство языкового понятия со всеми возможными средствами его выражения, словами и словосочетаниями мы называем **семантемой** и считаем ее центральной единицей семантической системы языка.

Объектом нашего исследования является лексическая группа «функциональное пространство». Поясним семный набор центральной семантемы. Под понятием «функциональный» мы подразумеваем «обладающий функциональным качеством», «наделенный функцией, предназначением». Понятие пространства мы определили, обращаясь к содержанию пространства как категории познания [9, с. 46], что позволило нам установить семный набор данного языкового понятия: это семы 'протяженность', 'положение где-либо' (локализованность), 'членение пространства', 'ограниченность', 'n-мерность'.

#### ЛЕКСИЧЕСКАЯ ГРУППА «ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО» НА УРОВНЕ ТИПИЧЕСКОЙ РЕЧИ

Поскольку указанный семный набор характеризует семантему «пространство», являющуюся гиперонимом для центральной семантемы группы «функциональное пространство», то все перечисленные выше семы входят в языковые понятия данной группы как глубинные, имплицитные и в структуре лексической группы не проявляются, так как объединяют все семантемы как их интегральная часть.

На уровне лингвистического анализа структура лексической группы представлена в виде иерархии сем. Основным видом парадигматических отношений в семной иерархии является гипонимия, возникающая между семантемами, принадлежащими к одной вертикальной ветви и характеризующимися увеличением семного набора [5, с. 57].

Для выделения сем, конституирующих группу на уровне лингвистического анализа, мы применяли различные приемы компонентного анализа. Среди этих приемов можно выделить следующие: метод интроспекции [8], анализ словарных дефиниций [2], метод оппозиции лексем, анализ сочетаемости и смысловых связей слов в тексте [12], лингвистический эксперимент, обращение к дедуктивным схемам организации лексики и логический анализ научных знаний о фрагменте объективного мира [5].

Компонентный анализ в функционально-семантическом описании лексической системы или подсистемы – лексической группы – не останавливается на установлении набора сем, присущего той или иной номинативной единице, но указывает ее место в семантической структуре группы. Таким образом, задача компонентного анализа – выявление «строения», семантической структуры группы [3, с. 12].

С помощью компонентного анализа группы «функциональное пространство» были выделены следующие блоки сем: I Функциональное пространство; II Субстанциональное качество: 1. Земля. 2. Вода. 3. Воздух. 4. Неотмеченность; III Способ применения: 1. Пригодный для использования. 2. Прошедший обработку для использования. 3. Неотмеченность; IV Объект потребления/Цель использования: 1. Производство каких-л. действий. 2. Производство какой-л. продукции. 3. Неотмеченность; V Количество функций: 1. Монофункциональный. 2. Полифункциональный. 3. Неотмеченность; VI Сфера применения: 1. Сельскохозяйственная. 2. Транспортная. 3. Научная. 4. Ритуальная. 5. Военная; VII Индивидуальные семы.

В блоке индивидуальных сем можно выделить семы, репрезентирующие дифференциальный признак «основания для использования», «результат использования», «местоположение», «вид производимой продукции» и др.

Иерархия сем представляет собой смысловую основу строения лексической группы. Установление порядка следования сем в иерархии, т.е. место каждого семного уровня в иерархии, позволило задать наборы сем для всех языковых понятий группы. Проведенный компонентный анализ группы позволяет перейти к следующему этапу функционально-семантического описания лексических групп – созданию модели ценностно упорядоченной системы языковых понятий.

Функциональная семантика рассматривает подсистемы лексической группы – ядро и периферию – как «ценностные объединения языковых единиц» [4, с. 106]. В лексической группе на уровне лингвистического анализа центр, ядро и периферия выделяются в соответствии с уровнем в гипонимической семной иерархии. Центральная семантема «функциональное пространство» определяет место группы в метасистеме словаря.

Ядро группы составляют семантемы II, III, IV, V ярусов иерархии. Ядро является наиболее устойчивой и независимой от непосредственных влияний среды частью семантической системы.

Граница между V и VI ярусами иерархии является границей между ядром и периферией группы. Принадлежность семантемы к зоне периферии определяется глубиной ее семного набора, а также наличием коллективоцентристских ценностных сем 'у нас', 'не у нас', 'сейчас', 'не сейчас'.

Построение модели ценностно упорядоченной совокупности языковых понятий становится основой для собственно функционального описания лексической группы «от формы к содержанию» – компонентного синтеза [1, с. 35].

Как отмечает А.Н. Рудяков, для семантики лексических групп принципиальным оказывается «факт несводимости описания «строения» группы к выявлению иерархии сем» и «необходимости синтезировать семное знание в абстрактно-конкретном «нормативном» слове» [3, с. 15]. Компонентный синтез наряду с компонентным анализом является необходимой составляющей компонентного видения содержательной стороны языка. Компонентный синтез, в отличие от компонентного анализа, предполагает движение «от содержаний к средствам выражения», из «мира сигнификатов» в «мир знаков» [5, с. 111].

Иерархия сем способна описать строение лексической группы, точнее, ее «костяк», «скелет», только на уровне языковой абстракции, так как семы – это элементы лексической группы, существующие на одном уровне языка. Но центральным языковым уровнем является уровень нормы, или уровень типизированной речи. Компонентный синтез призван описать лексическую группу на этом уровне и представить ее так, как существует она в актуальном конкретно-историческом состоянии русского языка.

Первый этап перехода с уровня лингвистического анализа на уровень типов в ходе компонентного синтеза группы предполагает механистическую замену: каждое языковое понятие, занимающее свое определенное место в гипонимической семной иерархии, может быть представлено микрополем вариантов (слов и словосочетаний). Таким образом, каждому «узлу» иерархии сем будет соответствовать «гроздь» способных эксплицитировать его номинативных единиц. Но отношения функционального инварианта / варианта (языкового понятия и средств его выражения) не исчерпывает закономерностей строения группы на уровне нормы.

При переходе на иной уровень бытия языка меняются некоторые закономерности организации лексической группы. Если на уровне лингвистического анализа ценностное строение лексической группы определяется преимущественно местом семантемы в гипонимической иерархии, то на уровне типической речи важным фактором организации лексической группы является «коммуникативная заинтересованность социалемы в сфере номинативных единиц» [4, с. 114].

Необходимость для носителя языка использовать и выражать одно и то же языковое понятие в различных ситуациях общения приводит к «неединственности» способа языкового выражения сигнификата. На уровне нормы языковое понятие оказывается представленным вариантами – как правило, несколькими номинативными единицами. Так же как структура лексической группы имеет полевой характер, т.е. строится по модели «ядро – периферия» [11, с. 49], ядерно-периферийное строение имеет микрополе вариантов семантемы. Ценностное отношение языкового коллектива к вариантам семантемы порождает стратификацию вариантов по их системным качествам,

#### ЛЕКСИЧЕСКАЯ ГРУППА «ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО» НА УРОВНЕ ТИПИЧЕСКОЙ РЕЧИ

формой такой стратификации является ядерно-периферийное членение микрополя вариантов семантемы.

Центр, ядро и периферия являются частями микрополя вариантов семантемы. Позицию центра занимает основной вариант семантемы. Основным вариантом семантемы – наиболее очевидное, удобное с точки зрения языкового коллектива средство вербализации конкретного языкового понятия. Как правило, позицию основного варианта занимает слово или, по крайней мере, устойчивое словосочетание. Ядерную зону микрополя формируют менее употребительные номинативные единицы и устойчивые словосочетания, периферийную зону составляют стилистически маркированные номинативные единицы, свободные словосочетания, неологизмы, просторечные и специальные слова.

Компонентный синтез «должен установить отношения функциональных инварианта/варианта между языковым понятием, полученным в результате компонентного анализа, и реализующими его на уровне типов номинативными единицами – вариантами» [5, с. 86]. Компонентный синтез преобразует каждый из «узлов» семной иерархии уровня языковой абстракции в микрополе эксплицирующих его номинативных единиц на уровне типизированной речи.

Так, в нашей лексической группе для семантемы 'пространство земельное пригодное для производства действий в сельском хозяйстве благодаря ресурсам' центральным вариантом будет семема **пастбище**, как наиболее актуальное и очевидное средство выражения данной семантемы, ядерные варианты – семемы **выгон**, **выпас** – менее употребительные, но все же достаточно распространенные и вполне понятные для носителя языка единицы, а также устойчивые словосочетания **пастбищное угодье**, **кормовое угодье**, **культурное пастбище**; к зоне периферии можно отнести устаревшее и стилистически маркированное слово **пажить**, стилистически маркированное областное **ляда** и свободные словосочетания типа **луг для выгона скота**, **место для пастбы животных** и т.д.

Система лексической группы на уровне типов является как бы пересечением гипонимической семной иерархии и стратификации микрополей вариантов семантем.

Итак, ядро группы на уровне типизированной речи формируют основные и ядерные варианты ядерных семантем. К ядру группы на уровне типов относятся семемы **участок**, **площадь**, **угодье**, **поле**, **акватория**, **пути сообщения**; а также словосочетания **земельный участок**, **водный участок**.

Так называемую «актуальную периферию» формируют семантемы, хранящие актуальную с синхронической точки зрения информацию для носителей языка; ценность подобных семантем определяется тем, насколько важен и насыщен их денотат в мировосприятии социалемы. Это прежде всего семантемы, содержащие на уровне анализа коллективоцентристские семы 'у нас' и 'сейчас'. Независимо от места неядерной семантемы в гипонимической иерархии единицы, характеризующиеся семемами 'у нас' и 'сейчас', всегда будут иметь более высокий статус, чем единицы, имеющие семы 'не у нас' и 'не сейчас', поскольку социалема заинтересована в первых больше, чем во вторых.

Актуальную периферию группы составляют слова и словосочетания, которые не являются основными вариантами ядерных семантем, и варианты семантем периферийной зоны. К актуальной периферии относится наиболее подвижная и подверженная изменениям часть лексической группы. Эта зона представлена семемами

**пашня, пастбище, заповедник, кладбище, парк, полигон, делянка** и др. Словосочетания этой зоны образованы по определенным моделям, например: **место для посева, место для косьбы, место для захоронения, место для строительства, или строительный участок, садовый участок, или пахотные угодья, сенокосные угодья, пастбищные угодья** и др.

Исключение из актуального «здесь» и «сейчас» ведет к деактуализации семантемы и ее переходу на уровень собственно периферии, формируемой прежде всего семами 'не у нас' и 'не сейчас'. Семантемы этой зоны характеризуются собственным системным качеством – это «функция балласта и, одновременно, арсенала лексической группы» [4, с. 110]. Например, семантема 'пространство земельное, пригодное для производства продукции в сельском хозяйстве благодаря ресурсам не у нас' может быть реализована семемой **ляда**. Семантема 'пространство земельное, пригодное для производства действий в сельском хозяйстве благодаря ресурсам не у нас' реализована в единицах **выпуск, полонины, сырт, яйла**. Семантема 'пространство земельное, получившее обработку для использования в ритуальной сфере не у нас' эксплицируется семемой **погост**, семантема 'пространство земельное, получившее обработку для использования в ритуальной сфере не сейчас' – **могильник**, семантема 'пространство земельное, получившее обработку для использования в ритуальной сфере не у нас не сейчас' – **некрополь**.

Синтезирование семной информации, полученной с помощью компонентного анализа, на уровне нормы дает нам возможность точного и последовательного описания смыслов номинативных единиц группы, причем не самих по себе, не ради уточнения значения отдельной единицы, а в иерархии идентификации. А.Н. Рудяков определяет идентификацию как «существующую для любой номинативной единицы возможность толковать и быть истолкованной другими номинативными единицами» [5, с. 72]. «Идентифицировать означает определить место семемы в лексической группе, найти ее позицию в иерархии идентификаторов» [5, с. 72].

«Строение» лексической группы – это иерархия идентификации, реперзентирующая, воплощающая в норме иерархию сем, в форме которой лексическая группа существует на уровне структуры языка» [3, с. 15].

Приведем иерархию идентификации микрогруппы, возглавляемой семантемой 'пространство земельное, используемое в сельском хозяйстве'. Укажем семемы, входящие в группу, и их толкования.

**Угодье** 0-1 участок земли, являющийся объектом хозяйственного использования или пригодный для этой цели [6].

**Поле** 0-1 || засеянный или возделанный под посев участок земли [6].

**Пашня** 0-2 вспаханное поле [6].

**Нива** 0-1 поле, возделанное для посева или засеянное хлебом [6].

**Озимь** 0-2 поле, занятое посевами озимых культур [6].

**Зябрь** осенняя вспашка полей, а также поле, вспаханное с осени под весенний посев [6].

Если предварительно рассмотреть словарные формулировки семем группы, становится очевидным, что они не дают возможности определить место каждой семемы в группе и для этого необходимо прибегнуть к данным компонентного анализа. С учетом результатов семной иерархий, позволяющей выбрать оптимальные варианты семантизации, иерархия идентификации выглядит так:

ЛЕКСИЧЕСКАЯ ГРУППА «ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО» НА УРОВНЕ ТИПИЧЕСКОЙ РЕЧИ

**Угодье** – земельное пространство, используемое в сельском хозяйстве;

**Поле** – угодье для выращивания сельскохозяйственных культур;

**Пашня** – вспаханное поле;

**Нива** – засеянное поля;

**Озимь** – пашня для осеннего посева;

**Зябрь** – пашня для весеннего посева.

Еще одна микрогруппа, входящая в группу «**угодье**» в виде словарного списка с толкованиями, выглядит так:

**Луг** пространство земли, покрытое травянистой растительностью; сенокосное, пастбищное угодье [6].

**Сенокос 0-2** луг, предназначенный для косьбы травы на сено; место косьбы [6].

**Покос 0-2** место косьбы (луг, поле, предназначенные для косьбы) [6].

**Пастбище** место, где пасется скот [6].

**Выгон 0-2** место, где пасется скот; пастбище [6].

**Выпуск 0-5** обл. выгон для скота; пастбище [6].

**Яйла** название летних горных пастбищ Крыма [7].

**Полонины 0-0** название слабовсхолмленных вершинных поверхностей в Карпатах и некоторых хребтах Балканского полуострова. Покрываются лугами, используемыми как пастбища и сенокосы [7].

Идентификация семем микрогруппы, выполненная на основании данных компонентного анализа, может быть представлена следующим образом:

**Луг** сенокосное и пастбищное угодье;

**Сенокос 0-2** луг для косьбы;

**Покос 0-2** сенокос;

**Пастбище** луг для пастьбы;

**Выгон 0-2** пастбище;

**Выпуск 0-5** пастбище в некоторых областях;

**Яйла** горное пастбище в Крыму;

**Полонины** горные пастбища в Карпатах.

Закономерности, формирующие лексическую группу на уровне нормы, двойственны. С одной стороны, ее строение оказывается изоморфно строению на уровне анализа – с центром, ядром и периферийной зоной, представленной актуальной периферией и собственно периферией. С другой – на уровне нормы значительным является влияние «одного из системообразующих факторов строения лексической группа – коммуникативной значимости, проникающей в сферу номинативных единиц в виде ценностного отношения социалемы к языковым понятиям и средствам их хранения и выражения» [5, с. 113].

Так, вариант ядерной семантемы, осознаваемый носителем языка как коммуникативно малоприспособный, незначимый, отодвигается на периферию и микрополя вариантов семантемы, и, что для нас более важно, на периферию всей группы. Например, устаревшее **угода**, являющееся собственно периферийным вариантом ядерной семантемы 'земельное пространство, используемое в сельском хозяйстве' (основной вариант **угодье**), будет относиться к периферийной зоне лексической группы вследствие малой коммуникативной значимости, несмотря на довольно высокое положение семантемы в семной иерархии.

Итак, поскольку на уровне типизированной речи каждое языковое понятие представлено «гроздью» эксплицирующих его номинативных единиц, то «строение лексической группы на уровне типов есть результат взаимодействия двух составляющих: с одной стороны, оно формируется знаками и отношениями между знаками, с другой – вариантами семантем, организованными в зависимости от коммуникативной ценности для носителя языка» [4, с. 114].

*Вывод.* Таков элементный состав исследуемой группы, системное строение которой обусловлено взаимодействием гипонимической иерархии идеальной подсистемы словаря, влияния «среды» и ценностного отношения носителей языка к вариантам семантемы, обеспечивая таким образом потребность языкового коллектива в различных способах выражения языковых понятий.

### Список литературы

1. Кузнецов А.М. От компонентного анализа к компонентному синтезу. – М.: Наука, 1986. – 123 с.
2. Кузнецова Э.В. Лексикология русского языка. – 2-е изд. – М.: Высш. шк., 1989. – 215 с.
3. Рудяков А.Н. Компонентный анализ и семантика лексических групп // Исследования по семантике: Сб. науч. ст. – Симферополь: СГУ, 1987. – С. 10-17.
4. Рудяков А.Н. Лингвистический функционализм и функциональная семантика. – Симферополь: Таврия-Плюс, 1998. – 224 с.
5. Рудяков А.Н. Функциональная семантика. – Симферополь: Таврия, 1992. – 154 с.
6. Словарь русского языка. В 4 т. / Под редакцией А.П.Евгеньевой. 2-е изд., испр. и доп. – М.: Рус. яз., 1981-1984.
7. Советский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1986.
8. Соколовская Ж.П. Исследования по лексической семантике: «Картина мира», Системность, Моделирование и Лексическая семантика. – Ялта; Симферополь: Крымучпедгиз, 1999. – 180 с.
9. Соколовская Ж.П. «Картина мира» в значениях слов. «Семантические фантазии» или «катехизис семантики»? – Симферополь: Таврия, 1993. – 232 с.
10. Соколовская Ж.П. Проблемы системного описания лексической семантики. – К.: Наукова думка, 1990. – 182 с.
11. Стернин И.А. Проблемы анализа структуры значения слова. – Воронеж, 1979. – 156 с.
12. Цветков Н.В. К методологии компонентного анализа// Вопросы языкознания. 1984 – С. 60-63.

#### **Моря-Мицук Л.А. ЛЕКСИЧНА ГРУПА «ФУНКЦІОНАЛЬНИЙ ПРОСТІР» НА РІВНІ ТИПІЧНОГО МОВЛЕННЯ**

*Стаття присвячена результатам функціонально-семантичного опису лексичної групи «функціональний простір». Автор розглядає компонентний синтез групи та виявляє її семантичну структуру.*

*Ключові слова:* функціональна семантика, лексична група, компонентний аналіз, компонентний синтез, семантема

#### **Morya-Mitsyk L.A. LEXICAL GROUP "FUNCTIONAL SPACE" ON THE LEVEL OF TYPICAL SPEECH**

*The article presents the results of functional-semantic description of lexical group "functional space" The author investigates componential synthesis of lexical group and works out its semantic structure*

*Key words:* functional semantics, lexical group, componential analysis, componential synthesis, semantema

*Поступила в редакцію 01.03.2007г.*