

УДК 811.161

НАРЕЧИЕ КАК СРЕДСТВО ВЫРАЖЕНИЯ ОЦЕНКИ В ИНТЕРНЕТ-КОММУНИКАЦИИ

Сурган М. А.

*Таврическая академия Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского,
Симферополь
E-mail: surik_m@rambler.ru*

В статье наречия рассматриваются как средство выражения оценки в Интернет-коммуникации. Оценка в наречиях актуализируется на уровне словообразования, выражается с помощью слов или целых высказываний.

Ключевые слова: категория оценки, наречие, оценочная семантика, Интернет-коммуникация.

ВВЕДЕНИЕ

Современная лингвистика развивается в рамках антропоцентрической научной парадигмы, что обуславливает особое внимание исследователей к проблеме способов выражения оценки в языке. Оценка рассматривается как универсальная лингвистическая категория, выступающая неотъемлемым компонентом коммуникации [4]. Познавая окружающий мир, человек накапливает объективные знания о действительности и параллельно формирует систему оценок объектов и явлений действительности [2]. Сегодня Интернет выступает не только в роли удобного средства передачи данных, но и является популярным каналом коммуникации, формирующим особую социокультурную среду. Исследование особенностей выражения оценки в Интернет-коммуникации представляется **актуальным** для осмысления специфики использования языковых средств как элемента формирования языковой картины мира.

Цель статьи – проанализировать активность использования наречий для выражения в Интернет-коммуникации (на примере городского форума Симферополя).

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

В нашем исследовании мы исходим из понимания оценки как компонента семантической структуры языковой единицы, определяющего отношение к предмету или явлению в зависимости от его соответствия или несоответствия требованиям субъекта [8]. Оценка тесно связана с прагматической функцией языка. Она проявляется в том случае, когда интерес субъекта смешается с объективного отражения действительности к достижению «определенного воздействия на адресата путем выражения своего отношения к миру» [15, с. 10].

Категория оценки в языке имеет многомерный характер, что обуславливает сложность определения границ оценочной семантики языковой единицы. Е.М. Вольф полагает, что это связано с языковой и речевой «вездесущностью» категории оценки. Исследовательница считает, что неоднозначное восприятие оценочной семантики конкретного слова и даже целого высказывания можно объяснить той субъективностью, которая присутствует в любой оценке.

«Очевидно, что и собственные свойства предметов, по крайней мере некоторые из них, не лишены субъективного аспекта... Самыми «объективными» являются признаки цвета и формы, однако и в них присутствует субъективный аспект» [4, с. 28].

Лингвисты не выработали единой концепции о месте оценочного компонента в семантической структуре лексической единицы. В. В. Виноградов считает, что оценку следует рассматривать не только как оттенок в лексическом значении слова, но как «возможный компонент его семантической структуры, причем такой компонент, который может модифицировать значение слова» [3, с. 29]. И. Арнольд и Т. Космеда полагают, что категория оценки реализуется в языке посредством коннотации [13]. Е. А. Селиванова, описывая оценку как элемент коннотативной составляющей семантической структуры слова, считает, тем не менее, что в ряде случаев оценочность может формироваться и денотатом значения лексической единицы [11].

Оценка как ценностный семантический аспект значения выражается в языке различными средствами. Е. М. Вольф отмечает, что оценка может актуализироваться с помощью элементов меньших, чем слово, т.е. на уровне словообразования, но может выражаться и с помощью целых лексических единиц, групп слов и даже высказываний [4].

Ученые обращают внимание на то, что оценочные слова, представленные в русском языке, разнообразны по структуре и семантическим особенностям. Значительным потенциалом оценочной семантики обладают наречия [1]. Необходимо отметить, что в данном исследовании мы исходим из узкого понимания наречия, отграничивая его от предикативов и модальных слов.

Нами были проанализированы тексты интернет-форума города Симферополя <http://simferopol.in/>. На форуме обсуждается жизнь города, а тематика бытовой повседневности позволяет объединить людей, относящихся к разным возрастным, социальным группам. Общение на форуме предполагает неофициальность и естественность речи. Материал для анализа отбирался методом сплошной выборки.

Во всех приводимых примерах сохранены особенности авторской орфографии и пунктуации.

Оценочность пронизывает все уровни языка: фонетический, словообразовательный, лексический, синтаксический [2]. Так, в русском языке оценка может проявляться через словообразовательные средства, которые приносят в значение слова дополнительную информацию, благодаря чему формируется новая эмоционально-оценочная окраска. Г. А. Золотова выделяет аффиксы субъективной оценки: -оньк-, -онечк-, -охоньк-, -ёшеньк-, -к-, -ечк-, -оват-, -еват-, -ок-, -ик-, -чик-, -ишек-, -(и)ца. [6]. Наше исследование показало, что прием

формирования лексем с оценочной семантикой способом суффиксации характерен и для Интернет-коммуникации. «Сделали косметический ремонт музыкальной школы (выглядит **красивенько**)», «Сегодня проехал по этой улице, теперь сделали **отличненько**», «Но там цены выше. А народ **живенько** берет». Наречия красивенько, отличненько, живенько выражают положительную оценку, при этом суффикс -еньк- придает лексемам экспрессию ласкательности с оттенком усиления признака. «Иногда пляжи находятсядалековато, а слова турфирм "300 м до моря" надо трактовать как "300 м, если бы не было этой горочки"» «Итог: джип широковатовзял, мог бы эстетичнее повернуть». В наречиях далековато, широкогато суффикс -оват- указывает на ослабленное качество.

Префиксальный способ образования оценочных наречий имеет незначительную производительность, в ходе проведенного нами анализа, удалось выявить использования только одной приставки архи-, которая выражает наивысшую степень признака: «Если фотографии непубликовались ранее в каких-то изданиях под его именем - доказать авторские права **архисложно**», «Промышленность, работающую на газе, архитрудно перевести на другой вид топлива» «Давайте и АВАнет обсудим. Мне, как пожизненно забаненному на этом ресурсе это архи важно».

Зачастую оценка заложена в семантике наречия и, соответственно, проявляется на лексическом уровне языка.

Общая положительная оценка выражается с помощью таких наречий как: хорошо, идеально, красиво, отлично, аккуратно, здОрово и др.: «Новый регион вспоминает прошлого мэра как **хорошо** работавшего», «ул. 60-лет октября сделали **идеально**», «нужно подождать, все сделают **красиво**», «действительно здОрово получилось», «Мыло ручной работы **благоотворно** влияет на кожу», «есть интересная книжица «13 крымских архитекторов», читается **быстро и интересно**», «система лишения родительских прав **отлично** работает в направлении неблагополучных семей».

Для выражения общей негативной оценки используются наречия плохо, бестолково, недостаточно, неэффективно, дурно, глупо и др. : «Высказывать можно ЖЭКу, если дворники **плохо** улицу метут», «[автомобиль] **бестолково** осыпающий проезжающий транспорт градом щебня», «нормального магазина нет, зато есть **неэффективно** используемое помещение рынка», «Если этого не делать, то будет **дурно** пахнущая свалка», «Схема сбора денег по городу сформирована, **глупо** ожидать, что она изменится», «Потом мужик стал **навязчиво** приставать к пассажирам, не реагируя на замечания», «А знают ли дети, куда обратиться, если с ними обращаются **жестко**?».

Оценочную функцию могут выполнять разговорно-просторечные слова и жаргонизмы, т.е. стилистически маркированные лексемы. Такие лексические единицы, создавая атмосферу непринужденного общения, апеллируют к общепризнанным стереотипам оценочного восприятия действительности [8]. В Интернет-коммуникации разговорные, просторечные и жаргонные слова широко используются для выражения оценки: «чѐто **не шибко** заметна борьба-то с мусором», «Потому так **похабно** живет не только Крым», «очередной тазик на

летней весьма **нехило** влетел в бок иномарке», «горожане покупали квартиры, видя, как они **офигенно** тут порядок навели», «Как у нас работают законы? Отвечаю – **хреново** работают!», «На жигуле, гонял на всесезонке. **Фигово** держало дорогу что летом, что зимой».

По мнению исследователей, оценочные слова данного типа не нуждаются в словах-дескрипторах или в поддержке всего контекста. Семантическая структура подобных лексических единиц уже включает оценочную коннотацию [9].

Следует также обратить внимание на явление семантического переосмысления наречия в разговорной речи, в результате которого лексема приобретает новое оценочное значение: «В общем завуч **конкретно** растерялась». В приведенном выше примере наречие конкретно используется не в прямом значении «определенно, предметно, четко», а в значении «очень сильно», которое характерно для молодежного сленга.

Эффективным механизмом формирования необходимой оценки при употреблении нейтральной номинации является контекст. В данном случае оценка вкладывается в словесное окружение лексической единицы, а не в ее сему. Таким образом, «положительное или отрицательное значение у нейтрального слова развивается через формирование у него заданной коннотации при сохранении нейтральной семы» [7]. В определенном контексте лексема с положительным значением может поменять его на противоположное: «У нас дороги тоже очень **славно** отремонтировали». «Особенно **славно** смотрятся дорожные достижения мэрии на фоне отказа Крымтроллейбуса выпускать машины на убитую Ковыльную...». В «Современном толковом словаре русского языка» наречие славно трактуется как «Приятно, с удовольствием. ... част. разг. Употребляется при выражении одобрения, похвалы; соответствует по значению слову хорошо» [5]. В первом случае наречие славно в словосочетании **славно** отремонтировали употреблено в прямом значении и предполагает положительную оценку. Во втором случае контекст употребления наречия подразумевает негативную оценку.

Категория оценки в наречии зачастую является контекстуальной, т.е. вытекающей из особенностей синтаксической структуры предложения. И. А. Стернин разграничивает понятия узуальной оценки, закрепленной в значении самой лексемы и контекстуальной оценки, которая проявляется в авторском употреблении лексемы.

Ученый считает, что контекстуальная оценка возникает в результате изменения социальных условий употребления лексемы; под влиянием сочетающейся единицы [14]. «Они будут **методично** проталкивать это в нашей стране», «Сейчас будущее представляется мне в **совершенно** черном цвете», «Я говорю вообще про то, как **легко** сегодня утопить любую активность в информационном шуме», «Они же не о городе думают, здесь схема **быстро и эффективно** попилить» деньги». Таким образом, восприятие и правильная интерпретация оценочной коннотации лексемы невозможны без учета компонентов прагматического контекста, таких как личность и коммуникативные цели говорящего, особенности адресата речи, общая специфика конкретной коммуникативной ситуации.

ВЫВОДЫ

Оценочность в языке можно рассматривать как элемент семантической структуры лексемы, который определяет отношение к объекту реального мира в зависимости от его соответствия или несоответствия требованиям субъекта. Оценка актуализируется на уровне словообразования, выражается с помощью слов или целых высказываний. В Интернет-коммуникации оценка может проявляться через словообразовательные средства, особой продуктивностью при этом отличается суффиксальный способ образования: красивенько, живенько, далековато. Оценочные лексемы созданные, с помощью приставок, встречаются значительно реже.

Оценочность наречий может быть обусловлена их семантическими особенностями, в частности общая положительная оценка выражается с помощью таких наречий как: хорошо, идеально, красиво, отлично, аккуратно, здорово, благотворно и пр., а негативная – с помощью наречий плохо, bestолково, недостаточно, неэффективно, дурно, глупо, навязчиво, жестоко и пр. На лексическом уровне оценка выражается также посредством разговорно-просторечных лексем и жаргонизмов: похабно, нехило, офигенно, фигово.

Важно учитывать, что оценка может актуализироваться не только отдельными лексемами, но и семантикой целого высказывания. Следовательно, восприятие и правильная интерпретация оценочной коннотации лексемы невозможны без учета компонентов прагматического контекста.

Список литературы

1. Ахманова О. С. Словарь лингвистических терминов / О.С. Ахманова. – 2-е изд., стер. – М : УРСС : Едиториал УРСС, 2004. – 571 с.
2. Болдырев Н. Н. Структура и принципы формирования оценочных категорий / Н. Н. Болдырев // С любовью к языку: Сб. научн. тр. – Воронеж: ИЯ РАН, Воронежский государственный университет, 2002. – С. 103-114.
3. Виноградов В. В. Русский язык: Грамматическое учение о слове / В.В. Виноградов. – М., 1972. – 614 с.
4. Вольф Е. М. Функциональная семантика оценки / Е. М. Вольф. – М.: Наука, 1985. – 228 с.
5. Ефремова Т. Ф. Современный толковый словарь русского языка: В 3 т. / Т. Ф. Ефремова. – М.: АСТ, 2006.
6. Золотова Г. А. О категории оценки в русском языке / Г.А. Золотова. // Русский язык в школе. – 1980. – № 2. – С. 84–88.
7. Клушина Н. И. Языковые механизмы формирования оценки в СМИ. / Н. И. Клушина // Публицистика и информация в современном обществе (Сб. ст. под ред. проф. Г.Я. Солганика). – 2000. – С. 94-106.
8. Коробкова Н. В. Оценочные высказывания как средство характеристики языковой личности В. П. Тургеневой (по материалам писем) / Н. В. Коробкова // Спасский вестник – Вып. 12. – Тула : ИПП "Гриф и К", 2005 .
9. Мардиева Л.А. Лексико-стилистические средства ценностной характеристики мира / Л. А. Мардиева. // II Международные Бодуэновские чтения : Казанская лингвистическая

- школа: традиции и современность (Казань, 11-13 декабря 2003 г.) : Труды и материалы : В 2 т. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 2003. – Т. 1. – С. 157-159.
10. Савелова Л. А. Семантика и прагматика русского наречия : дисс ... д-ра филол. наук : 10.02.01 / Л.А. Савелова – Архангельск, 2009. – 386 с.
 11. Селіванова О. О. Сучасна лінгвістика : термінологічна енциклопедія / О.О. Селіванова. – Полтава : Довкілля-К, 2006. – 716 с.
 12. Сковородников А. П. Оценочность / А. П. Сковородников, Г. А. Копнина // Речевое общение. – 2006. – Вып.8-9 (16-17). – С. 174-180
 13. Смирнова Л. Г. Лексика русского языка с оценочным компонентом значения : дисс. ... д-ра филол. наук : 10.02.01./ Л. Г. Смирнова – Смоленск, 2013. – 610 с.
 14. Стернин И. А. Семантический анализ слова в контексте / И.А. Стернин, М.С. Саломатина. – Воронеж : Издательство «Истоки», 2011. – 150 с.
 15. Телия В. Н. Коннотативный аспект семантики номинативных единиц / В. Н. Телия – М. : Наука, 1986. – 141 с.
 16. Фомина Ю. А. Аспекты изучения языковой оценки / Ю. А. Фомина // Вестник Челябинского государственного университета. Филология. Искусствоведение. Выпуск 16. – 2007. – №20 (93). – С. 149-156.

THE ADVERBS AS A MEANS OF EXPRESSING ASSESSMENT IN INTERNET

Surgan M. A.

The article is devoted to the analysis of the adverbs as a means of expressing assessment in Internet communication. Assessment is actualized at derivation level, with the word or the utterance.

Key words: the assessment category, the adverb, assessment semantics, Internet communication.